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# Vánoce bez domova

##### Rozváti po,,!š ch koute h věta, v 7Jemích hostinných i nehostinnýcht daleko od domova proz1vame druhe vanoce v exilu. A v.zpomínáme:

Hlas zyonů táhne nad závějí, kdes v dálce tiše zaniká,

dnes v srdci' všechny struny znějí, neb radost se jich dotýká.

Tak nějak to bývalo do o vánocích. Jaká to bývala .krásar

##### Bůh radost v tvářích, v oknech světla

a v nebi hvězdy rozsvítil. ·

A dnes? Málo radosti z.ní v duši. Doma je hůře a.. hůře. Hmotnéa dncho·nú

sta t ky, nastřádruié staletími, lehkomyslně se promrhá va jí. Násili povýšeno na

vládnoucí princip, nenávist na ženoucí ,společenskou sílu, robot na ideálč lově ka.

Ave sv ě,t ě ? Duchovní malátnost, skepse, lhostejnost k osudu bližního, neschop­

nost silné. víry pramenící z přesvědčení, že obraz světa jako pouhé mašinerie, rozlože11év prostoru a v času je posledním slovem o světě - za ní už není nic- rozleptávají západního člověka. Ve světě pouhého mechanického kolotání chu­ chvalců energie bez účelu a smyslu necítí se však dnešm člověk přece jen doma. Ohybi° mu jistota., teplo, záštita d111chovního domova, bez něhož není ani opravdo­ vých vánoc, svátků radostného poselství o naro-rení Boha Iá'sky, knížete II)Ín). A tak místo radosti ;v tvářích zbývá jen «keep smiling», místo světel v oknech oslepující bengál světelných reklam a nebe beze hvězd. «St rážný, jal, dlouho

ještě noc?» ,. hodn, ,. ..,,

.. h

,. • ,. .., . ten,...,

##### «Jaki to pochmuma, nev a vanocru uva a», pomys11 s1 nas c ar. úmyslně však klademe tyto n r d?5 é otá Y v posvá ém J,e v\_á oční . Naše víra nám je dovoluje. Vellka Je b1da. na.si doby a neJhrozneJSIIll JeJun vy­ ra.zem jsou všechny ty fašismy a komumsmyJ tyto strašné potraty společnosti

hledající obrození a v hlou i uše užící p ovém do ově,..,Po nový h -:<'vánocíc )).

##### Proti rozpoutaným infernaln1m sil..,am esmho temneho yeku stav e s'.:ou

v moc pravdy, účinné lásky a vzdelaneho ozumu, vedenych v1astní1!1 s!e olDllll, které je nám poslední i'nistancí na- to m ':e a!!eroz mou vností•.Sdn1 t.ou!o vírou máme pevnou naději, že «po preJ• v!chř1c hnevu Bozího» na.Jdeme, \_?,pet vánoce doma a. s námi všichni lidé dobre vůle, kdy Bůh zase radost v tvar1ch, v oknech světla a v nebi livězdy rozsvítí.

«Skutečnost»

**Zpěv** rodné zemi•

*Země, země, stokrát pokoušená, kolikrát*

*vídala jsi cizí ruce z věna*

*tvého* lidu *cáry rvát I*

*Krev a slzy tekly po t1Jé sktáni,*

*1nlčel hlas božího slitováni a jen smrt a jenom hlad sily zrno do tvúch lad.*

*Bůh a svět*

#### pos fa,vi li tě v suz\j střed,

*drtili tě v rukou jako květ, jako kalich v střepy rozbili t e, jako stromu zas ti dali zrát.*

*Mnich a voják bili, líbali tě,*

#### trhali a látali tvůj šat.

l

*Jako lu na ubývajici* ,

*mizela jsi za n1raky . vpm drtem,*

*jako pecen, }ehož .kra11 cz* ,, *?JH*

*živila se vojska* 1douc1 *svete* .

*V rouchu rozbitén1,* - .*k ..,:.. stála jsi, jen socha mezi* r1""1'

*Kolikrát,* ., .

*do věčnosti slova zahle enz! synové tví., š potu il yc .c;ť av předli u pnsne111 opo1en1 Bohu zlatohlav!*

*Tak jsi kvetla kvetla slfve1n bo i n1,*

*za svým chlebem l<?\_pvilc se li lo zi m,*

*YZl.*

*oslněna úsvitem)*

. " *t.*

*1enz se l lh .::d*.*y v b'lescích*

*pouze bl'* ..,

*ruce krvavé* a *v oczch sen království, v něž vejdou dobří jen.*

*věčný h řbi tove ,* . ,, ,

*Kolikrát*

*ve*..*c*..*na*. *k ol e' b k o* ,, *v t1nách zavťsena"*

*otevřena dolrořánJ*

*z j árn y morove* . • .

*stokrát k slunci rozkvetla JSI*

*jako= ena*

*plná krás,*

*tisíckrát jsi počala a nesla děti na klíně a v polích k las .*

*azs :*

*pod kopyty ar!:'-ád js„i . e chvěla! Zastínena niecz ze usech stran, jako* rána *krvavá }si zela.*

*Kolikrát* .

*Vidím tě, loď, úder tvého vesla,*

*kterak staletími veze nás.*

*.Nlodrou legendou jsi kvetla, země, nad m ý,m rodným krajem pro st fed*

*Cech.*

*Hora Rip se sk l án ěl a tam /..:e mně, jako matči n prs a sladký nzdech.*

*Jako polibek na ústech chutnala jsi po ovoci sadů,*

*v stínu hájů, v světle vín ol u·arlů .*

*Kolikrát*

*rozkvetla jsi rádlenz r odných lánů,*

*zpěvem jitřních kohoutů v svých*

*zd e:ch, tancem žen ve vůni thyn1i án u , závratí a láskou v dívčích snech .*

*Rody jdou*

*přes tvá ,pole, obtěžkaná pra cí ,*

*do dílen, v nichž sgčí kujn11 kov*

*V dětský smích, v zpěv n1lýnských*

#### kol se ztrácí

*vyhaslý hlas mr tvých, nářek vdov.*

*Kolikrát jsi plavně vy:zpíval,1 rodnou řečí zdar svých hrd ých hlav, kfJetla slovem , do nělwi se vf'ala myšlenka, iak do propasti splav.*

*Kvetla slovem, sňatým se r Ut máje*

*m dr,ou* „ *nocí snů, jež bezesná* Je.

" *1e1ichz loktech touha uchv<ilí lidská srdce strašnou závraH.*

*pospíchali n1uži od tvých brá d šturmovat a s okovanou zb1·01i bránit vlasti* , .. *Jako včely v pohněva em ro1i.* ,

*proti kříži kříž a s mecem oJ:7nwgm*

*nesTi do ciziny plameny a dg1n.*

*Kolikrát,* ..

*krutí k sobě, bratr bratra bili,*

*rozdé"leni ev an geli em .*

*Ve tvt,ch hvozdech lačni vlci vyli, o plášť ch':!: inµ se rval,tvů} s;tě!n· Tehdá Antikrist v svem pgsnem*

*ch vo st zr*

*tebou šel jak po služebném most*-*u*

léta, staletí.

*Tg však, znovu rodíc ve svém hlvží*

*pok or né a ·v zdor né děti boží , pučela \_jsi v nové1n okvětí , u sladký jazyk domoviny, pršící jak nwdrojas*

*nad vrchy a nad roviny.*

*Celá u nás,*

*stokrát k slunci rozkvetla isí zas, zraješ k ránu rádlem plodných lánů. tancem žen ve Vlini thyn1iánu, modlitbou, jež se r.tů uniká n.i jako pramen pod ho·ram i,*

*hudbou snivců, syn1f onií žalu nad hrobkami žebráků a králů. písme1n mondrý-ch, ,zasednuvších*

*•v radu,*

2

*melancholií n1lh u li stopadu*

*krok m v jsk, Jei pu tova la ' sv ět&.in. k tvemu iaru s bibli, kulomete1n , kovem mest a robot nick ým dnem A tak \_idem* ·

#### z bouřn ých inraků nad světem

*stoupáš s námi, ostrou štěsti*

*nekon*.. *ečný živ ot náš* '

., '

*na n enu je nám růst i kvésti*

*mrtvi, živí, nezr ození nekonečné pokolení.* '

*d ržet stráž.*

,·

*Josef fl ora*

..,

**Clověk demokratický**

Jestvuje i iný: SS-1nan rudý milicion, I t ·

Jestvuje v nevyčerpatelne{ rozinanitosti dt : <1z a o ko >,> pr e da Jn ý v z de 1an ec.

telnej celistvosti a v počte ·ktorý by uviedold e.?o-vv a r„u hov, v n ep r en i knu­

koncepcie človeka ako t;ora roz ,h O uzaSu povodcovdem o kr a t ic ke j

chyboval o obecnej pla tnos ti sv J e a nll? avOn kho. anRt by silne zapo­

bezpochyby zh ·1 , ... e za onaJ ousseau by a

šk Í b ·t , rozi v cinov «p rí r od n éh o» človeka našich dní· Benthamo;a

0 a v,Y varou v ,tvar sovietskej realite oslre zrevidovala ; v o j názor že

«. nauctť čl?veka p1sa! \_a čítať je skoro všetko». Keby Jefferson dnes kon­ cipoval VOJ U D<:klara 1u Neo·a vislosti , ťažko •by vychádzal z «e videntnej P:avdy,,\_ze \_sa lud1:1 !od1a rovní», a že «všetka moc pochádza z l'u dU>>. l\:1užo­ via • k J r e, v ol 1:1,c1 e by n ma'li odvahu tvrdit',,: «P re t ože pravda, rozuml l\_u ske prav a , zauJmy vlastn1ctva, slobody, bezpecnosti sú všade rovna.ké ... >> (M! r ab e a ,;1) alebo: «SI?rav livos,ť je t k evidentná, že sa manife-st u je v kazdom cloveku b z l?r1spen1a s ?senos 1.,· .» (Mer cier de la Riviére) alebo;

«V ž?Y som ve d e l, ze ust ava , maJuca svoJ zaklad v r,ovnosti, je jedin e shodná

s pnrodou. . .» (·Con dorcet ) .

P ion ie rs k e ča sy dem okr a ci e, jej m -la díc ky optimizmus, vý'bojné ges to /

a viera v neohraničené možnosti sú dávno za nami. Na hladkej ceste «p r cd­ písanej prírodou» sa o b ja vi ly život un ebezpečné zatáčky, trhliny až priepast­ ných rozmerov a záhadné križovatky. Demokrati sú v deienzive a v úzko stiach; cítia, že je v hre vš,et k o, s·l 01bo dn ý čl0 ek a kultúrny život. Pocit. že kla s i ck é prostriedky demokracie na zažeh nani e nehezpečenstva nestačia,a že ho dokonce podporujú. }e pocitom obecným. S\_por sa proste zosunul na poslednú rovi n u, tam, kde je latentný1n konfJiktom, kde prestává pósobnost' argumentova možnost' dohody: na rozhranie dvoch kultúr, t am, k de sa pojmy stavajú hodnotami 'bez prispenia definicii a. hádam preto. Keff sa kom un is t i pý.tali Peroutku: čo je pravda? čo je fudskost'? čoje sloboda,? žiaden demokrat pod slnkom by nepskytol odpoved', ktorá byin teg rov ané ho komu n is tu uspokojHa. Skutočnosť tragická: sme si cudzí, n sroz mit lní. neprihližitelní uprosted jedného národa, jednej obce a trebárs JedneJ rodmy;

bude nes1nierne ťažké a ne'bezpečné stiabnut' *z* tejto skut o č.n, o ti d()sledky

pre dem o kr a t ic k ú étiku a ·politickú prax. Zmena v koncepcii olau ž !1espo­ četne razy signalizovaná: «Demokr acia je stav my li ovel:a viac, 1:ez c?1ok inštitúcií ... (Nemeckýs oc i a li s ta Austerlitz) - «N1kd nikdy nevHlel octu

k p r áv am slaibšieho zapísanú do dosiek prir ody» (Julien Beu dav) - , - .« D­

mokracia je vášeňa k ul t ú r a » (Jacques \_B a r z1;1n) . Bolo ?Y ;1o1zn e\_ V)P!n' !ť

podobnými citátmi celú knihu: v prúde Je akas1.«s oka bc ka» reon nta,c1a *1/*

demokracie: úsilie pr ložit jej ťažisko z\_ r:\du ,priro?n hoa mech n1ckebo

do duchovnéhoa n1 r a vn éh o. «De m ok r a c1.a Je I udske d1.elo», hovori Benda.
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. kl· .· ká (liberál na) dcmokracia sa don1nieYal a byť ?S utočř1ovaná Jesthže as1c . ktí-vne a nutne z moci neosobného vyv1nu, presúva

«s a 1na odts e llťa», a ozb0Jed 1)ove dn os ť za ňu na plecia človeka a človeka špeci-

##### *j* sfiackdénheos.

sCaoyros prítomnosti prez..1,, vame, J· e prerod d emokr

ac1·e my

t h' 1c•keJ· v

kríticDkú. 1 ci·e sa c b , ,eJ· e v základoch. Nejestvuje n1.edzi jej starými prin-

ť. f:1.emo• c· raden ktorý by sa nekolísal: romant·ická koncepc1·a I'ud u ·Je v lros-

##### P Jfp n rodného sebeurčenia v„ pol Europ nepl::t i a, kde platí, \_je ' · a bezpečnosť demokracie skor brzdou; JestvuJ\_u n a r od y, ktory1n

p r e 1:ot zv?d uJ. plnú by znamenalo ju zničit' v zárodku; vieme, že de1nokra-

pos \.Y nu L ' .., k , l kt 'lú ,

tické inštitúcie bez demokratiel ého - lo:ve a, su m yny\_, o e 1:11e n pra\_,zd

J;

##### no; odovodnene sa obávame„ ze vačs1novy člov-el \_v e l nu podm1ene\_cny spojenec demokracie a nemá o nej pTedsta u, pok1\_al ,JU n epo tr á a ; v1 ra

*J* vo všemohúcnosť argun1entácie a vobec v log1cko ac1onálne nobvy ludske o

jednania alebo presvedčenia je otrasená, ako nikdy predtym. De1;1okr.a 1a strati-la svoj pevný bod, z ktorého «h bala svetOpl » , aleb -- pr avn J 1e: nadhádza ho tam, kde vždy bo'l, kde ho však z roz ych J?flCm nev1\_de! v dra1natickom úsilí «organ ick éh o» demokrata vytvonť *svo1* \_svet proti p\_n­ rode, proti slepým silám v sebe a okolo, seba, svet slo odn h duch , :n­ teJigencie a svedomia. Všelko, čo nazývame demokTac1ou,. Je }eho d1elna, 1netóda a nástroj, ktorý sa nehodí do každej ruky. Do akeJ 1 ry, tlumočí

organického demokrata mienka va.čšiny, parlament, zákon, póhticka trana. kritika, diskusia, národná mentalita, tradicia a pod., do tej miery sú názory, zákony strany, požiadavky, slobody, dispozicie a city... demokratické Clo-vek demokratický. «organick ý» demokra je ten, ktorý *nen1óž e* byt' človekom iným, v ktorom všetko, čo dernokracia postuluje, *skutočne* existuje, ktorý pr-eto vie a musí byť kritický. l'udský a primerane snášanlivý, nech akokol'vek vyznieva rozumová či úžitková úvaha alebo <<záu j e1n» s tav u

##### triedy politickej strany, církvi, národa a1ebo rasy. Demokratický č]ovek je alfa a on1ega demokracie: bez človeka, ktorý je *schopný* dat' sa pre edčiť, ne1ná diskusia sn1yslu ;. bez človeka vnútorne slobodného nemajú smysel nejideálnejšie volby a najdemokratickejšia ústava; bez človeka, ktorý verí v neužitkovú povahu pravých hodnot je nemožná mravná prax a hmnunitná orientácia; bez človeka, ktorý je schopný zažiť úctu k duchovnému elc1nenlu, j-e nemožná tolerancia . Bez demokratického človeka je tu iba «d em ok ra cia », koketeria, bezduché kompromisníctvo, púha technika, rutina. profesiona­ lizn1us a v dosledkoch bezmocný objekt každého sústredenejšieho útoku zvnútra alebo zvonku; věčný pochod od Mnichova k Jalt-e. Skor, či neskor, sa taká \_demokracia r?zl?ží *vlaslnými* principami, nesprávne zváženými a neorganicky uplatnenym1: slobodou človeka nes1obodného kritikou človeka n i ckého, z vole l' du nekompetentnébo, zo snášanlivosli k rodeným na ll\_n1kom a \_z ?sudneho demokratického predsudku, ktorého rubon1 je fetišizmus m Jor lP;Ý, stavný,.<<leg a li tn ý ». Demokracia bude vtcdy životn­

s hopná, ked kazdy pnpad <<Hi tl e r » alebo «St a li n » bude teoreticky i prak­ ticky casus bclli.

De11;okra ia ni je n\_ič, čo «sa dáva », čo «vy plýva», čo je v «r á de sveta ». Je po vytl e l udskym d1elom a dielom najkrchkejšim, pretože buduje na tom zlomocku l:udsl':a a" oveka, ktorý je slobodný, rozumný a n1ravný ;, je ho\_dr\_ oi tou, ktora\_ pla!f z1Je v pravom slova smysle z počtu l'udí, ochotnyc

v Je .1 mene llfl;!l•e , 1st do vyhnanstva, hovo.riť zo strachu vtedy. keď všetc1

##### !o \r ru1 mlci?.-, 1 ť podla okolností proti svojmu národu, politickej trane

a eJ olvek vačš1ne, neváhat bojovat sám a boj prehraný. Pravý opak
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##### toho, o dnes vidíme v Eur ope: úzkostlivo-náde·né *1*

f I

Marshallova plánu ak<:> prvý a zhruba jedin P 0 ady z.a oceán, úspech obno'\Yy a sebezáchovy na našoin kontinente d lá%e ,P? a: .demokratickej júce kvapky chudokrvnej demokracie. Je s mozre· inJe \_cie al o posilňu­ veci robia; čo však zaráža a čo je príznačné, je maioJ 8.l? tv e, ze s tie o ných» deI?okratov a1:<-o typu *do1ninujúceho.* Pra, de.;:} Y « pod t ne ­

neportebuJe pom- ocn y ch prostriedkov aby sa uižal p rat«

ro g ? n1 ky »

bezpodmienečne verný, nikdy neodíde' nikdy sa neznaciz . presye cer1 • Je

nizuje; rebevačše nedostatky praktick j p-olit ik y alebo hospoJeda?ruk 1e1z: \_to -

ho m"kyd

nepr1·vedu' ku

Irn·t1·k

e z 1· neJ· ,bazy než de1nokrati·ckeJ· rNs elnJ s1... ua1.ae

ra' s ť č1' n u .š1,ť h ran1·ce de1nok r a!1· ckého ducha, pretože je s · neim tvozteožpnrýe-

##### Org n1cky demokrat. - R:ed Kant hl'ada), čo je na svete dobrého be

a·

obm, ezen1"la' , nezNostaldo mu po analýze vecí než «J)okladat' za dob, ·

d-,0bru -vo U >. *v*

asa . e n1c1a

rovnako

zameraná

##### f • , ..

hude

' pružná, subjektivne

re Je 1ne

a s cholog1cky I?o 1sna. Del!l?kr;:ttieký človek je s,tobo dný, duchovný a do­

br c, lov k ktorr t eto š\_pec1f1cke vlastnosti a sch@pnosti Pudské rozvinul

na3uplneJ 1e !1 uc1nil z\_ ruch svoje dominantně J)Odnety. jednania. Je to typ p-s chol g1 Y, oveťa v1ac celková lini a, tendeneia, dispozí\_cia alebo metoda , n z prvy sucet prvkov, hotový názor alebo doktrína. Niet azda demokratic­ keho človeka par excellence, je len vóla a vedomé celoživotné úsHie stať sa ním, blť ešte slob n.ejší (objektivnejší), d-0C.h o e jší .a \_lepší. A lýmto 2 a ­

mer an1m , . pr safil\_l.1uc1m do každej jeho myšJienky, a čjnu, sa liší človek demokraticky od 1ného. -

Organický demokrat je človek slobodný, človek <<n a vlastných nohách» človek *rozlišeny, najmenej* biologický, najmenej «z kosti a masa», n-ajmenej prirodný; človek, ktorý rozvinul najširšie a najhl1bšie škálu svoj'ich vedomých sta:vocb, ktorý najmenej reprodukuje a reaguje; suverenný pán svojej vóle, myšHenok, názorov a činov. Je mierou všetkého demokratického, jedinou hrádzon proti chaosu a harharstvu, jediným elementom obj,ektívne- a- su:h­ jektívne zodpovedným. Kde on zlyhá, tam boJ.a úloha za h.ranicami fu,dských možností. Jeho omyly sú v danom čase neodvratné, pretoža sa ich dopúšťa človek ne jzodpov·edn e jší a tragické, preto a je za nimí čisté. svedomie a mravná vola v najVl7ššej výmere, akej je schopný l'udský t'\Tor. Kde nestačí demokracia a demokrat je vec v d:anom čase mimo sféry l'udského zlep-

šovaciebo vplyvu. . , . . . . .

Demoki;atický človek Je vnutor,ne: siobodny. Nie Je pr-oduktom ručoho-, nie je opísaný prostredi1!1, '1 roltny i. pomeram , \_kr ou. Ne et rmin je h,o jeho prí-slušnost národna, tr:tedna, c1rkevn-!l, pohbcka alebo 1na sl<:upn1ova.

J ,e sám svojim dielom. Jeho názory sů jeh? zásl.nho a výtv?rom., nie re­

produkciou vonkajcších vplyvov aílebo skup1no eJ pr1slušnosti; vznikly vo sféře kritického, slobodného ducha a len v tej\_to fére s menia; v to alit­ nom štáte je organický den1okrat p eto nutne\_ h , 1dovan y na prvom 1n1,este. Iha jeho názory ,s ú vla \_n e názoram1; ':Šetko 1ne Je p- edsu 9k, 1zavrety ar­ gumentom, pretože od iený\_ mecha 1ck1. Vo svoJeJ polittckeJ strane, vo

\_ ;vojom národe, cirkvi, tnede, Je o ganrc y demokr t nutne -t;leme!1ton1 J?-ad- stranníckým, nadnárodný1!1, nadc1;kevnym a nadtned yrn, Je un1v\_erzahsta,

člo-vek s:vet ový . , J eh o pr-ava vlast Je\_v svetovom \_spol ctmstv del1;1okr tov.

v priestore čase. rase a národe, kam ho zaradJly sily, stoJace muno Jeho vole plní od vekov - d vno p1·ed ustavením demokracie ako systému vlá­ dy •\_\_ úlohu vyslance. Jt:; nu n.é, aby tuto úlohu plnil ?nes o el'a zá.nte!: ej ie.;

systematickejšie, ener 1ckeJŠ1e ako doteraz a z r0v1ny prn eraneJ\_ŠeJ,, nez

je voťa r udu,. suverenita, národná sa-m ob y tn os .ť alebo stran1cka onentacia.
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* Nevidín1 iného rizika pre slobod'-! ,ak.o «s l obod\_u» neslobodných, slobouu človeka iba bezproslredne reprodukuJuceho, temneho, slohodu pudov. kom­

])lexov, predsudkov, vášní a šialens va. T? je chronické nebezpcčenslvo

«z ne užili a» slobody človekom deternnnovanym, hrozba za kuklen á v «slobo­ de» neineckej alebo sovětskej, latentue prebývajúca v «s lo'bod e» n á r ud ne j v straníckej discipline, v každom záujmovom spoločenstve a všadc kd hrá svoju hru čl vek ko\_lektivisyti?ký. \_Den1okra ická sloboda j ná'str o j, ktorý v nepovolanych rukach vrazd1, stavia plynove pece a vyhlazu.1e národy Bude treba viac dbať na tieto ruky, bude treba <<n ú ti f rudí k slo'bode». s tí hat' nekritičnost' a demagogiu ako prestupok proti slohode, systematicky vycho­ vávat' súdného človeka a odstranovať prekážky zpred jeho noh. Netreba dokazovat', v čom objektivne spočívajú tieto prekážky: vo svieracej kaza jke suverenného centralizovaného štátu, v aglomerácii más a v prevážne tech­ nickej povahe dnešnej civilizácie.

Organický demokrat •je človek duchovný. Duchovné hodnoty ako pravda, dobro, spravodlivosť, preň reáih1e jestvujú, *to znam e•n á,* viaže na ne «pr avý» záujem jednotlivca \_a skupiny a podl'a toho jedná; 1notiv bezprostredného úžitku je v ňom zatlačený motívom povinnosti a Iíniou <<S ub specie aeler­ nitat is» ; jestliže vačšinový človek vcelku nepresahuje vo svojom cítení, mys,lení a jednaní hranice, dané potrebami sebazáchovy, a rámec fyziolo­ gickych funlicií, presahuje ich organicky demokrat ustavične svojou základ­ nou a neodolatelnou tendenciou k poslaniu a službe.. Jednat neosobne, pod tlakom úlohy, t. j vedieť s radost'ou odísť a podriadiť sa, akonáhle sa nájde muž povolanejší, je kvintesencia člov,ek a duchovného. << . . . Nikdy jsem bez zavolání na venek nevystupoval ... » (Masaryk). Všetko, čo je vačšinovému človekovi «p rí leži tos ťou », je demokratovi úlohou.

Jestliže je všetko, čo sa nedá zvážit a zmerať, alebo aspoň bezp1·ostredne použit' a využiť, pr-e prin1itíva bez rozdielu vzdelania iiba «t co ri ott>.•, «fi lo­ zofiou » a v celku ničím, má demokratický človek rešpekt k duchovnému živlu, k hl'bke, posledným príčinám a aspoň tuši nepoznanú složitost' a zákonitost' lam, kam primitiv vinou svojho sin1plicistného duchovného rastu preniknúť nevie. Demokrat nechodí s kuchyňským nožom na složité otázky, nepodlieha akčným záchvatom a notoricky odmieta násilie hrubé a nej­ hrubšie. Vie, že «revolučný ciel' je tým neuskutočnitelnejši, čín1 viac násilia vyžadu je>>. Hodnoty, ktoré vyznáva organický de1nokrat, nie sú v svojom zdovodnení v poslednej inštancii «z t<1hoto s vet a >>, všetok pravý záujen1 a pravý užitok viaže na ne neodolatelne, to jest z popudu 1netafyzického. Posledným vystopovatelným zdrojon1 platnosti hodnot je svedon1ie or­ ganického demokrata: nič sa mu nesmie zanť1ťit', čo mu je «vnútorne» ne­ priatelné. Metafyzika demokracie je metafyzikou svedomia: skrze svedonilet

·s uver en né a slobodné. je človek tvorom «p osv atn ý1n >> ; v jeho existenci fak­ tickej (prejavenej), Datentnej alebo potencionálnej korenia a majú svoj\_e ob­ jektívne *oprávnenie* všetky demokratické predstavy o rovnosti, jednote, vlf1- de l'udu, samospráve a pod. l{aQitola široká a Y svojich praktických dósled­ koch spoťahlivý sprievodca po krivoJ'akých cestičkách poblúdenej demo­ kracie egalitárskej, jednotárskej alebo formalistickej. Nebudem ju na tomto mieste rozvádzaf.

Demokratický človek je dobrý, je v pravom slova smysle «č lovek oru dobrej vol'e». Dobrá voťa je jeho záklaclný postoj k bližným, dovera jeho vrodená metoda. Všade hl'adá a domnieva sa nachádzat č'lovek a svojho lypn, s-vo.ie mravné n1otívy, svoje racionálne dovody. Zásadne se domnieva, že jeho reč je stvorená pre ka dé uši. Je «človekon1 spolupráce>): pud dohody

6

je v\_jeho duš vnom uspósobení prvotný: bez pr-ekonania , , .;, nev1e pochop1ť odporcu -ak.o psychopata alebo gangstr , u{ rnebo ou o-ru vždy pociťu je ako násilie na pravde a skutočnosti ;·e t?, stanovisko svoju racionálne-etickú predstavu skutočnosti je st le ini:ta.1u do sveta

nep? ch o pi t.e l n é, vypočíta nevypočitatelné, vyl žit irracioJáJ š ip o {h 0 Ii?f

ký clovek Je nutne dobry; konštatácia ktorá sa podivne .,· 1

znám·ých nedostatkoch de1nokralickej 'politiky a príznačnvyeilPat.

e o "ratic­ P: 1 obecne

n1eaz1 d . l 1 irat 1· ck' ym, at t' YID, "co sa zanv pok• ladá Nič neiltis, t.sr..

en 10

k k . . U] e lZU

vd v

·ru1·ker,roz.dp·or

e-

n10 k\_ :a 1e v la. o:r,n case a, a, o nedostatk.y t?mto b?<le, l'udské nedstatk

P?!1hk v soc1al:D-a. tvrdost, ak-e,rnos! pohhc eho hoJa a pod. v meritkť sucasn eh o čs . exi lu . všeobecna kr1za dovery šp1clovanie závisť nesch t: dobrej vole a spolupráce. ' ' ' · opnos

, Res umé: Dernokracia je systém, ktorý sa zo všet kJych na1·meneJ· d ..,,,

**pnr.o**d**. OU)> *J***b.**Je** kt' ' J **r**

**1v n \_ e**

**Sl**

**praCUJU skor proti uemu; V plnon1 slova s1nysle**

, . ,. . . « rzi

ho 1!-skutocnuJe .9\_rga 1 ky demokrat a s jeho úsilím demokracia stojí alebo

pada. úlohou moJho cla ku •bolo posl viť tézu, ktorú pokládám práve dnes

### - v dob ·d a v\_u a tec1:-?iky - za couditio sine qua non zmeny k lepšierou

na.značit v naJhruibs1ch rysoch cieš enie. Chcel som vr hn úť svetlo na kri­

ticky bod v p-res-vedčeni, že ú1oha a metoda získa jú na jasnosti.

*Karol Belák*

## Západ či Východ

Francouzský spisovatel krajní levice, David Rousset, bývalý politický vězeň v Německu, autor význačných knih o koncentračním světě, uveře jnil ve Figaro Littér aire výzvu ke všem bývalým fr aneouzsk ým politickÝJD vězňům a jeíich orga­ nisací m, bez rozdilu politické ho přesvě dčení a výslovně i ke kmn unis tům, aby sestavjli komisi, která požádá sovětskou vládu, aby povolila vyšetřit poměry v koncentr ační ch táborech, jež podle množících se zpráv a věde ctvi existují v ohromném rozsahu na území SSSR..

Obrací se s touto výzvou ke všem býva lým· poli tick ym vězňfu,n a jeiich orga-

nisacím, ke všem, kteři prožili kon cen tr ačn í svět a vydali o něm svědeetví, ke všem .bývalýn1 politickým vězňům a jejich organisacim po celém světě! - «Po pět let se množí stále hrozn ě jší svědectví o sovětských koncentračních táborech. Válka, kťerá odhalila světu pravdu o nacistických táborech, aby je pak vyhladila\_,

prolomila definitivně mlčení o vzdálenirch o bl as tec -h Sov ět sk él10 s-v-azu. Svědectví

* Poláků, konservativních, nezávislých, socialistů a komunistů, výpovědi konmnistů Německa a střední Evropy, židů, san1otnýcl:1 úředníků tajné sovětské policie a nesčetných Rusů, španělských republikánů a konečně s,"lč de ct ví samotných sovět­ ských zákoníků to všechno vás nutí, abyste si nezacpali uši dHve než všechno vyslechnetea p;ozkoumáte, dříve než budete žádat důkazy. Ministť Vyšinský mluví o táborech kde jsou lidé napravov ni prací. Chceme je vidět. Není tomu tak dávn9, co nám Hi mler pověsil v Sachsén.haůsenu «Prací k Tad os ti. »

Nemůžete se vyhnout tomuto úkolu soudce. Je to váš úkol,, -rá š ncjsvětějši úkCll,

v á-š bývalýchp o l il i c k )' C h vězňů. Ne1nůžeme se vyhnout těmto množícím se s.vě• deétvím, která potvrzuje sá1n sovětský zákoník. Nemůžete jim upřít bratrství, které vyrostlo v německ ých táb or,ec h.

Nežádám vás abyst-e řekli: «V Rusku jsou kon cen tr áky. » Mohli byste mi

vyhýbavě o d p ov ěd , že na , ,i nform ce jso.u nedostatečn„é, bycho pronesli

soud, nadn ě žj F1en1 strasněJSiho. Zádam vás Jen, abyste rekb: .Mus1 se to V},'-

* b . . •" tr"ováni sami do rukr. A ptrovedli je! Takové

šet řit ! Zádám *vas,*a }·:ste vzali, •,. hs.e lidi ale my jsme pro"z·111· to o ne:st"es l't.

otázky se, tyk . 1. . ,:e c h s vobodnJ c • .., ., . k . . .

* a1

':; ,,. isacím: sestavme vysctrovac1 ·om1s1 vy luč ně

.. . ·s em vas1m organ K . t' b . 1· 1·t ·

N a r UJIv a \_a .. ., ňů. T v nikdo neoklame. . ruun1s e, v yva 1 P? 1č'tí

z býv al yc h politic ) c ve .t · N a vr h u ji této kom1s1, aby pozádala oficiálně

v ě zňove·, v 0 1· n1us1 m1t sve mt is 0

. . •

v v • ,š e tř ov á ní , na mrste Y a orec primo v us u.

* + " t·b h "· R k

sovětskou vládu O\_ Pr v o : 0 '::sí ž se provinila zločiny proti lidskosti. Nuh íú me

Sovětská Y áda popira O t:e s ospravedlnit před světovým míněním, tím, ž'e

ji teu\_Yn e Jle 1 zpkůs?\_b,b J i oběťmi nacismu, mohli svobodně prozkoumat její

•

povoh, aby lid , t r i Y

tábo r y nápravnep r ac e. ., . . il „ l ·t, D rf b I

J' acc use I -

al „ 1 řekl Emil Zola kdyz ZJ1s t *,* ze ap1 an rey us y ne-

. ., d · . *L,* poUliJtLic,kéin procesu. Ř, ek l : L,}'aluJ• i a postav ·1 se prot' , . ...-I , dv

vinne o souzen ... ,,. d i

c ír k vi a armádě. Jeden proti všem, protoze slo o praY u. ,,.

1 ce e "la e,

Je to tr a d ic e francouzského ducha hledat -pr aYd ll, z d1. . a

ytr val e.,

hledat

pr, a ,du u· zkostlivě,

a< le bez bázně. Hledal ji Yoltaire, •hledala

,JI f r a nv c o u •zsFka rev.o-

luc e,

hJe <la l J. i *De* carles ; dnes ji hleda jí všichni Yelc 1 duch o, e so u c a..,s n•e h

r anc1e .

ffi ed a l ji bole tně André Gide když se vrace,l. roce 1936 ze ove ts1u .o sva z12 a m u se l se r o zloučit se vým snem a ří ci NE. ffiedá ji Francms Maun a<·, kdyz vid ěl, že je d n o ty F r a n c ie , v, y r os tl é z o d bo je, má b ý t z neuž it o. Hle d á ji všude Jean Paul ar tr e, který byl tak blízko kon1uni s tům a p ak řekl : Špi navé ruce. Dnes se vydal za pravdou David Rousset.

Pr avd a je sl oži tá a není lehko ji nají t. T ím těžší je" dne."ním světě, kter ý se rozestoupi l do dvou nep řátelských tábo rů, vysl-0Yi t pr a, du tak, ahy ji n eb ylo zneuži to. Říci ji celou a ú plnou . P r otože d nes vi rlí rne často jak je m alá a č ás tečn á pr avda zneuži ta k velk ým lžím, n epra Yd ám a podv-odům !

Proč· jsme řekli, že F ran co uzi hleda jí pravdu úzkos tli vě, al e b ez bá zně. (:e ho se musí dnes obáYa t fr a n co u zský myslit el který ži je zde *v* emi tradiční staré kultury, na tomto opraYdovém mostě sv·ě ta, k terý se ze všech sil snaží spojit dYa nepřá telské břehy souča ného lidstva a n ejen je s p o jit , l e p ř ek lenout jejic h spor a n.aiít ces tu z dnešk a? Ceho se musí obávat, čeho se musí vystHbat při svém hledán í pr avd y? Musí dbá abykdyž vyslovuje nějakou pravdu. tím přiino ne- napomáhal jiné nepravdě, aby když ukáže prstem na koncentrační tábory v Sovět­ skem svazu, neobhajoval nepřímo menší ná ilí, které se děje na jiném konci světa.

-

Třebas čre nošskou otázku na americké1n jihu nebo osudy koloniálních národů.

Nebol' dnešní svět se stal jedinýtn světem. Nezapome ňte, že zeměkoule je k1.1la tá, a ž je jako dětský balonek, kter ý na jednom konci zmačknete a na druhém praskne. Proto francouzský intelektuál bledá praYdu celout n d em agogi ck ou, nepropagační, ale ryzí, pravdu nahou, která by platila pro celý balonek a pro celou zeměkouli.

Kte rá by se nep odob al a polopravdám někter ých propagand, které se chlubí malou pravdičltou, aby *,r* rukavě scho-v-aly velk ou lež!

Koncentrační tábory! Koncentrační tábory, které hitlerovská propaganda, pamatujete se, zakrývala řečmi o utrpení v anglických koloniích a pronásledováni indického lidu. Celá tato povaha francouzského hledáni pravdy, intelektuála který odvážně, ale s úzkostlivou péčí o přesnost rozleptá gordický uzel dnešníh světa a ieho propagand, se projevila v těchto třech - čtyřech posledních dnech. Rousse­ t v č'l nek nevyvolal jen kon,enčni debatu. Každá z odpovědí a poznámek byla filosof1ckou konfesí. Nemyslete si, že na př. Francois l\1auriac napsal s lehkým

rs dce m : <An o či ne? Existuje a rozvíjí se v Sovětském svazu svět koncentráků?

či :ie, šli Rusové k nacistům do učení a udržuji koncentrační tábory. jako to cin1. Rimmler? Ano či ne? Ano či ne, vládnou v těchto táborech sprostí zločinci

tak Jako kdys,i ,., Německu politickým vězňům, ano či ne? Ano či ne. táhne se síf

**8**

koncentračních táborů od polárního kruh „

oi

no n e ? » u az k branán1 Leningradu a Mosk

N'kd . v ' ...\_ vy,

- i , o s1, uUz „nesmb1. zacpávat uši při těchto otázkách a . k

kone.c, pano.vťe. k

*z*, hne udet.e moci vyklouznout' prot

o"ze m,y se nt.eiď

or.n.. unis...té.! To 3·e

z,da1 ma xi:s 1c Y . uman1smus, kter,ý mluvi t .·.. " \_ ·p r esn e dozvíme

élověka ělověkem, vytvořil ve světovém mě-řít t trn, ze sk?ncuJ\_e vykořisťování

muni a se\_ J?-á odváží\_ ještě odpovědět·, že úč-el s ětfn ent acnita\_b ?r y. , terý ko-

. žádna poJ.1.ticka doktnna nemůže ospravedlait k P OSh d y Žadna ideologie, bývalí političtí vězň.ové nepocho\_pí nechť se roz - ncentrac i !abo,\_r - Jestliže to

:J

de-k. Jestliže žádný hlas a ž-ádný čin neodpoví u ta oz\_rrami ver J?ě svuj úpa­

zoufat nad celým lidstvem. A co levicové novinv *h* Fu" vyT vu, inusih bychom si

'· k , ., , . . , , · *J* r <UJ.C ir eu r ».

«Hle o t*az* a vazna a trag1cka ktera zdaleka přesahu· k„ d ·

každý názorov-ý rozdíl \_a ozpor; taktické. Ne jed .n'á se az ou polennkua spo:,

propagandu, jed°:á : to vědět jestli ti, co přežili v ko c n; ! a: at proti­

bez hlasu, aby dál radil \_stn;t*v* v oncentrácích. Mají slovo.>> 'snes ou

. C aude B urdet, poht1c y reditel Combatu, se obrací s typickou svědomrtostí log1: ce Fi:ancie abyc om pro břevno v oku bližního nezapomněli na stéblo .slámy v ocich zapadniho sv t . << Není to od vc·eFejšk a, co víme o NKVD, o moskcvskýr,J1

procesec :.. Al do 1va se Ro ? et, že e Ru o nechá takto odsoudit celým lirl­ st.;.em, anlz b-s za alo samo obv1novat; Jak muzeme mluv:it o Rusku a nezmínit 60 pr1tom o\_ Fr ncove\_, Španěl&ku, o Madag.ascaru a Indočíně. Zameťm pi-ed vlastním

:prah,em. Je-h nas m oku jen stfablo slámy\_, odstraµme je.» j'.Jouróet zd ř ík á vč.tu, **kt\_er a se melavstat hesle1n kafaé propagandy. Jsou dva Z])Úsoby, jak odhalit zlo:** od1:1;alit .1e v do'?-e souse a nebo zavést spr avedlnos t -ve vlastním příbytku.-« Navt ­ UJl Roussetov;1, aby vysetřující komise se neomezila jenom na Husko, ale vyšet­

ovala po celém světě. Uvidím, e, kdo odmítne. a kdo přijme. Sprav;e(Jlnost stejně

Jako svoboda je neděli t el ná.»

Ale David Rouss·et odpovídá všem: «Truman t:Jznává otevřeně před celýÚi

-světem„ že j\_e v č le ka.pitalistiékého státu. Stalin však pI-edstírá, že. je soeialistou a že vede novou společnost *bez* tří0nícl1 rozdílu. Přiznávám se, že uechápu ty, kteří se bojí, že budou loužit reakci, když vysloví nahlas své obavy z Ruska,

které se odvažují jen, šep t at. Říkám j.im rovnou, i.so u -li tam opravdu miliony lidí

odsouzeny k nucené prád, z jaké jiné 'rea:kce mate Ještě strach? J,akon větší

r-eakci umít si ještě představit? Jak máme ch pat Yaše mlčení? Reakce jeltě

. nikdy neměla prospěch z Jasného odhalení soeiální·ho bezprá:vi.>>-

Přieházeji prvn.1 odpovědi. Pr.'Vní političtí' v·ězno, vé se hlásí ke svému nej-­

vlastnějšimu úk0 f u . Loui:s Martin Gha.ufťer„ bývalý 1>0Jitický vězeň Ji ps, isov t ,el

lttery píše do Lettres Francaises a Parallele. Páter ,Riquet, mistopředséda Náro<lni federace, bývalých politic·kých vězňq a člen Hnutí qclbo1e, pravil: «Za poslední rok jsem poznal, jaké je zklatnáni mých Č'es k ósl o ve n.sk ých př'átěl ,. býv a- .ýlc h poluvězňú

*z* Mauthausenn.. Ti„ 8, nimiž jsem se setkal v Praze a ty., které jsem potkalv Pafíži

žá da j í : N en ec h·te s:e svkst nenechte se okfa.ma:ť! - SpisovatelJ\_. ea n Cnyrol. Národní

sdružení politidiých *vě-z ů* franc. resistence a Federaee špaň. P?litickýc "' ě ňů: Našé věc není bez naděje: věc n.á,s všech, kteří jsme. se po un@ru def1n1t1v-ne

r oze š, li .s čeTnou polovinou Evropy, protože js;me od ifli 1vě!it, že;t-a- jn á po1i ie!

nesvobociaa koncentrá}{y se mají po válc·e stat novym nabozenstv1m světa„ nen1

ztrace-na.I když se nás někdy .tad y na Zápgdě začinaJa zmocňoYalbe z\_n a dě Je nad

tim kolik lidi., e vždycky jen lid! nesh1 ných.a.ne.poct jv ýc b t .... f Hše \_lo p r o\_ží t

na vlastní kůžiang li cký, francouzsky nebo italsky unor, a.py uver1h, že. noc Je nqc

a den je den a, že se hraje o svobodu světa i jej ci h. .

Myslim tim tu početně malou, ale politicky .a ducho ě vlivnqn ku pinku

západních intel ktuálň, kteří ná ěasto připrav0vah o trpehYost SY0t1 snahoua
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tak zvaný objektivní pohled na ko un i: tick\_ý svět, o tu zdá Uvou obj •lctivitu, která se snaží najít bezpečný střed bm, ze s1 stoupne doprostredka mezi Rusko a Ameriku a tam bledá pravdu.

My, kteří jsme nabyli trpké jistoty a kteří se..,díváme na každou <liskus ýchod

či Západ jako na dětinství, m 1 e někdy\_ s lon ... ahem odsuzovat :Ylo hd1, teři

usilují O střední cestu, jako 11 1 nepochve, co..,z Je nad prayda ne ?Y, ale islě ne vždycky. A stává se pak žen s zaslepenost t cb to 1ntelektualů,: kten se z vsecli sil pokoušejí najít kladný pomer k tomu, co Je skrz na skrz spatn é a 1.aporné,

přivádí k zoufalství. Přestávám,e už, věřit v duch vni hodn.., y ..,a. a uto ri ty, máv­ neme rukou nad celým evropskym zapadem a hled1me s nade11 uz Jenom za moře. Ale toho, kdo se nenechal odradit a snažil se pochopit západní'10 intelek­ fuála, jenž hledá v strašném světovém zápase svoje místo, naplní vývoj poslední doby novou nadějí. NadP.jí, že nestojíme jen na stran ohromné převahy materiální, k ter. o u vládne mocný průmysl Ameriky, ale že na naší straně je i převaha duchovní a intelektuální, že jsme na straně pravdy. l\iláme někdy tendenci přehlíiet v dneš­ ním světě yýrobních čísel tuto nezbytnost mít pravdu a umět ji najít a uhájit před tváří celého světa, soustředit na své Štraně všechny lidi dobré vůle a jasné hlavy. Nesčítat před bouřkou jenom tanky a letadla, miliony tun oceli a atomové

* pumy, ale i hlavy a srdce, které myslí a cítí stejně jako my. Zdá ..se mi však, že intelektuál by neměl nikdy zapomínat, že především musíme mít pravdu a pak teprve sudlice, že by neměl nikdy přijmout hmotné sčitáni sil výzbroje před

zvážením zbrojení duchovního.

Přiznám se, že mě skličo,al každý poctivý spisovatel, který zde na Západě

propůjčil v dobré víře své jméno zlu, které my tak dobře u nás rozpoznali, že jsem četl některá prohlášení západních intelektuálů s větším zármutkem, než zpr vy o řídkých úspěších sovětské politiky. Neboť jsem neuměl vždycky mách­ nout rukou nad těmito lidmi a lekal jsem se jedovaté přítažlivosti komunistických hesel a nepravd.

S tím větší radostí tedy dnes konstatuji vývoj, který prodělal západní in­

telektuál, západní duchovní život a západní tisk od té doby, co jsn1e si otevřeli na p.ařížských ulicích první «Le Mon de », «Combat» a «F r an c-T ir eu r».

-z ačal o to Československem, které sice mnohými zdánlivě nepohnulo, ale ve skutečnosti s-e hluboce dotklo všech, kdo hledali poctivě. Masarykova smrt a tra­ gedie Beneše řekly světu víc, než bylo komunistům milé. Pak přišel případ Ko­

šenkiny, ale především Tita. Ve Stalinismu a hlavně v jeho totalitní internacionále se objevila první trhlina. Sovětský medvěq běží dál, ale na sněhu, a všude kam se hne, zůstávají .krvavé stopy. Čistky, zatýkání, procesy. Rajk Kostov. Dimitrov, Gomulka, německá republikaA Komu to nestačilo„ pochopil na Rokosovském.

Ale vedle těchto politických události jsme četli v novinách svědectví lidská. Výpovědi lidí, kteří uprehli z lidových demokracií, svědectví těch, kdo přišli přímo ze Sovětského svazu. Defilovali před námi v procesu s Kravčenkem, po němž bude mimochodem v těchto dnech následovat jinÝ, četli jsme otřásajici výpověď bývalé německé komunistky paní Buber-Neuman"nové kterou málokterý v!slechl klidně, nedávno!! výpověď polského profesora ve Figaru, články Mau­ riacovy, Bourdetovy, Rémy Rourea, poselství škodováků francouzským soudruhům atd. To všechno jsou, pravda„ argumenty kter jrch nám běžencům nebylo třeba, ale\_ pro mnohé, kdo naši tragedii neprožili, byly nezbytné.

Jejtch výsledky jsou už dnes patrné. Jsou patrné v tom že skupina t. zv. sy,mpatisantů, po česku c:poputčíků se na západě žalostně sc rkla. Jsou patrné v .tom, že tolik poctivých lidí, kteří se tak jako mnozí z nás pi-ed únorem ptali Zapad nebo Východ, našlo úž odpověď. Jsou patrné v tom, že dnes už můžeme bez obav každého, kdo ještě tady v západním pohodlí «P,Utuje» s komunisty

**10**

roít za nep oc,ti ce mravního nebo inte le ktuálního b , v

Naše věc nen í bez naděje. Ino h ,m se výzva'1 e\_z., nav, e mu u kl'iv dímc. bude zdá't nemožným ges tem v šed ivém sludenxén s:. 1 , sp iso te le „l ou sse ta a výr obních čísel. Ale mýlí se, kdo podceňuje význam*z b lecč :.Ý :* 1.erecs„tro j ťl

·e Hitler a prohrál.P odce ňu jí je Rusové a «r ea listic ky ' St. 'JC1 . c tnAul • oc lceova l

J ' ' k d » a in. e my narod

Masra

yka, nesm,1hme n 1

bY .zakp' omenout, že naše věc nen•1

J·en vč ,c1 me'l.'Jc k y.ch

ta nků a a tom ovyc pum, n ts eho loďstva a fr ancouzského pěšáka 1. k·,

suvsene, 110 masa a a.m e n·ck

y·cl

1 p1 ecb

ov ek

. Nas„e věc je předevšírm

1 ěagr • e n 1ns.

e. ho·

lid í , k te ř í hl e d\_a jí p r avdu. Všech vzdělanců, kteří nezrad ili. v Cl p oc. tvl y <h-

P řehl í ží me-li dn es tu to frontu, vidíme, že 1náme už na své str v • • •

mate·r1eln1·, a1 e

* · · *t* t , , ane n eeJ n Jistotu

, " I '

1 JIS o ou m r av n 1 a d uch nvn1. Svět to už bezpečn ě vi•A 1o J•e vvec,

ne prave ma a. *J*

*;,z.r l· K*

*a,n te1*

**Evropa bez Evropanů** ?

Bylo již 1nn ohokráte řečeno «l e monde s'unira ou perira>>,, b y lo po ­ psáno mnoho papíru raporty z kon­ ferencí za feder alisova nou Evrop u, jednotný svět \_at d . A b y l o z 1l ášť v poslední době konst atován o, že celý poválečný uni versalis mus není než krásnou frází v ústech bezr adn ých politiků, mlhavou nerealisovatelnou ideou v myslích intelek t uál ť1. Sto­ jime před novou obdobou zjevu, který ochromil západní spolťčnost

dvacátého století nad novou dishar­ monň t. zv. objektivních dějinných zákon dlekterých by se· 1u s tor i& měla řídit a skutečného vývoje věci. Tak jako se měl svět (a- s ním li­ dé) vyvíjet od temného středověku k jasným dnům spravedlnosti a po­ kroku nejen na poli techniky a Yě­ dy, ale i v oblasti lidského štěstí a

lidských vztahů tak měl také pře­ jít od organisa í a institucí lokál­ nich a národních ke světovým . A tak jako žádné století nepřineslo to­ lik trosek a mrtvých jaku století

### ***J*** elektřiny a atomo\7é energie, tak byila také prozatím popřena ona

«yůle dě ji n» vedoucí lidstvo ')d Sva­ te Riše Rímské, přes projekt Jiřího z Poděbrad, Svatou Alianci, Společ­ nost národů, Spojené národy ke Společenství lidí či světovládě - od autarktických celků rodínnýc

* kmenů, měst, národů k federaci
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evropské nebo světové.

### Sta způsoby pokoušeli a pokou­ še jí se li dé všech tříd a národů o vyhověni onomu «volání dějin» po organisa cích a instit ucích nadná­ rodních. Tam kd.e se jednalo o in ­ stituce tvoř eně za úzkým a 1)evně vymezeným účelem *lze* snad mluvH o úspěchu - 1:fe z-inár odní p0štovni unie a p. Ale nehledě ke skuteč­ nosti, že t-akř k a všec hn y tyto or ga­ n isace '.by ly budovány a fu n ovaly na basi smluvní - na dohodé mezi rovnoprávnými par tnery, kteří po­ dle potřeby mohli smlouvu kdykoliv vypovědět, staly se jen velmi zřídka tlumočníkem a i:niciá tor en1 nové un ivers ální sp olečn osti. Od skaut• skébo hnutí přes fl\,1-CU, Rotary k internacionálám .socialistickým ag­ rárnickým, k novodobým meziná­ rodním svazům st uden tst va, mláde­ že odbori't - sta a tisíce konferencí, p/ovolání, miliony dolarů s výsle ­ ky buď částečnými (a dík *za* °:e)

n e 'bo žádnými či dokonce neoaabv­ ními (Mezinárodní svaz student­ stva). Nem,l uvě o kolosech á la Spo­ jené národy, UNESCO, !-ez\_i na r on i organisace práce, ktere JSOU tim nejžalostnějším dú aze1n nesc op­ **nosti dnešního človeka vykroě1t ze syÝch omezených kruhů., A n emu• sí to být vž-dy vina Sovětskeho Svazu.**

##### Jsou mezinárodní organisac.e! . je­

.. hi členem není ani SSSR alH)eho sJlaCtelitové: Iarsha1„1uv Pl.'an .a v·s ec-h ny instituce s ním \_spoJen e,. tras­ burské hnutí za SpoJenou, E r o-pu .

##### které nepři esly áp d1: E;rrop ani tu nejmenší napln c ve on\_n­ odpovědnosti vzhledeI!l k te, tolikr t konstatované nutn sh n,ovel:o. un!­ versálm'ho světa: vedom1 obcti a u­ motné prác na změně je n ání, k ž: déhó jednotlivce, nutnosti octnkarn

statní - národnost, po1iti-ckou stra­ nu\_, odborné či odborové zájmy. Jen v !i\_dech, , kteří ji. ,Přijmou celým

svym bybm, kten .11 a skrze ní bu­ dou řídit svá rozhodování, jenv • těch najde své tribuny a tvůrce-. N­e jde o povyšování otázky sociální organisace na nejvyšší hodnotu morální. Evropa či světová f der­a ce není než výrazem universalistic­ kého světového názoru, výrazem kterým však je nutno žít, má-li s

##### a statečnosti, které jediné může pře­

vůbe, c žít v souhlasu se svým. s:vě­

##### měnit «demokracii» kuplířů a kuh­

**12**

handlu v demokracii svobody.

«V ulieích západních mě3t jezdí tramvaje a O'bčánkové se s úžasem zastavují před výklady s nejnověj­ šími k,lo bouky. Zpoždění na dra­ hách bývají řídká a elektřina se vy­ píná, Jen je-li málo vody v jezerech.

##### - **A** svět prý spěje k federalisaci». Připomíná nám to nebezpečně Roo­ seweltovo «S-vět jde do leva >>. Zdá

e totiž, že čekáme opět na to až ho

«někdo» zfederalisuje tak iako js.me konstatovali, že ho <<někdo» postavil na levo.

Myšlenky se neuskutečňují, ne­ stávají se živou- skutečn ostí, jakožto výrazy či prostředky negace :!.ny šle­ nek jiných, ale jen jako hodnoty samy v sobě. Zvl.ášt' myšlenky tak velkého dosahu jako, je přestavba organisace. Je těžké chtít od inter­ nacionály- sociálních demokratu, aby na základě pátého bodu svého programu vytvořili nebo Jen po­ mohli vytvořit Evropskou federaci je \_těžké žádat od skauti\, a.by vedl sýeho tábora ])ástavili i evropskou vládu, je absurqni doměnkou, že konference zahraničních min i.strů a

:posl n ů 16 národů přestane být Jednan1m 16 národů a stane se zá- . rodke s-větové vlády. Pro kádroYé kom :n sty neexistovalo nic jiného než JeJ1ch komunistická strana. Pro

, ty, kteH chtějí uskutečněni světo­ vlády nesmí existovat nic Uného I;Lež světovláda: unive;rsalismus jako hoťlnota sama v so'bě dominují vše

##### tovým názorem.

Bylo již mnohokTát opakováno, že představa o nez'bytnosti federa­ lisace vyvstala jako představa je­ diné úspěšné síly v boji pr:)ti ko­ munismu. A, s n a d v tom je příčina jejího dosavadního neúspěchu. Ne­ boť její existence a budoucnost sp0- čívá mnohem hlouběji: v odpovědi na desorientovanost *celé* západní ci­ vilisace, kteTá připustila za posled­ ních ·20 let fašismus, desítky mili­ onů nezaměstnaných.i kon1unismus. I kdyby se tedy fe.deralisace usku­ tečnila, co pouhý projev obrany pro­ ti komunismu (obrany čeho·?), nelze v ní spatřovat víc než zbr-a.ň po­ chybnou, která nemůže být rozhod­ ně hodnotou podřizující všechny ostatní. Kvalitu oné ne.jvy,šší hod­ noty, které lze zasvětit své jednání; která může absorbovat svobodného člověka, nabude jen tehdy, hude-Ji projevem hledání nej'základ11ější h pr.incipu osobní a společenská ex s­ tence, principů - a v tom h tor1c­ ká zkušenost je skutečným pon ­ u<¼ním - které nej.sou ani nár?dnI: ani církevní, ani třídní, ·ale svetove a v-šelidské. ,

Jít až k nejzazšímu ko-řeni otázek dne'šní krise znamená bořit a stavět do fl od prvopočátku, znamenÍl IJ?-1 .,, vit, o člověku, jeho chování, institil­ cích všeho druhu, politickýc\_h ko• ­ cepcích, Jderé se až dosud zda1y pfí­ mo axiomatickým p.řed p ok la. 1- 111 demokratické společnosti, o pohbc„ kých stranáeh právě tak a rnnobein

dříve než P světovém parla1uentu

0 úředníkovi dřív než o organisaci

nlíost•i"dkaž<l,ého -precl, 1narasn1e1n oko-

, 'C 01n1 svobody vl ěl

### úřadu, a o ělověku a smyslu insti­

-slouchat hl v c•• ov ta nepo-

### tuce dřív než o jejich stanovách.

Nepíšeme tento článek v do­

h•• in

K asu dc31n» ale k dě

mluvit. A třcht skupinách

*i:*

mnění, že jsme schopni vytvořit lo oč se pokouší tisíce povolanějších: překonat obtíže na které naráží Chu:rcbill, že máme recept nd «fe­ deralisaci snadno a rychle», ·vidhn e však jen jediné pole, z kterého mů­ že za tak velkým cílem demokratic­ ký člověk vyjít, ·aby splnil požada­ vek, který mu ukládá atribut «d e­

v

,e onen prvopočátek, onu novou apl\_n cl mol ratic.kého člověkHJ jeho s 1tuc1 a Jeho společnosti kt . Jediné obou přiné ti odpo-i..:éd' kon:u1;11 mu, lak knsi Západ n. Zde takeo vid1me tvoření nejhl ubšich zá­ k!adu.1 onceptu federalisace nevy­ rustaJ1c1 z negace, ale z včdon1í hod­

noty.

##### , Věříme, že jev noho lidí ve všech

mok ratický» : skupinu lidi, jin1ž *ne­*

nar.?,d ch., , kten s!1?-ýš lí poJobně,

ní spoJ.ečná ani ná ro dnost , ani cír- kev, ani třída, jimž však je společné­ ho mnohem víc -- vědomí odpověd-

ten.., cekaJ1 na vzaJe1nný k0ntakt, Jehoz chceme být tímto iniciátory.

*Ladislav Cerych*

**K problému česko-německému**

P sled ni vlak s německými vysídlenci který opustil půdu Ceskoslove nske republiky, nebyl teč"kou za problémem, staletími se vlekou cím - stará bolest páli stale a pálí více. :My v exilu s\_i to už počínáme uvi;domovat a podle všeho také ve vlasti nasťavá vystřízlivění z manie, kdysi v Rusku přiléhavě n azvan é «sla vjano­ běsriěnim »-! Jednostranný násilný akt odsunu nezavír á v sobě *konečnost rozřešení,* mveč v\_itězů není sto rozetnouti gordický uzel spletité problematiky zděděné po predci ch . Nezbývá tedy, abychom s pokorou a skromnosti usedli k šp a tn ě vypoč­ tenému úkolu, o něn1ž nás ještě nedávno otcové a tatíčkové ujišťovali, že je *vy* řizenou věcí.

*'L* '

Snad dvanáct set Jet od samého úsvitu našich dějin se odehrávalo na české půdě stýkání a potýkání slovanského a germánského živlu; rozsah, intensita a m:putnost tohoto zápasu jazyků i ras, ku1tur i sociá1ních struknir je v celé Evropě ně.čim jedinečným: jedině na území Flander a Brabanlu lze se shledat *s* jistou analogii. A dodejme přímo: nezdařilo se doposud\_, aby his tor ik , sociolog nebo Politik vystihl charakter Česko-německého poměru, aby obsáhl problémv jeho 1ósti a souvislosti, aby se s nim vyrovnal sine ira et stndio.,. ch:)iž j sou p í­ cmy toho· iakékoliv t0 co průmerný český (a mnohdy ve vets1 mirc nc!Jieck:y) vzdělanec ssál do be 's mateřským mlékem čitanc n d ě jep isn jich ;1č;bnic,.,.hyl? Plochou, stranictvíma národní záští znetvořenou karikaturou kutecneho deJstvi. Ačkoliv v minulosti samé bylo hodni k.ladů a positivních pojítek i pro soucasnost,

obraz minulosti odG.izoval, jitřil **a ro.zeštvával.** ,,. . .

.. aěíná to romantickou pověrou o holubi ím.nár?<!ě z é 1 1 krvezi nivem

,

nepriteli, - rození demokraté a pacifisté se stavah obeti v-yb Jnych .Pr.akhk ger­

mánského souseda. Netřeba snad dokazovat nesmyslnost takoev 10 ?eJ 1 . tači,

!

-

Podíváme-li se, jak romantické německé, případně nizoz ske e. 1ev!sectv 1 \_po­ suzovalo pronikáni francouzské 'kultury a francouzské moci na Jevem brelm Ryna.
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h\věra nošich Nčmců byla konciUantnfm postupem české min 't . .

; z pi'-rvnžnř včtšiny odklizena, Velké německé strany ag 1 \_ni P }f h y takl'­

;até n křesťanští sociálové zvolily aktivism, lo jest 'přij:lv tcik soc1al?1 dem o-

10, rábti spolupráci. Vich ice všeobecné hospodářské krise k te;:1 1 naůbizenou, k

1

p•ohranic" n1' m p'asmur "ád l l a\_ neJ'hů"r , vys"1·n!1Ia nas..,e Němce 'z rovanov' áhpry

mh vs.slove.m

Ské n myšlenkové. Propadh konfus1 a panice. V sousedství nacism .., ·.. t podař-

lnčstn anost ap y1' lva 1 P lny' m1· h rs tm1· nac1·ona11· st·icke• ho opia. rok o«dvy1k:es 1 » n..e,za-

se·

bnc",dy mor do

d usl( •1 nas"'·1ch

n„ emeck y· cb

spoluobcv anů 193'5 mu pr

ro dJu zdazb1r al

2/ 3 J938" (též pod vlnou zahraničniho teroru, kterou' jsme ve svy' hpa dy dor,eh

a,Cariz. cJSk.yc l dl'tb. h d, t t " .., . . o Sll ClC

, NX· 1.m o 'ž 1 ac o u1n\ojorma. s a ecne ignorovali) dosáhla číslice nak• ,v , h

čcskych einců. JI

.., ' y Il l ).> y 1y

h ro.z1,Yych

:11 *7 0.*

Od trz" e,n1s

udet a anexe «Pr o te k tor át

a,ze.bnyc

prosazeny

1 , .. .. d ,

nss <OU m o c i . za vice nez vy atn eh o pomocnictví se stranyna š ic h

Němc,ů . amo,kt!p r op a uE:,ch. V l ;t ec h kupa e se \_st.l pojem Sudeť ák a n ěč ím

proču ty r an y cc ov; nen\_afezal n z pocit nenav1sll a hnusu. Aop r áv n ěn ,ě neboť to, co n a s 1 nemee11 kraJan é v zoldu nacionální h o socialismuv čes k ýc h kr ajjch provozovali, bylo nepřetržitou řadou zločin ů a su rovosti. Tím spišene bo ť

říšskáp o li tika o zos tř e n í p r oti k l a du český-su deton ěm ecký vědomě usiolv a

a.i

Jak.

mile líbánky ř iš sk o-s udetské ustoupil y šedé každo dennosti, zasáhla české Něm ce

velká vnl

ale nenge

a desiluse a nespokojenosti - zejména proto, že si muséli utáhnouto pase k,

uj m e , p r osí m , tak d oc e l a i fak to r y p syc h ologické; pr ávě t ak jako dnes ka

se ti sků m komunistů u n ás stýská po třetí repub lice, kdy hvězda n esla všelik é vy bo dy až á d n é p o v in n o s ti, ši rokým vrstvám sudetsk ých Němcu se zajídal 4'Š tr arn­

režmi . To vedouci n aci sté věděH v elmi d ob ř e a poněvadž se obávaJi možnosti

ps ol pu r á c e č es k é h o a Čes k o- n ě m ec k é h o o dbojovéb o hn uU, dělali vše, aby se rozpor

obou národnos tí s tal něčí m n esm iřit el ným. 1)

m.

Za pom ěr ť1 d an ých h rů zovl ádou válečn ých let, nebylo m sli telné, aby se **pc,** osvobození ce lý národnostní systém naší republiky, zvláště pak otázka poměru česko-německého, vyřídil mech anic kou r estaur ací poměrů předmnichovských Budiž ke cti naší demokratické emigrace, právě tak jako odpovědnýéh osobností v našem domácí m odboji, že se projevila s počátku snaha řešit otáz.ku tu v duchu M asaryko vy hu m a ni ty, tedy v duchu ideí, jimiž byl zformován československý stát.

B eneš na jedné, J aksch na druhé straně projevili nespornou ochotu k jednání a dohodě; ovšem potíže se kupily hned na počátku. Vysoce zajímavé úseky Pamětí Ed. Beneše, ačkoliv vyznívají okatě apologetic , jsou tomuto thematu vě.nová ny; z jejich č·etby vysvítá, jak ob1ížné, nerci-li nemožné bylo, na samém po !!,v k!,

za nedohlednosti konce, traktovat takový problém. 2e se demok ra t1cteJs1 cest

Němci v roce čtyřicátém, pokud chtěli dosáhnouti doma nějakéh o ohlasu, museh dožadovat ně jakých záruk kulturní svéb ytnosti, je poch opiteln é Jťažd mn kdo e doa tmosfér y oné d ob y (pád Francie!) dovede vmyslit - i e naopak na c skc trane, tváři v tvář nacistickému běsnění doma, k ústupktim bylo ochoty m ne, nez kdy­ ko v jindy, nutno uznat a respektovat. Nevědělo se jak sko!1čí„vál a ) ak ylo tedy

mozné dotýkat se úrodně konkretních otázek? Jsem pevne presvedcen, ze k?yby tak záleželo na silách vlastních t. j. českých a česko-německý: h, bylo by l:>yvalo

v Posledním stadiu války, až by se budoucnost již.zřetelně\_ ry so v·al.a n o zorn:

dohody dosaženo, dohody demokratické, hodné našich tradic. Stanovisko es. za

uz;; z,..

. l) *Tuto totalitní praxi* «*dir,ide el í.m p er ru> p r ov o i u j e n\_a nas*•*:m* ' · *bol*l*š*o*e*:

*Vtsm. úměrně ie česká SNB posílána terorisovat slo ensky v\_,e1!- ov, a v 8*

*vens k y\_ch h rd lořezů je jistě taki dostatek. Narodnosln1 rozladeru znemoznuJe pak*

*vytvQfent jednotně operujícího o dboje.*
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hraničního odboje a stanovisko Jakscho o stály mnoh m blíže, n: li s P,amoti odvažují přiznat. Leč :Moskva yl «lerc1us udens» 1 v lom to pr a c. omu­ nistická politika za války se jiz \_davno d.cl?yhl od 1: otniho, ne\_z1st\_neho inter­ nacionalismu který byl v počátc1ch Sovetu Jedrnm z Je J1c h sympahckych rysů -· zatím co ať český ať česko-německý Londýn, pojímali od začátku problém jako intcgráln'i celek, v esla Moskva. do jedn í osobi é t?n . í „ne lo.,o slušné a o j.ek­ tivní vyřízení rozporů, pro ni bylo smerodatne, *Jake resen, Jl vynese ne1v,ce.*

Panslavistická kamufláž byJa v daném případě mlhovou clo nou toho nejrafinova­ nějšího a nejcynič tě jšího macchiavelismu.

Proč vyrukovali k01nunisté s odsunem a konfiskacemi; dnes jsou již procit­

nuvší spáči ochotni tuto otázku zodpovědět. Je již notorické, že sveřP.pý, do běla rozpálený n acio n ali sm m ě l- v Ceskoslovensku komunistické stran pomáhat do sedla, že rozdávání ukradeného majetku mPlo materielně připoutal novopečen é přívržence. Ale věc nutno vidět s vyššího hlediska. Šlo o znemožnění stabilis ce evropských poměrů, o posílení sovětské arbitrární posice. Tornu byly třj miliony Němců chladnokrevně obětovány: miliony «Fliich tli ngů» měly zvýšit chaos a tím šanci bolševismu v německých ruinách, výčitky svědomí a slrach před od­ platou měly uvrhnout západnické Ceskoslovensko do železné náruče sloYanské rodiny. Nechvěje1ne se dosud dosti hrůzou nad propastností kalkulu tak <fáhel- ského. A jak se to vše až na puntík vyplnilo! Z:ípadní NPmecko je neschopno obnovy právě pro ty miliony bezprizorných - důsledek - západní Evropa není schopna energické a samostatné resistence, resistence v duchu pokrokovém, v du­ chu « třetí síly», v duchu demokratického socialismu. Kletba pohraničí vehnala Ceskoslovensko, často za krátkozrakého pomahačství demokratů tam, kde je Stalin chtěl mít. A co více; co nezmohla demoralisace protektorátní bídou a terorem, dokázala štědrá r uka, rozdávající lup. Nezastírejme si to děsivé znemravnění, které nezaslouže né bohatství přivodilo celému národu - vzpomínám s vděčností, jak mi v mnohém ohledu otevřel oči Vojta Bene š, kte r ý neváhal na ono zlo přímo poukázat a který tak projevil v tomto ohledu více politické prozíravosti než jeho slavnější bratr. Tím, že jsme po květnu degradovali naše Němce na bezprávnou rajah, zbavili jsme sami sebe práva i schopnosti opříti se o právní řád. «Ten, kdo do pout jímá otroky, sám je otrok ... » Ach, proč jsme jen tuto pravdu, která nás kdysi posilňovala, nedovedli aplikovati na sebe*t* Budiž jasně řečeno : činy velké části našich Němců po trestu přímo volaly, bylo nutno, ba *nezb ylno* dáli spra­ vedlnosti průchod. *Přísné spravedlnosti* - ano, ale nikoli mstě. Mstě na e thni cké skupině, starcích a dětech a nenarozených včetně. Neomlouvá, že totéž chtěl nám provésti Hitler - on to *chtěl* provésti, my to *uskutečnili.*

j

Kdepak se školily ty bestie, mluvící naší řečí, které dnes týrají a vraždí v Ceskoslovensku, kalané v mučírnách a zvrhlí dozorci koncentráků? Ten. kdo str kal hlavu do písku za ústeckého masakru, shledává nyní s hrůzou, že požár se u sou­ sedů nezastavil.

IV.

Stojíme na rumišti, my, i sudetští Němci. Stát, který býval nas ,m společným domovem, byl ve vrcholných okamžicích našich dějin na cestě, stá ti se jakýmsi druhým Švýcarskem, kde by nčkolik ethnických skupin nažívalo , d uchu loyální spolupráce, upřímné snášenlivosti a snad i bratrstvi a os udové solidarity. Ze se.tak nestalo, zavinilo množství činitelů, z nichž na něk teré jsme se pokusili po kazat. A jsme si vědomi nedostatečnosti naší práce - je však nutno na tomto

**poh** pracovat hodně a z úzkostnou svědomitostí bude to možná jednou opět crux naší politiky. ,

Proto byl záměrně opominut i nejslabší náznak návrhu nějakého řešení -

###### 16

dnes k tomn nejsou podmínky zr alé. Nevíme, kdy za jakých k 1

kdYb udeme povoláni, abychom spolu rozhodovaÚ o rcorgan sa !l stia zda vůbec

* p r a co v ali na systému noYé r ov nováh y a stability. '

rozvratu.

na pí-ekona. ni kvriospey,

ae.,hasopsoulua-

Pak bude ovšem nezbytno vyřídit i otázku některých českýchN " ů. . •. v

dnešní mizerie dokáže vynutit u obou budoucích partnerů ozurnen1;1c h, J áStli1Ze

odvahu, neul'.".·onout v r ek n.m1.,na,c1ch a res en h.m en tech nebyla by. krueť

c o-v dnv.. a

nadarmo. Ale kdo m.á dostatek síly k optimismu tak brovskému!

## Bída jednoho vítězství

11

a e c.ce c1m

*Albert*

SKUTE NOS: je *z!! !* na k\_acíř ské názory - snad se nezalekne tohoto konstato\_, 1: N s neJt z 1m pro lemem \_(ales p oň těch z nás, kteří si lámeme hlavu prishm vyvoJem vec1 na naseru starém kontinentě), neni komunismus· a není to ani oktopus ruské moci, jehož chapadla dnes dusí lidský život všude lt;m

dosáhnou. Neboť komunismus ve své dnešní podobě je jen ideovou zdechlinou která čeka na své formální pohřbení; a ruská moc, založen á na fyskkém nási,lí může být překonána zase jen ·f ys ic kou silou - nenamlouvejme si že myšlenkou: Ta může přijít ke sloYu teprve potom. '

Ale snažíme-li se důsledně domyslit otázku co bude dál, jak se hude utvář et evropský obraz, až hmotná síla splní svou roli a přijde na řadu lidský rozum, narazíme okamžitě na problém, který se mi zdá byt klíčový - a pr.o nejbližší generace skoro neř"ešitelný. Ať se ch c·em e ubirat za s·vou představou Evropy jakou­ koli cestou, uprostřed každé z nich leží jako žulový balvan, který nemůžete obejít, rozbít ani odstranit, Německo. ·

Nebof dnes, čtyři roky po vyhrané válce, má Evropa stejně mnoho příčin

dívat se na Německo s obavami a nedůvěrou, jako \_pfed ní. Všechno, eo p\_řed dvaceti a třiceti lety činilo Německo cizím tělesem v organismu evropské společ­ nosti, je tu zase. Čtyři r01ky, jež uplynuly ·od spojeneckého triu mfu,, byly trestu­ hodně promarněny, a co bylo v této době zameškáno, nebude snad mož·no dohonit ani za půl století.

Všichni celkem přijímáme evropskou federaci j,ako jediné logické ře ení. A

evropská federace je ovšem nemyslitelná bez Německa. Ale je bohužel stejně těžko' představitelnás Německem, jak dnes vypadá - nebo aspoň tak, jak se začíná až příliš zřetelně rýsovat. Spěch západníeh demokrahi, přijmout Německo jako rov­ ného člena d. o rodiny evropských národů, je žalostně pochybený, neboť předčasný. Příliš brzo prohlásili německý národ za uzdravený z těžké duševní choroby, která se v něm jako houba šířila přes s.to let. Ve skutečnosti se nestalo vůbec nic, co by nasvědčovalo tomu, že je choroba zaže·b n ána. Nemocný si jen dal oš třit ránr, které si přivodil při svém běsnění, a zdánlivě se uklidnil. Opravdo:a. therapie vlastně ještě nezačala - a co horšího, nikdo už o ní ani vážně neuvazuJe.

A co se stalo? A kdo je odpověden? .

V červnu 1945 leželo poražené Německo u nohou vítězů vnap r os t em s-·

Podářském rozkladu, bez vůdců, bez myšlenky (kromč «přežíb), vlastnč beztv ar e. Bylo ien na spojencích, jaký bude národ, kterému bu e ovoleno pov tatz „trose .

Není ptekvapujíci, že Rusové začali svou (méne V:yzna!°nou) čast Nem c a

- okamžitě přetvářet k svému obrazu. A není překvapuJ1cJ., ze se. J1 to meziti dokonale podařilo (včetně lidově-demokratické ':'lády a 01..é pec1eln1 odrůdy'V e Pronikající «svobody , která dnes tak výrazně charakter1sUJC celou Evropu vy--

chodně od Labe) .
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Mezithn západní spojenci stáli před otáz,kou, co je důležitější: hospodářská

obnova či myšlenková a mravní převýchova poraženého naroda. Možnost, usilovat

0 obo ji současně, jaksi zapadla nepovši\_mnuta, a ,celkem. bez obtíž i z:itčzil názor, že duševní ozdravění přjjde snáze, bude-li nem ocnen2u nen rvc správ\_ne fungovat zaží­ vací svstém. Nikdy se už západní spojenci, předevsín1 vsem Američané nczbnví od­ pově -dnosti za to, že program převýchovy a demokratisace Německa zůsla l .ien nu

p ap í ř e. . d i l ·

Je ovšem možno argumentovat, že stanovisko zápa n c 1 spoJenců bylo pNrno

podmíněno postupem Ruska a že za daný0 okolností"b!la\_ tato jejich politika jedině možná, ne-li jedině správná. Ale to vsechn nemen1 n1 na, skutečnosti, že byla ztr acen a přiležitost, jaká se vy sk ytn e snad Jednou za nekol)k generaci.

Dnes kdy malerielní .životní úroveň v poraženém Němccktl je lepši než ve vítězné A glii a než kdekoli ve východní Evropě, je už zc ela jasn é, že druhá čá$t úkolu zůstala nesplněna a že i těcl1několi k 1nálo dobře míněn ý ch pokusů, k nimž na začátku došlo, zhaslo bez patrných výs led ků. Předpoklad, že nasycený národ bude automatioky lépe reagovat na demokratisační úsilí, se ukázal myl ným. Sou­ běžn-ě se zlepš o, v á ní m hospodářské situace nabýval v německé1n myšlení převahy názor, že se vlastně nestalo nic, zač by bylo třeba se stydět nebo čeho se hrozit, a že vlastně není důvod co'koli revi dovat - ať už ve $polcčenské str ukt uře ná roda , ve výchovném systému či *ve* způsobu života a myšlení jednotli vce. Ukázalo se, že návrat do hospodářsky normálnicb poměrů spíše posílil než oslabil, odpor k reformám.

Slovo 4"d e na cifi k ace , samo o sobě dost nešťastně volené, se časem stalo skoro symboJem krátkozrakosti vítězů. Několik desítek hlavních zločinců bylo oběšeno, několik tisíc dalších posláno na pár let za mříže, a to je vše. Nebyl učiněn jediný vážnější 'krok k odnacisování mysli průměrného občana, která nemohla zůstat nezasažena lety soustavného a záměrného ohlupování.

A co horšího, nebyl učiněn jediný vážnější krok k zachránění mládeže.

Podívejme se z blízka no osQd jedné z nejslibnějších reforem, obsažených v základním programu americké okupační správy v roce 1945, na reformu němec­ kého školního systému.

Tradiční německá střední ;Ško1a, která od minulých století nedoznala prak­ ticky žádných organisačních *změn ,* byla spolehlivým zdrojem omezenosti, úzko­ prsosti a myšlenkového usměrněni, na nichž fašism'lls tak snadno založil svou existenci. Nacionalismus byl začátkem a koncem veškeré výchovy. Navíc se ná­

sledkem zastaralého výběrového systému na střední školu dostalo necelých osm

procent mládeže; úzká úřednická a profesionální vrstva, která vzešla z tohoto systému, představovala «elitu» národa, vládnoucí kastu, jež se· náramně snadno stala hříčkou a ochotným nástrojem v rukou tvůrců «Nové Evropy .

Podstatou reformního programu americké okupační správy bylo zavedení jakési jednotné školy (ovšem ne zcela v tom smyslu, v jakém se toho term.Lnu začalo užívat u nás), s radikálně změněnou učební osnovou a s výběrovým sys­ témem, který by zar uč•oval stejnou možnost vzdělání nadaným dětem všech hos­ podářských a společen'ských tříd.

Bohužel, americké úřady nepostupovaly při prosazování tohoto programu s počátku dost energicky. Ohrožená německá eli ta» měla mezitím čas přeskupjt sve sily, a nemajíc možnost frontálnfJ:10 útoku, uchýlila se k drobné podkopne práci a nenápadnému sabotován1. Nebyli učitelé kteří by byli schopni uvést nový program v chod; nacističtí funkcionáři byli zbaveni míst a nebylo admi.oistrativ­ ního aparátu, nezbytněho k provedení organisačních zmčn. K tomu přistoupila nechuť rozhodujících amerických činitelů, kteří začali své pojetí rlemokracie předčasně aplikovat na německé poměry, cokoli Němcům «vnucovat».
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Výsledek: z cHžádostiv-ébo plánu školské reformy nezb .
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roecké úřady (ve své zdrcující vHšině viirný obraz právě téy

v c ..D ;es, kdy ně­

byrokracie, která b ·la dokona1S·m produkte starého š.k lníhpre

1

e

é k stovni

převzaly kontrolu vnitřních záležitosti státu, není naděje, ž ys em opet !>l ě

nalistů mohla bí•t v dohledné době otřesena. Y posice tradic10-

P n,ě adž ebyl?k d *:ožn?.* ; kťitv ?eneraci nových vychovatelťl, 70%

uči eJs ,, *mt* na s.: a . d *s;zu1 .* , t;n celých uplynulých 16 let poslušně

vštepova 1 za l nas1.s : de.1 e.a y.. (eJ kc1 !1azory a jejich učebné a výchonié me­

tody se nezm, en11 dY: prt1snvůad 1sc1p1In.., .a.. n1 o.livk sebe-disciplina, ) která učí · d tli

poslouch at, nas e ova ce a PTIJlmat roz azy, ne myslit.

Je no vce

Jedinou, ale žalostně slabou nadějí je malá hrstka liberálních a pokrok „

smýšl,,e. djící ch vy.dchovateldů, kteří poch.opili. důležit,o, st a smysl demokratické vy· hove

a kter1 nes sva ev J.. l pr..,e en1 ztraceny boJ s reakcními zastánci staré školy.

c ovy

Mimoškol ní výchova, která byla jedním z dalších bodů amerického reformního programu, vykazuje výsledky stejně nepatrné. Nákladná akce GYA (German Youth Activities), zahájená krátce po válce pod záštitou a se spoluprací jednotek oku­ pační armády, přinesla německé mládeži o málo víc než baseball a americké comic books; jiné svépo?1ocné projekty, podporované vojenskou správou, lJyly včtšinou zcela krátkodeche.

A stejně vážná, ne-li vážnější, je situace na uni, ersitách. Německé university jsou tém ěř bez vyjímky Y rukou skutečné reakce (to slovo za poslednich pár let nepřetržitým používáním téměř ztratilo význam, ale v tomto pří padě je na místě ve svém původním černém smyslu). Netvrdím, že na universitách dnes otevřeně vládnou nacisté; ti se zatím drží v pozadí, jako všude jinde ve veřejném ži votě. Ale vládnou tam představitelé zkos tnat ělé ho tradicionalismu a politickéh o a akade­ ntického autoritářství. Bylo by jistě nesprávnou generalisací prohlašovat, že ta­ koví jsou všichni universitní učitelé: ale lze říci s klidným svědomím, že lidé tohoto druhu jsou dnes stále ještě rozhodujícím činitelem na německých unfver­ sitách a že jejich vliv postupně spíše roste, protože jsou ve svém stanovisku *pod­* porováni nově se rodícím politickým a státním aparátem. Posici pokrokov-é men­ šiny ( skoro vesměs lidí, kteří prožili dobu Hitlerova panství v cizině nebo měli příležitost poznat po válce <;i zí university a světové myšle nkové proudy) lze si snadno představit.

Je celkem logické, že situace mezi studentstvem do značné míry odpovídá tomuto obrazu. Jsou vyjímky, jsou i radostné zjevy, ale to jsou jen ztr acené ostrův­ ky v mofi buršáctví a pivní atmosféry, která dnes charakterisuje n ěm eck é uni­ versity stejně jako před sto lety.

Zatím co v ruském pásmu Rusové nešetří energií na zapojení výdtOYY do

« dem ok ra t1sačn íh o» procesu, kontrolujíce školu do ne jmenšíc h podrobností a organisujíce svazy mládeže podle osvědčen h? Go b; ls va re ep tu (j k d°.bře to znárne!) \_ zabývá se dnes v americké okupacn1 sprave otazkam1 skolstv1 a vych ovy 35 (slovy třicet pět) Američanů, kteří většinou nevidí nic politováníhodného v tom, že jejich povinnosti a kompetence prakticky začínají a končí připravováním mě-

síčních zpráv pro vysokého komisaře.

Takový, zhruba, je obraz situace na německ ých školách.

v tisku který by theoreticky měl bft dalším důležit ým nást ro jem převýchovy,

neni situac 0 mnoho lepší. Před několika týdny se světová veřejnost zarazila nad zprávou že po uvolnění licenčních předpisů vojenské správ-y se v americkém

pásmu vyrojilo přes 1 0 ový5' deníků a č sopisů, vydávanýc sla ými. acis­ tickými vydavateli. Svetova vereJnost se zarazila, ale nestalo se n1c. Byvah f1nan­ ciéři «S tii rm r a», « Volkischer Beobachtra» a jiných hlasatelů německé nadřazenosti
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1nohou znse tištěným slovem ovJivi1ovat národ, u d (' mokratickč listy zalo" , po \"l,il ce s xnorúlní podporou vojcnskó správy, lc hoz vJa s tn ího kapil h j: ne po druhém .zn\'Írf\jÍ krúm. ' en

Politkký obraz dnc-:niho západního Německa samo řc jrn č doko na le zap ť do téhož rámce. Jedním z pHzn nč o ých rysů politiky záp dních veJmo cí po vI/a byJo, že každú z nich šla do Něrnccka rozhodnula prosazoval svů j v la s tn í typ dce

m okr \_ci c; s te jně, jako byl" nedostalel .společného plánová?-í v ol z.kách výchocv#

chyhela 1 dohoda o spolccnérn posto JI k otázce vseobecneho politického uspo..;. 1 dání. A není divu, že Něm ci , m a jíce na vybranou mezi demokracií ťran c-ouzsk a­ bdtskou a americkou, vybrali si ť demokr acii» němeclcou. u,

Všecl no o, *CJ* je dnes v dě t na J?o1Jii ek é scéně (čilj lo, eo se nemusí skr ývat

,. podzenu, o Jeh o z povaze ovsem nen1 treba pochybovat), lze charakterisovat zase jediným slo·rem : nacionalism us. Někde zabarvený socialisticky, I}čk de kon serva­ tivně, někde i nábože nsk y, ale všude se st ále s tejn ým heslem - Němeeiko pře rle­ vším . Je možné se přít o tom, kolik hlasů by dostala NSDAP, kdyby jí bylo do­ vo1eno zúčastnit se srpnových voleb - převládající tendence hy tím· patrně nebyla po<lstatně zmčnčna.

Bylo by nepoctivé nezastavi t se při iéto příležitosti u jednoh o ·čin i te le, ne zcela ne-významného, za který spočívá značný kus zo dp ověd nos ti na nás, hýYal ý ch obča nech CSR. Mám na mysli tak zvaný « ods un» sudetskýoh Němcú.

Je pravda, že by se vni ti-ní vývoj Německa patrně ubíral stejnou cestou i kdyby nedošlo k tomuto tragickén1u přebmatn; ale je nesp or né, že miliony Němců, vy­ vezených z Česk oslovenska a Polska, přispěli víc než cokoli jiného k 1>osílení. n esm i ř it eln os ti, vzdoru a touhy po novém účtování - pokud jde o nás, vzaly nám možnost užívat v každ é přítomné i budoucí rozp r avě s Němci právě těch argu- mentů, kterými bychom nejradě ji operovali. Neboť ten to n esm ysl uý zloč.i n hy zůstal zločinem, i kdyby byl prováděn humánně. (A n eb yl. ) Přidává ještě jen dílčí problém k ceJé mu komplexu, jímž je dnešní Německo. Volání těchto lidi po návratu domů a po odčinění křivd nejen že neumlká, ale stává se pomalu částí oficiálního

-programu nového německého vedení; nemusíme pochybovat o tom, že jednoho

dne bude mít toto vedení, ať právem, či neprávem, na světovém foru hlasitější slovo než cokoli, co proti němu budeme moci postavit my.

Situ\_ace, jak se dnes Jeví, nemá prakticky řešení, jež by třeba jen z části mohlo uspokojit všechny strany. Návrat sudetských Němců, nevyléčených z nacionalismu a plných zášti, je těžko představitelný z mnoha důvodu; jejich přitonmost v Německu, kde po čtyřecl1 letech jsou stále cizím, nezačleněným živlem a těžkým

.hospodářským břemenem, bude ještě dlouho bólavým místem a pra:menem nebze­ pečného neklidu. Hlasy pravicových poli.tiků, volajících v bonnském parlamentě po připojení sudetských krajů k Německu, byly sice úspěšně umlčeny, ale je jrn otázka času, kdy se ozvou znovu - a hlasitěji.

Nenamlouvejme si, že tato otázka, jako tolik jiných, bude automati ky,,;l:ře­

šena evropskou federací. Protože «spojená Evropa>>., v ·ní ž by základn1„pr ci Y

napětí mezi slqJpinami a třídami zůstaly neodstraněny, by byla jen pokr acovanm 1

starého neuspokojivého stavu pod novým povrchem.

Zbývá jediné řešení k záchraně Evropy před Ně1neckem a Německ\_a před s,ebou samým: úplná převýchova. Soustředěné úsilí, směřující k paralysovant na­ cionalismu a jeho kořenů, usilí, v němž byly sotva učiněny první kroky. .

1

Bohužel, jsou to už jen Němci sami, na nichž spočívá celé břímě tohoto, ko u. Dnes, kdy si západní demokracie nechaly ujít příležitost, kterít se nev,,r\_ah, ne­

* můžem e čekat, že se převýchova německého národa po-daří nělcomu zvenci.

*J*
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A tak všechny naše sympatie musí být na srtan ě t · .

pokroko,vych N"emcu•> uc" 1·t

e*1 u*• *,* nov1. na• ,r,ů a SJ)ic;ov a t ehi

e nktep.a,,lrne"'"

m.,e.n, šiny opravdu

1. duši německé mládeže. ' cn sv adcJ1 nerovný hoj

Jejich vyhlídky jsou horší než špatné; ale podlehnou-l1.'

nás všech.

' bu,lc lo porážka

*Jiří Ste jn ý*

**Dovolte, abych Vás tiše podezříval**

1. *stať: Plivátko.*

*Dovolte, abych si ponechal pro sebe prameny svýcl1 in formaci. Jžslě mne chápete. Jistě víle, že nemohu zradit sif svých spolehlivých spolupracovníkli. Jsem Osobnost. Mám číslo* 33.454 *v Radě Svobodného Československa čislo*

33.453 *řidičského průkazu A pro vozidla všeho druhu a* 38 *limečku u košile.' A do­ volte, abych vás tise podezříval.*

*Je naprosto posit ivn í, ie jste ve spojeni s Prchalovci. l'aše jednání e nepo­ dařilo, protože vám nenabídli dost. Mim o ch od em, ba ano, tu jsm e* u *té otázky. Stydím se ván1 ji položil, ale vile, lidé mi píši odevšad, nezlobte se, prosim, jsem samozřejmě na rozpacích. GDO v vlastně plati?*

*Tuhle mi říkal kolega v kavárně, že jste se také neshodli se Sidorem a přešli jste k Peroutkovi, nevím, nevím, dobře-li jste udělali.. 4le včera jsem dostal tele­ grafické sdělení, že jste opustili Peroutku a přidali jste se k Osuskému.*

*Lidé, od nichž mám své informace, jsou naprosto spolehliví. Jakby také ne, celý den se ničím jiným nezaměstnfÍ.vaji. Vy asi nevile,* co *se všechno člověk dozví, když tak můie posedávat, popocházet, popostával a poporozprávét si s přáteli* o *světové situaci.*

*Je arciť spletité zařadil se do toho osvobozovacího procesu a cháptc vaše vyjednávání a váhání, vaši snahn vybral si mezi veličin ami, ne, to je odpovědný úkol pro odpovědné lidi.*

*Váš časopis se mi jinak libí. Také jsem miual len v š elán„v mla ých le ec ,*,

*ale lo vile, zkušenosti život politika, to všecko mne poučilo. Ale presto Je to krasne,*

*1*

*ie máte takový elán ( s vaÚmi názory se ovšem ztotožnili nemohu).*

*Myslíte, že to na vás nakonec nepraskne? Vra ci o lo"! cvrlikajt po velko­ městských střechách, že jste vlastně zakuklená sm cka .hllav!jc mar x\_zstz\ Ba do­ konce ani neni tajemstvím,* že *se mezi vámi vyskytu1e heJno laJn ych„a.f!enlu*

:.:a.!1Y,

*kteři podlamuji mravní a psychologické základy našeho slalecneho upe1zczho*

*vyhnaneetva.*

*GDO vás platí? Řekněte a vše bude odpuštěno. Jinak si musime mysle\_l (pi :*

*ralis majestatis), ž jste ptadeni z Prahy. Oljšem, ušetřili ste „si ne aÁj ;nL; L šmelině s jehlami* (to *,·e TA známá aféra,* no, *netvařte se nevznne, JIY* o *o e l'I* .

.. . *Kolik jste dostali od Némců za smlouvu, co !*•*5t e s.*

*s anz řesně zda jste ji*

* · *odepsali? Nemys* z *e,*

ze Je trochu předčasné podepisovat smlouvy? Vz<f-Y J

*set*

nzm *P* . *v, 1bec. nenacviéili*

autogram/ Trochu se tady ty inforan1Ce rozchaze1z, nevz e{Jcých ýpovédi ne­ podepsali v Caux nebo v Melanu nebo 1' Bagda.du\_,a c s e sali be- Němců nebo

*vyc á'.zí. pře ně najevo, zda jste tuto s\_ml m us N e,pn\_,; í P, sc'l:oval lJe,.. svém srdci a*

*s* Nemcz. *Nicméně dovolte, abych sve,lr he pod ,.. v* .. *ve svých sporých volných kromě nejbližšího okruhu svých* 96 *znamych, s* nimzz sz ·
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