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PROVOLÁNI

cno/Hpracowiícz *Skutečnosti shrnuli výsledky svých porad na švýcarsko-německé hranici ve .dnech* 18. - 19. *března* 1950 *v tento projev:*

D „o nnkračovat ve směru, který vyjadřuje časopis *Skutečnost,* t. j. Blld. o mravních a duchovních předpokladech pro obnovu demokracie pracova na m ovat se na svoje úkoly, až tam demokracie bude usku- v "a,sí vlKtfomu cíli chceme studovat otázky československé v rámci prob-

S^vropských i světových. Chceme úvahami a diskusemi v časopise

*-Skutečnost* i jinými publikacemi šířit hlavně v mladé generaci v exilu

podle možností i doma— pochopení pro konkrétní otázky a úkoly naší demokracie v oboru duchovní i hmotné kultury. Hledíme sjednocovat emigraci v této přípravě na činnost v osvobozené vlasti. Nepřehlížíme při- rozenou různost názorů na otázky politické, osvětové a sociální, ani nechce­ me tyto rozdíly potlačovat. Usilujeme o to, aby tyto názorové rozdíly ne- překážely v solidárním postupu k našemu společnému, celou emigrací uznávanému cíli: obnovení demokracie v Československu.

Přes všechny svoje starosti v exilu jsme si vědomi toho, že tíhu dnešních poměrů nejvíce nesou naši doma. Za ně chceme dělat to, co oni sami dělat nemohou: informovat civilisovaný svět o potlačování lidských práv v Československu bolševickým režimem, o potřebě obnovit zde demokracii.

Neděláme-si iluse o svých možnostech, ale cítíme těžkou odpovědnost

za to, jak využijeme času a všech příležitostí k přípravě lepší budoucnosti Cechů a Slováků. Zveme každého, kdo cítí tuto odpovědnost, aby se k nám připojil, a pomáhal získávat další spolupracovníky a prostředky k naší společné práci.

*Předplatné*

y *půlročně:*

USA ........

Kanada . .

Švýcarsko

$1,5

$1,5

6 frs

*Svým novým čtenářům v Kanadě, kterým jsme poslali poslední*

*číslo ^Skutečnosti« oznamujeme, že naše spolupracovnice, sl- Helena Nesvadbová, otevřela zvláštní konto pro úhradu předpis*

Německo 6dm

V. Britanie a šterl.

oblast . .. • 10 sh

*něho. Poukazujte je na účet č.* 2487 *Helena Nesvadba, Departe­*

*ment d epargne, Banque de Montreal, Napierville, P- Q-*

Francie . . Švédsko . Norsko .. Dánsko . .

HBneil”g“ie'..'.

400 frs

.. 6 K.

...7K

...7K

70 frs

Holandsko ., (j zl
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### ZA PRIKLADEM TGM

Stk narozeniny našeho prvního presidenta dávají nám všem podnět k přemýšlení 0

jehov ýzn amu v našich i evropských dějinách: čím působil v minulosti, oč usiloval, čeho do.

c í lil i oo se mu nepodařilo a proč, čím působí na přítomnost a tím i na budoucnost.

Ka ždý Cech a Slovák, kt.erý uvažuje o podmínkách naší národní existence, hledá v zá. s a d ách a skutcích Masarykových radu a příklad pro svou spolupráci na osudu národa. Vi• dí me, ie Masaryk vykonal mnoho už za Rakouska - připomeňme si jen jeho boj rukopisný, aféru Hilsnerovu a !)roces záhřebský a Friedjungův. I když. je pravda, že politický útisk za Ra.kouska nelze srovnat s dnešním režimem teroru v naší vlasti, mohou ti našinci, k teří tam žijí dosud nezatčeni - na svobodě tam není n do - čerpat z Masaryka mnoho pou- čen í, a. to povzbuzení i výstrahy, o t\'orbě a obraně nejdůležitějších nehmotných statků národníeh v prostředí, rozleptávajícím národní, ba vůbec lidské hodnoty buď útiskem nebo lákadly osobního úspěchu. Taktika stejná za Rakouska jako 7.41, Sovětů - jen v prostředcích je te<f sur ově jší a ve stupni mnohem, mnohemhorší. My v emigraci se zamýšlíme zvláště nad

t ím, « f llasaryk dělal v exilu, jak to dělal a čeho docílil. Snad každý z nás četl Světovou

re \'olnd , a tak ví, za jakých poměrů odjížděl Masaryk z vlasti, s jakým záměrem, s ja.k ne­ patrnými prostředky, z počátku takřka bez pomocníků. ůetli jsme o překážkách na něž na­ razil a. jak je zdolával za pomoci krajanů acizincťt, kteří znali jeho politickou činnost před ,·á.lkou a vážili si ho pro jeho zásluhy, světový rozhled a odvahu.

Masaryk v exilu teprve uváděl svou vlast na světové forum. Na jaké nepochopení, n1\

jakou ignorac i narážel, to ukazuje výrok anglického ministerského předee y Cham er

\· parlamentě ještě v době mnichovské krise, že v případě úeskoslovenska Jde o zeJDI témer

neznámou. *k* ,*ho*

*v* , *1*

-...: k · v exilu se podařilo *podat sli ětu českou otázku jako souca. evrops e* ,

**,** mí.

**u .Mary 'k** , . . "leh

*ba* OVI nebof přesvědčil evropské i • • Y o -

*svitového problému,* americke státm zaJmu JeJ

rodů na osvobození národa našeho a na novém uspořádání Evropy. , .,

. , · , "'tove' války na střádal velký pok1ad ve světovem vei'eJnem Masaryk nam za prvm sve Cesk I sko hlav

míněni ,a stále jej rozmnožoval za svého úřadupresidentského. Svět znal os oven •

ně jako zemi Masarykovu. teď .., • našimi vlastními i cizí.

My jsme zdědili po lUasarykovi wnto p klad.-. enbsen:om touto hřivnou rozum-

mi ebybami za , .., to ,vev á.lky i po m Nym "Je na na.s a yc jsme jí vytěžili pro -

druhe sve · . "'t , " ty toho co sv6J

1

ne..,

a c,,e tne..,

hospoda"r'ff b h 0

jednou mohli s oz1 uc z , , • 1ázku

1,a yc \_m ř'kl d Masarykova. musíme naši na.rodm o národ a. pro ostatní svět. Take my po le P 1 u . býi vooonů toho, že bude-li se demo­

chápat jako součást uspořádání světov bo. Mt s;:ne :•. domnívat, že jde *pov ze o nás,* nehne

kratický svět stejně mylně jako za krise mruc ovse
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d , a zvJášf bude-li některými událostmi uvád '#

ro . . vále,.. stu ene. . en ' on1 I 7

nás prstem am, - · .. .. n a i·en sami, jakoby **Teheran** a **Jalta** neznamenaly . ,

P

. ·t ac1za im1.1e . tázk . k ..,, . nic.

že ·isme s1 s,·ou si.u,. *b aho vev. .* pod ,-t československou o **u Ja** o soucast probJe'mu svět

Co však znam *O* • • •

•

.. ť se tun nem1m

g, *· a-*

poulmz na zeměpisnou polohu

Ceskoslovenska s , 0

rnetafo

,·ého? - , ZaJise "'zdobou »srdce Evropy.« ·

rickou u nas t · 1, oblíbenou pr1

t" ba d t t " sk

' • ,U.A

"'kladu Masa.rykove.., , z.., e•Je po re osa ce oslovenskou otázk

Uznáva,mP„h no pr1 # , I "·t t , "t , u do

. . --; -.,.,- • . *:.-* ovaného lidst,·a jakozto za ez1 os vyznarnu S\'e oveho, musíme .

·eřeJ neho mmem c1vt ts . liti ký h - :;.,...... ..11 "d ., , ain1

\ .., pod' at nerozlučnou souVIslost po c c , 1 eJt mravmch '\ P om" •

chápat a svetu av , • . titu . 1·t· k, . , , . eru

se a mi·a,'D.im·

* , .., , h .., ho národa zasadam1 ms · cem1 po 1 1c ym1, pra vm m1,

ho·

p.o., darskyc

d'.n.,aske, . nichž a J"imiž ž ijeos ta,

tn'1 ci•v JI1' sova,ne

l"ds

tvo.**J**

en tak pochopíIa..\_

pomery hospo ars ym1, v ..,

* . árody *sm1j* zájem na naseru osudu.

I JI

nen

N .., thoda v práci zahraniční nemůže záležet v

**h' kl** ,

pou em aden1 našich požadavk{i

1. v staveběmneašich národních program1i. Málo bycho por"t'd"I" s

I I

fomn

tl'•: »M

potřebujeme«,

» ly žádáme« a pod. (Na př. federalisaci Evr? Y-> Nas pel na mo - druhy h by měl ýt:

»Ve Vašem zájmu jest, a.byste ..• « Tento za,Jelll druhych mus1me Jim ukázat a dokazat p vědčivými arj{Umenty. Oni mají o svých zájmech svoje mínění a mají pro ně srnje důvody, a to ne liché. A prot-0 nežli přijmou naše ná.zor y o svých pravých zájmech a naše důvody pro ně, dobře si je přezkoumají.

Z toho pro nás plyne: nestačí nám, abychom dobř,e rozuměli zájmům svého státu, ný­ bri musíme zevrubně studovat také zájmy těch států, v nichž pracujeme, a v nichž se obra­ címe jak k jejich politikům, tak k jejich veřejnému mínění. To je nepochybně jeden z předních úkolů naší mladé generace v exilu. Co se při tom naučí, budou moci dobře potře. bovat i později, po obnovení demokracie ve Vlasti.

* + Náš národní zájem je, abychom se stále CÍtili členy velkého společenství kulturních ná­ rodu, spolupracovníky na jeho historickém díle v oboru ducho,,n í i hmotné kultur:r, spolu• nositeli jeho risik a účastníky jeho úspěchu. Toto společenství civilisovaných národů není po ým součtem skupin fysicky existujících vedle sebe, nýbrž je to společenství ducho,,ních
* mrele ální h i mravních - hodnot, jejichž členové se vývojem stále pevněji sdružují

na, e svych exis nčních zájmů. Do tohoto společenství se ,národy nepřihlašují usn : senn svych parlamentů a podpisem nějaké charty, nýbrž- možno-li tak říci - , •růsta.J•

do nie..,ho p tupem svého kulturního vývoje, který vedli J·eJ·ich neJ"větší mužové a ženy. Z t-0 o spo ecenstv1 pak od da,•• • h oJU·

1• • JI

* + h • pa nai·ody také bez formální vy'povědi - kdvi se vzdají oněc sp

J cic zasad a hodn t I " , "' J- V' 'cho

dem. o spo ecenskeho zivota.- V tom je t.en rozkol mezi Západem s y

Náš dosavadní národ ' • · ,

jovaly zásad d m vyvoJ nas přivedl do společenství civilisovaných

stá'tů ' jež spo·

y • Y emokracie - svobod "I , , , ... y , , ěd)',s

ná·

senbvosti právm'ho, .., 1 Y mys en1, projevu a sdružovaru, svouuu od, "ské na

Z·&sad.e.,

os'obní

svobodra-, u n\_a, pri

nc·ipu rovnost·i před právem a orgam•sa.ce

h0sp á.I'

**Nesrn,.\_..** . . pll

y.

a.w s1 zap1rat ž " • , ů b la 01il""'""

rod

hrubÝmi křivdami .. h: e na.se P0 s •ce v tomto společenství kulturních na Y ů. a paJí

'POrušovánírn lidsky'J1hc z dopustili členové našeho národa při t. zv. odsunu NěllJC· l íSf po

c prav v našme

státě

po osvobození z nacistic,ke ok

upace a z,
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komunistickém převratě v únoru 1948. Ty nelidské způsoby persekuce politických odpůrcít, absurdní procesy soudní, justifikace bez slyšení obviněného, okrádání a loupení při t. zv. znárodňování, duševní znásilňování mládeže ,·e školách, lhaní a podvádění veřejnosti ti ­ kema, rozhlasem - to přece provádějí lidé naší krve! Zapírat to nemůžeme.

V kampani rukopisné Masaryk, :ystoupil proti lži, která měla podle mínění mnohých vlastenců zvýšit sebevědomí našich a úctu cizinců k našemu národu. V aféře Hilsnerově ·Pú• tíral Masaryk vulgární pověru o rituální vraždě, jíž bylo využito k odsouzení člově a, proti němuž mlu,ily jen indicie. Za procesu záhřebského a v aféře Friedjungově riskoval Masa­ ryk všechno ,, boji proti lžím, podvodu a násilí ve »vysoké politice«. V prvých dvou kam. paních měl Masaryk proti sobě většinu té části národa, která se zabývá ,:ěcmi ,·eře j­ nými. Členové naší generace, která poznala Masaryka tepr,·e po jeho vítězném ná,·ra tu .,,

první války, stěží uvěří, že Masaryk býval nejvíce nen2.viděným člověkem v našem národě. Jeho »mocenskými prostředky« byla objektivní pravda, jeho svědomí a odvaha. Ne­ přárel se nelekal a na množství nehleděl. Byl přesvědčen, že náš národ bude žít, jen když odmítne lež a bude hledat a hájit pravdu -- »Padni, komu padni« - a když nepřipustí křivdu ani kd "Ž se zdá, že přinese prospěch tomu, kdo ji páše nebo připustí. Jako sám žil,

tak i národ vedl k tomu, aby žil »pod zorným úhlem věčnosti«.

Kéž nás příklad l\lasarykův řídí tak, jak on kdysi vedl své spolupracovníky v exilu

a. legionáře až k šťastnému návratu clo vlasti.

*Josef Macek*

,

**UVODEM K MASARYKOVI**

Oslavy stého výročí narozenin T. G. Masaryka jsou za námi a z oslavnj·ch článků. řečí a vzpomínek vynořuje se stará otáz a: Jak\_ vlas ně lidé Masarykovi ro umějí a

\_ nerozumejí '? Nepochybujeme o upnn1nosh obdivu, respektu a sympatn k Masa­

rykově osobnosti; Jsou skutečné. Známe však vskut u. Masar ka ?\_ Rozm 1ín e !nu? Je živý v naše1n myšlení a jednání? Tyto pochyb?osh sou zes1lovanyv zna.mym1 fak­ ty: Sebrané spisy Iasarykovy nebyly vůbec vydany; literatury o em ,e spoust , málo však věcí hodnotných; i jeho blízcí, dlouholetí přátelé duchovne \_byh 1 1u vz a­ leni • 1něl mnoho posluchači'1, ale jen jednoho filosofického žáka,.E. Ra, dI a: J ho dilo se n;álo studuje, opakují se ponejvíce jednotlivé myšlenky, ča to Je sl?·I J ho ko­

legové z řad vědcú, filosofů, politikú jsou nad ním v rozpac1ch. 'V Js1t em smysl

právem. Věda nehodnotící, žijící ze sebe, hluchá k našim boleste . starostem, neui vědou :Masarykovou Je známý jeho vj-roko tom, že nenapsal ani radky, kterou by mu nebyl život sá diktoval. A jako filos of Masaryk\_,, n měl mn h 0 smySlt . J?ro filosofii, která hledá originální řešeni ahstraktních, k nz1n 1 h- pr blemu n;m:J; c i nic společného s našimi denními starosh!1i. S m neh ed I .?r gina\_htu, ;; p už do

0

Politika, jeJ.ímž cílem je jenom moc, z1skanaa udrzO'\ na š:m• ít s Ae dí te-li se

konce nebyla politikou lasarykovo\_u. 9 ctt 1 ty rěozpa *?* or avite se dojmu, že

po lidech, kteří se 1'Iasaryka dovola\_vaJ , p1s1,. o n m iecni, nez při nejlepší vůF jdou mimo něj. Pod1vna to vec!

*SI<UTECNOST* **54**

I jest otázka: Proč je tomu tak? Jsou ji té\_ závac.Jy formálního ázu, dané poya. hou Masarykových spisů, obtížných >řcs zdanl\_ivou Ieh ou srozum1! lnost. Nejsou dost yypraeované, neboť nebyly mu c1lem, ale en p ostredkem k OJI, a \_mnohé zů•s taly nedokončené. Ctenář se nekdy nedostan J;res. naz v... '\ zpon11!1a , J k jsem si dlouho nemohl srovnat, proč Ideály human1tn1 poJednav .11 o 1nyshtehch Jako Marx, Schopenhauer, Stirner, Nietzsche, když podstatou humanity podle Masaryka je účin­ ná láska k bližnímu ve smyslu křesťanském. Vlastní obtíž s Masarykem jest ale jin• de. v podstatě jeho lidské a filosofické osobnosti. Chceme-li mu skutečně porozum ět, musíme se dobrat k Jeho jádru, z něhož, jak tomu jest vždy u filosofů, celé jeho my­ šlení jako z ústředního ohniska dostane sYé vlastní osvětlení. Nebude asi pochyb 0 tom, že tímto filosofickým centrem je u Masaryka to, co nazývá pravdou, která tvoří stálý, spodní ton všech jeho spisů, celého jeho života. Co však je pravda Ma sa rykova ?

Uveďme ne jp rv,e některé její znaky! Pravda podle :Masaryka nezjišťuje pouze,

co je, ale odpovídá zároveň na otázku, co má být, co mán1e dělat. Tedy pravda mo­ rální. Všude a vždy závazná, vrcholná, stojí nad vědou, filosofií, literaturou, stá tem, národem, politikou, demokracií. Masaryk i ve svém vědecké1n díle takřka se samo­ zřejmostí - na rozdíl od tolika sociologJ°1 »ob je k tivníc h«, nehodnotících - pronáší soud.Y ethické, pokládaje je za nutnou část vědy.

Je v povaze mravní pravdy, že je aktivní, jsouc vi·z,·ou k jednání, apelem na na.ši vůli. Ozývá se v ní vždy volání »na pomoc« spravedlnosti, právu a toto volání nene­ chává nás, l hos te jn ý1ni. Lež, bezpráví nás rozhořčuje, reagujeme alespoň slovy »T o je lež! to nemá být! taková nespravedlnost!', ale obyčejně nejdeme dále, zatínajíce pěsti jenom v kapse. Masarykova velikost je v tom, že »šel Yždy dále«, do boje, za vítězství pravdy. Takto jest také rozuměti jeho slavnému heslu, které vepsal na svou presidentskou , r.I a jk u :»P ravda vítězí!«. Jistě neznamená, že pravda vítězí sama se­ bou, takže by stačilo prostě čekat na její vítězství, jako při bouřce sedíme pohodlnč doma a čekáme, až se nepohoda přežene a slunce vysvitne. Spíše než konstatování fakta jest výzvou ke všem lide1n dobré vůle, aby účinně pravdě po1nohli - a potom zvítězí. Masaryk byl přesvědčen, že lidé rozumějí tomuto volání a 1nají vůli pomoci.

Masarykova pravda je konkretní. Masaryk nehloubá abstraktně o tom, co je pravda, ale ukazuje j,i na konkretních pHpadech: co dělat dnes, v této chvíli, v této situaci. Otázka po pravdě »vůbec<1: je známá otázka Pilátova, který, jak se praví, P odsouzení Ježíše řekl :»Co je pravda?« -·- a umy;I si ruce. Snad se jí chtěl ukonejšit, jako se konejší a myjí si ruce moderní Pilátové, opakujíce po něm tuto prý nezodpo­ věditelnou otázku. Vidíme však, že chyba je právě v otázce samé. Kdyby se byl Pilát zeptal konkretně :»Mám pravdu, jest spravedlivo, když nevinného člověka vydáme na smrt?*q:* každé dítě mohlo dáti odpověcť. Masaryk neměl rád takovéto všeobecné otázky. Viděl, jak se lidé za ně schovávají, uhybajíce se jasnému ano, ano, ne, ne, a tím závaznému rozhodnutí. I dnes se lidé ohánějí otázkami po revoluci, dějinách, vývoji, zatím co konkretní otázky jsou:>) Jest správné, spravedlivé pro odlišné přes­ vědčení tohoto vyhnat ze studia, onoho zbavit místa, toho poslat na nucené práce? Pánové, nechte vývoj vývojem a odpovídejte na tyto otázky!

V Masarykově pravdě jde v poslednímzákladu o rozeznávání mezi dobrem a zlem. Schopnost této prazákladní distinkce činí lidi lidmi. Smažte tuto hranici a lidé bu· dou páehat zlo s dobrým svědomím, vlaslnč bez něho, což je počátek konce člověk!l, alespoň člověka, jak ho znaly dosavadní dějiny lidstva. Masaryk nefilosofuje o pod„
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statě a, a,le a h ,zí, je ztč}\_csně ov ás i!v, • a ť fys ic kém, které zn ásilň u je tě,lo ať du-

chovnim, znasilnuJICJn1 dus1. Ne J ro zšir en cJSI formou duchovní ho násilí eJ.s t M*1* k 0

vi lez"

' h . l t·1. h b · · " " an · z.., i

af'

1· nd,"iv1"dueI n1·, a ť' k·ol ckt"1vn1·, organi·sovaná často v tak zva né propag

adsěarv"' -

1 v•

násih duc ovn1mu p a 1 Je o OJ v prve rade, proti němu bojoval ne úna vně a d • \_

t

„ y , , d " v I t . US

ledne , veren sve za a e, ZC z n no O( por?vah vždy a všude a je-li t řeba i železem.

0

Vr f\_me se 1 y111 k pu odn1 otazce": C1m Je Ia arykovi pravda ? Ma sa ry k sám je zod po,:ednJ m vyr ze111 viry ve skutecnostmoraln1ho světa, jehož je pravda součás ti. Mravm svet - to Jest pravda, spraved1ln os l - jest, a působí prostřednict vím li dí , kte­ ří jej chápou - ten více, onen méně - a podrobují se mu. Pravda jako abso l utni imperativ jest jedna, pro všechny lidi stejně zá va zn á, jak pro jednotlivce tak pro ko­ lektiva. i\Jasarykovi skutečnost mravního světa jest podložena vírou v Proz řeteln ost a jí daný svč tovi· řád. Masaryk o Prozřetelnosti mluví zřídka, pravdy však se do,·o­ lává stále. Nefilosofuje o ní, nehledá její metafysiku, je pro něho prostě faktem, který nachází na konkretních případech. Není moralista nekáže, nepřikazuje ani neza­ kazu je, jenom pravdu ukazuje, spoléhaje, že najde cestu k naší mysli a k našem u svědomí.

Velmi příznačné pro něho jest spojení absolutní pravdy s konkretní situací. V podstatě jeho ethické osobnosti a v jeho » metodě « jest stálé úsilí vidět věci časné v rspektivě věčnosti, sub specie aeterni tatis, jak rád říkával. »Věci časné « t o je svět kolem nás, denní naše úkoly, před které jsme postaveni a které máme splniti sice pro tento svět, ale tak, aby obstály v per pektivč věčnosti, s hlediska pravdy věčně platné.

Osobním výrazein pravdy a smyslu Masarykově je opravdové vlastní přesvěclčení, které tvoří n1ravní páteř člověka, umožňující mu, aby pevně rozkročen na této zemi obstál čestně v životním zápasu. Ne fanatismus, ne slepá víra, ne převzaté nebo zdč­ dčné formule, ale odúvodněné vlastní přesvědčení, o to jde v životě! A to Masaryk neustával zdůvodňovat: buď pevné přesvědčení a život dúsledný, pevný a silný. ne­ bo rozkolísanost myšlenková, mravní i životní. To1nuto učení teprve dnešní do!m rozpoutaného běsnění dala plný relief. Nepostavíte-li proti jejím infernáním silám jako jednotivci své absolutně pevné přesvědčení, neobstojíte.

Masarykova pravda vedia celým jeho životem tak pevně a neúchy:I\_ně, jako by b!la

přímo vetkána do jeho osobnosti. Vzpomeňme jen příhody, uvedene v Capkovych Hovorech ! v revoluční l\foskvě, za střelbyna ulici :Masaryk hledá út lku v hotelu Metropol. Před ním zachrání se v něm jin ji člověk, ale než Masaryk dobehne, zabouc h- ·

nou vrata . »T luč u na ně a volám :>:- Co to děláte, otevřte !«» J s te náš" h st « vo}al 11 mne portýr. » J in a k vás nemůžeme pustit, máme obsa zeno. « Nech tel . Jsem lh t, to jsem na něj vykřikl: Nedělejte hlouposti a pusťte m ne !« On se zarazil,a p u s til mne

dov nit ř.«

, , d

v , • h t

Postavte proti tomulo vypraveni Jinou ep1so u.

V, 11,edávno.

vysle km. ze »Go. d t a.

f ailed « vypráví iby 'va ly ' komunistický italský vůdce, znamy sp1osva t e ,S 1Jo dne,\_ k aJ, n.1

pr" edválečné schůzi Kominterny v K re,m l u, kdyvz

* Jeden ang ric kY' delegat v 1s ·u. s1 ·nťa-

mítl » Ale to by byla le ž «, celé shromáždění se rozchechtalo nad takovouto nannos l

smíchem, jakého snad Kreml do té doby" n slyšellh.,t . cenu vlastního žh·ota

Tuot

J·sou

dva světy.

Tam

to » n echte! J. sem

Ta« - 1 za , v'

zde lež jako samozřejmost Avšak neklame1me se·1

enc

hechtot jde dnes celym sve-

v • , , • t k

tem, ne sicev této neomal né formě, ale jako skeptický úsmťv, ktery zahrava na a
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mno he,,t :a'f.i. .s..

tím lo ús nH?\·e in na rtech. s

.l,ou,

skkdep.s., í,

v kdl udši

, v ť1č i.,

praYdě nelze

PrV•t

stoupit k Iasarykovi. Jaké pak tu porozu men1, · yz za *?* n1 prcdpoklad pron

c hy

, b**1.** , Jestiže pravda nevládne s,·ěte1n, co zbude z, · ja s tn1ho I s111yslu Ceské otázk·

J ana

Husa

, Ruska a Evropy, z Iasa ryko, ·a uč ,,en'1 o

**h**um, an1**·t"**e,,, dc en10k

rac.u. , smyslu dy"e

jin? A čím nám bude Iasarykova sobi;?stne: 1n ea1n11n pr „ ?bdi vu, míst (

v

n1etem

abtv byla stálým pramene1n mravn1ho zn · ta. 0J1?1 .se: ze *!* 1aše m ig race , t řeba okázale slaví Masaryka na S\'t1j štít, ve sve, ·elk e vetš1ne » vzy va ho Jenom ústy, ale srdce její daleko je od ně ho.« A tak místooživ jící sí!y Iasar):ko .Y.osobnosti, kter by 111oh la dát vlastní ethos a mravní pathos nasenn1 zapasu, zbyvaJI Jen tu a tam ně­ jaké ty citáty a příležitostné oslavné články a řeči, který1ni se n1á za kr)'ti nahota naší vnitřní bezideovosti a ducho\'nÍ bezradnosti, s ni111iž se potáchne v dnešním S\'ěto­

vém zápolení. *.Jii"i Pohanka*

, ,

**UVAHA NEJUBILEJNI**

Letošní 7. březen dal opět jednou pod­ nět k sepsání stovek více n1éně zdaři­ lých slohových cvičení; ne\'Ímc přesně jak tom u bylo doma, ale exilen1 si buď­ n1e jisti. Byl uctíván president Osvobo­ ditel, první hlava čs. státu; oslaYujíce jeho, mnozí slavili sebe sa1na.

Pro ty, kteří ani při této příležitosh se nechtějí účastnit davo,·ého nošení dříví do lesa, se nezbytně musí postaYil otázka: »Co pro tebe zna1nená Masaryk·? *Jaký* .Masaryk je ještě živý? Co může dát dnešku a zítřku? Je samozřej1né, že ta­ ková otázka nen1ůže mít ráz otázky řci:­ nické, na niž po krátké odmlce bývá kla­ dena pohotová a sugestivní odpoveď. Dlouhý a událostmi bohatý život toho. lenž se narodil jako syn panského kočí a skončil jako stavitel demokratického

státu, se vymyká takovému prostoduché­

kého života v ko1nnatách českých krúlť1. nj·brž horečná a všestranná aktivita ne­ zná1ného prof esůrka někdy v letech osm­ desátých a devadesátých překypuje im­ pulsy, které hledáme a potřebujeme, obra ťn1e. svou pozornost k Masaryku bojovníkovi. V Capkových » Hovorech 1< je pasáž, ve které se .Masaryk přiznává,

že jeho první dojn1y z Prahy byly velmi nepříznivé - a též, jak se z počátku

cítil cizince1n v české1n kulturním pro­ středí. Stojí za uváženou, jak pom, a lu a bolestně probíhal proces vrůstání Masa­ rykova do českého 1nikrokosmu ! Naro­ zen na periferii národního území, nevt víjel se .Masaryk tak, aby češshi pro ne ho bylo samozřejmosti - to jeho silá ke vykuřování cigaret v narodních barvach před Prušáky v šestašedesátém je pc

měrně isolovaný fakt. Kolik okol oSb

* m u zacházení. V československé vědec­

v dobe.,

J. eho mla, d1. ad

osp1•, van1• napomaha -

kopolitické literatuře hledáme prozatím m:irn dí o. které by se, alespoň s částeč­ nym uspechem, pokusilo zodpovědět da­

' du d o lo tomu, aby nadaný hoch s nar 'kJadu

cela odcizil - vzpomeňme Jen P I Zd \_

jeho vrstevníka Karla Kaust ke',ho·' ... toek

né problémy. Snad příliš záhy nahradil

ma·cn"en1•

ve v1'd en" sk,em

prostr"ed1'

sna

asaryk triumphans l\lasaryka bo\_ju jí­ c1ho.

Nikoli to 1najestátni dohoříváni vel-

. . k . t . . tyk se ZápadeJJJ,

**S c1z1n OU, 111 ens1vnI S 1110·**

vědecké vyhlídky ... Co proti t m\_uli Jll

hl poskytnout za, pec,ny Prov1nc1a
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vražského mčšťáchi? Nemyslín1, že by

T. G. .M. tragickou otázkou H. G. Schau- era řešil a rozřešil tak jednoduše.

Zvoliv nakonec Prahu a nepříliš me­ donosnou posici extraordináře na české universitč, rozhodl Masaryk mnohem de než o pouhém budoucím působišti - pom ěr y do kterých přišel, vyburcovaly ho k zápasu. Stal se vědomě a o své vůli buditelem a obroditelem.

Praha let osmdesátých! \Telikáni jsou mrtvi, Palacký, Havlíček, Němcová, Erben, Smetana -- to, co se třpytí nn núroclním horyzontu, jsou »d ii n1inorum gentium«, modly *malého* národa. Nadlid­ ský zápas Probuzení byl v té době již vy­ hrán, existence již zajištěna - vlna se­ beus po ko je ní se rozlila po českém pro­ středí - faiácká selanka pronikla ná­ rodním životem. Já jsem Cech a kdo je YÍC ... Nebylo by ovšem správné před­ stavovat si tehdejší poměry příliš po­ k lid ně; zápas směri1, politických i kultur­ ních, byl hlučný a urpu tn j·; leč právě v tom, jak se bojovalo a oč se bojovalo, se zračilo jádro naší ma1los t i a ubohosti. Protiklad Staročešshi a :Mladočešství, který tehdy v celé politice dominoval, se nezakládal na žádném opravdu zásad­

ním rozporu politických visí, n)·brž na rozdílnostech taktick<..•ch a osobním ne- ladu; prvky ideové, které nebyly o mno-

ho víc než ideologickou kulisou, byly do » p rog ram u « přiměšovány až doda­ tečně. Nebylo vyzrá1lé b o, kultivovaného a realistického konsen·atismu; libera­ lismus, jaký u nás kvetl, byl spíše syno­ nymem pro ideovou laxnost, povýsenou na princip. Novinářské souboje, diskuse a polemika byly snad na nižší úrovni než v trapném mezidobí t. zv. Třetí republi­ ky. Klasický příklad, i když z doby o ma­ ličko pozdější: Když F. L. Rieger dohodl s českými Němci t. zv. punktace, byl us-

P řádá 1 na slavu\_ ujednané dohody ma­ l)\_ b nkct, pn kterem se také pilo. Národ­ n listy uvedly tuto skutečnost J>od nad­ pisem: » Dr. Ri eger za láhev koňaku pro­ dal ná rod !«

A do takového prostředí přišel Ma­ saryk. Záhy, s několika mladými vědci, rozvinul kampaň proti Rukopisům, kte­ ré tehdejší věda musela prohlásit za ne­ umělý padělek. ešlo ani tak o problém pravosti, ten byl zře jmi· od počátku též mnoha obhájcům fals, jako o fakt, ž tváří v tvář »odvěk ém u« nepříteli byh rukou svatokrádežnou dotčeno národní palladium, že bylo zasaženo to, v co bylo tak příjemno věřit. Obrana, která na vě­ deckém poli neměla nejmenší naděje na úspěch, vytáhla do boje s demagogií a zrádcováním. Rozhořčení filistři neúto­ čili na ideu, n j·brž na její nositele, usilu­ jíce je zničit existenčně. V několika pří­ padech byli kacíři uštváni až k smrti, na příklad mladý nadějný filosof Dr. Matěj Opatrný. Byl to Masaryk, jenž v urputném boji postavil *ethický* imperativ poznané pravdy a vědeckou při povýšil na politicko-mraYní problém. Odvaha k nepopularitě, k novým aspektům a ces­ tám, odhodlání zúčtovat se lživými, »vše­ obecně platnými« polopravdami, nebo­ jácnost mluvit zpříma a volit poctivé pr., ­ středky, toť masarykovský ethos - zi­

,·otodárný a inspirující.

Bylo mnoho kampaní, které do roku 1914 Iasarykovou iniciativou zčeřily hladinu našeho bahnitého rybníčku; mno hokrát protivníci, za souhlasu převážně většiny národa, dštili síru a oheň na. hla­ vu nenáviděného Masaryka - · mala re­ alistická skupina, která ho podporovala při očistnén1 díle, třebaže ne\_mohutněla počtem, sílila v)·znamem a vhve . •

Zel, není nám dnes, po desehlebch,

možno nekonstatoYat, že přes krásnou
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mravní velikost sYé ho boje Masaryk YÍ­ tězství definitivního, i tězs tví nad č es- kou zápecností nedosá hl. Ne bylo mozn o na trvalo ud ržet v harmonii vědeckou ascribii a nezb ytno u a osvě ti tels kou prá­ ci; vychovávat a poučova t národ, neú­ mor ně a ne úna vně stále p rop racováva t jeho program, zá roveň řešit tytéž prob­ lémy s hlediska šir š ího , všelid ského, pro­ vozovat politickou praxi a vědecky tvo­ řit - to je tak nad lids ké, že nikdo ne­ může Ma sa ryk ovi vytknout, že to nedo­ vedl. Neměl rovnocených spolupraco,·ní­ ků ani odpůrců ani kritiků. Jediný, po mém soudu kongeniální duch, F. X. Sal­ da, byl samotář, do politiky akti vně ne­ zasahující; příliš velkou část jeho čin­ nosti absorbovala literární činnost.

, **v**

Chyběl ekonom a sociální politik, který by vypracoval sociálně-politické
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s t rá nky českého programu, chybť}h is to­ rik, který by pomohl odstranit la psy Ma­

s a ry ko vy filosofie českS·ch dě jin . Ti, kte­ ří kdysi kacéřovali a uráželi, sk onili se před výmluvným argumenten1 ús pěchu a moci; staří rea lis té, kdysi obrazobro ci vystoupili na trh s n1ythe111 s vého ťarh i : kátu, n1ythem 1na sarykovským. Duc oh­ vá revol uce zkornatěla v legen d u.

A tak dnešní degenerovaný pseudo­ masarykismus, jakožto oficiální ideovou okrasu organisovaného parta jního du­ cha, v exilu dožívajícího, nutno ve jménu budoucnosti a duchovního zd raví náro­ da neú p ro sně napadat a potí rat . Je to odporný podvrh, zneužívající Masa ryko­ va j1néna jako ochranného štítu. Neboj­ me se uvěřit, pravý :Masa ryk nám pomůže.

*Albert*

# »VvSICHNI LID JSOU NEPR"

**A**- **TELE**-

... «

Zeptáme-li se, co je podstatou vleklého zápasu mezi oběma velkými politi ck)1m j tábory ve světě, dostane se nám často odpovědi, že tu spolu zápolí individuál­ ní a kolektivistické pojetí života a spo­ lečenského uspořádání. Dále se zpravidla neuvažuje. Téměř mechanicky se v naší mysli ztotožní individualismus s demo­ kracií a kolektivismus s komunismem a podle toho i rozdělíme své sympatie.

Věci však nejsou ani zdaleka tak

* dnoduché a v myšlenkovém postupu, **terý** jsme tu naznačili,· se dopouštíme **vojího** zkreslováni. Západní civilisace

k-omunismem, tedy poslední a ne jmo de r­ nější projev věčného nebezpečí tota li ty, pak vůbec není kolektivistické, ja k se pokusíme dále ukázat.

Podívejme se blíže, co je in divid ua­

listické pojetí společ-enskéiho us pořádán i. Nemusime mnoho samostatně přem ýš l et; obsáhlá literatura za posledních sto pa desát let zabývala se touto otázk ou velmi svědomitě a se všech 1nožných biedsi J L Nechybíme, jestliže místo »i nd ividu hs­ tický« ve společenské oblasti dsoa ucl ,1

»Hbe ra lis tický «. Liberalismus ho P0 ?ako

ský i politický pojímá společ on st .} h

**terá** se bráni proti smrtelnému nebez­

h

shluk samostatn, ych

1. ed'1ncou,

s ied u JICIC

pečí není vybudována na individualistic­ **ké** zásadě, nýbrž se pouze snaží zachrá­ **nit se** touto zásadou. To, co nazýváme

, pouze

- nezávisle jeden na dru em- • , *d:* ni

své vlastní cHe. Společenskéusp or \ :cb pak vyplývá spontánně ze sou!adu \
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dílčích zaJmů. Stoupenci liberalismu u­ zavírají z tohoto předpokladu dvojím způ siobem: jednak zásadu svobodné hry in­

to... napjet,í, jež není nijak samočinná nebo pnrozena. Jsou i jiné reakce: boJ· až l

* *v* , ' (

o

zn1cen1, ustup nebo nečinnost obou stran

dividuálních cílů *doporučuji* jako pro.:;­ třcdek k řešení všech společenských otá­

,

c1lu

S obodná souhra tříště osobních zakladen1 společenského uspořádání

zek, jednak Hmto způsobem existující skladbu společnosti *vykládají.* Svobodná hra sil je v podstatě společnosti dána, řešení není tedy nic jiného, než obnova přirozeného stavu, který byl· nějakým umělým zásahem porušen.

0

Zdá se, že nejdŮ'ležitější je otázka výkladu společenských skutečností, a o­

nejenže nikdy nebyla, nýbrž ani být nc- 1nůže. Tato zásada, jevící se v hospodář ské oblasti jako naděje na zisk, mohla obstát jen potud, pokud trvala spoluprá­ ce, nebo pokud ji bylo možno zásadou podepřít. Liberalismus byl v poměru k ťeudálním u zřízení pokrokový v tom sn1ys1l u, že v ohoru hospodářském přiná­

tázka liberalismu jako methody a prog­

šel průmy,

sl o vou organisací výroby pod­

ramu z ni vyplývá. Při objektivním stu­ diu společnosti však vidín1e, že liberalis­ t1cký výklad je nesprávná hypothesa. Je neuvěřitelné, že po pět generací lidstvc, přijímalo názor na společnost jako ne­ organisovaný zástup bytostí, sobě cizích, a že nikdo nepodstoupil námahu, aby se zabýval skutečnými vztahy. Teprve v po­ sledních několika •let ech, během druhé světové války a po ní, se objevuje litera­ tura, která zkoumá tuto otázku zblízk2 a z větší hloubky. Po celých těch sto pa­ desát let však společnost existovala s ce­ lým svým jemným mechanismem soéi­ álnich závislostí, i když si to nikdo ne­ uvědom ova,l, a rostla jaklo dříví v lese. Nemáme zde místa, abychom mohli pod­ robně popisovat postup bádání a cestu k našemu závěru a proto podáváme jen závěr sám: Zádná společnost nebyla nik­ dy vybudována na bezvládné změti kříží­ cích se zájmů jednotlivých lidí. Zákla­ dem každého sociálního útvaru, kter)' k?y v historii existoval, jest *spoluprácr..*

•beralismus se marně pokouší vysvět­ lit spolupráci jako 1nechanický výsledek souhry nebo srážky dílčích cílů. Spolu­ p ce0 má totiž dvě stránky: srážkou dvou ZaJ?"Iu se vytvoří pouze napětí. Spoluprá­ ce Je pak vědomá a záměrná reakce na to-

mínky pro širší spolupráci. *Z* počátku celken1 nevadilo, že jeho výklad spole­ čenské skutečnosti byl obrácený vzhůru nohama a že budoval podmínky pro spo- 1upráci jen ta1n, kde byla naděje na zisk. I tak dosáhl výbojů, které si zasluhují obdivu; ježto však neporozuměl tajem­ ství těchto výbojů, vtiskl jim od počát­ ku pečeť chaotičnosti. Připsal své úspě­ chy zásadě bezohledného shonu za indi­ viduálnín1 prospěchem, která spolupráci může nanejvýš rozložit nebo ztížit. Za­ tím spol upráce trvala dále, nepěstována, zanedbávána, ve stadiu osmnáctého věku. Složitým problémům dneška se její struk tura již přizpůsobit nedovede: musila Jy být mnohem širší a v mnohém ohledu by musila úplně změnit svou povahu; nestačí spolupráce toliko průmyslová, i zemědělství se musi organisačně moder­ nisovat, spolupráce se nesmí zastavit u státních a národních hranic, nýbrž musí být světová. Hlavně však nemůže být na­ dále jen neuvědomělá a nemůžeme jí do­ konce klást překážky do cesty mylnou interpretací problémů.

Zdá se tedy, že v současné krisi bude

pokrokem a východiskem prostředek, který v nových podmínkách znovu za­ jisti lidskou spolupráci. Fašismus i ko-
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munismus našly mnoho spoj-encú n:ez1
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nis1nus je, jako sníh na slunci p .

poc 1., vym1.

e· ctn otl ivci kteří více n1ene

tak..o,,vá bud• e

,o, •všen1 zdlouhaváa · · h t: :c ?

t J , ,

a JIZ 1

o 1zna

p o dvědom ě cít ili úzkost z postupn ho rozkladu solidarity a nakonec v zouial­ ství připustili i násilí jako prost edek,, jejímu udržení. Ná s ilí však n 1na lvon vou moc a v oblasti spol uprace pusob1

0

pou 1a pnprava k ní si vyžádá

* , Kt , ,, znač- ne nama 1y. ere prostredky spolu *.:* .

1

, " š „ *v.* , o „ p1 ac1 uspe ne oz1v1, nem uzeine proto ještě

lehlivě říci. Jedno je však jis t-o na desp , pochybu: každé úsilí v tomto směru ;·

zhoubně, protože je samo jejhn vlastním

de věd, o1nét a nic ,nemůžeme spoléhat u

protikladem. Obě dosud známé alterna­

spontannos . V

zapase proti komunismnua

tivy totality prozrazují svý111 pomčre1n k člověku, že nejen o důležitosti, nýbrž tekl bych, ani o existenci spolupráce ne­ mají nejmenší potuchy. Fašistický du­ raz na » disci plin u « je jen nedůvěra k svobodné vůli jednotlivcově a proto inu možnost tvořivé solidarity ani nenapadne Komunismus je v tom s1něru ještě sys­ tematičtější, tak jako na druhé straně je důsledným rozvedením iliberalislické the­ orie o společenské skladbě. Celá poučka o třídním boji není než jiné znění stejné myšlenky; místo bezhlavého úsilí všech jedinců o nejrůznější cíle se obraz zjed­ nodušuje součtem bezhlavých zájmů uvnitř několika tříd; zájmy samy jsou však stejně bezhlavé a jejich shlukování stej­ ně bezděčné a proto výsledkem je opět boj všech proti všem. Kolektivismus v komunismu je jen zdánlivý. Komunis­ mus spolupráci v pravé1n slova smysh1 vůbec nebuduje tak jako o ni neusiluje liberalismus. RozdU je pouze v reakci na

výsledek. Tam, kde liberalismus v naiv­

nejsou tedy liberálové našimi pravými

a spolehlivými spojenci.

Nejsou ji1ni i z jiných dúvodú a v jiných oblastech společenského života. Zatím jsme hovořiH jen o hospodářské a politické stránce. Totéž však platí i v oblasti psychologické a mravní. Komu­ nistické a fašistické pohrdání člověkem vzibuzuje náš hněv a odpor. Je-li však 01nyl společný, 1nusí nést i podobné ovo­ ce. A vskutku vidhne i v liberalistickém pojetí osobních vztahů a jeho praktic­ kých důsledcích mnoho, co vzbuzuje po­ dobné pocity. Zásada »nechť se každý stará o své« znamená stejné pohrdání bližním. Málo na tom změní okolnost, že liheralis1nus pi'-iznává právo pohrdat dru­ hými každému, kdežto fašismus jen vy­ volené třídě nebo rase. Společenská sku:

tečnost se však hlásí o své; každodenn a na každém kroku se nám připomíná, ať

chce1ne či nechceme že nez*v*1*•.* Jeme ve

vzduchoprázdnu, že j n spoluť,r cí. r u "

hých J 0 e ná1n dána možnost dozill ztt dka.

ním překvapení, že selhává to, oč se nik­

Nechceme--li se

, t.

diVI U·

Il,l „

dynestaral, skládá bezmt0cně ruce v klín komunismus v záchvatu bezmocnéh

ani potom vzda

alistického postoje, nezbude
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vzteku sahá k násilí.

po k, ladat ostat,n1

l1'd1' bud' za nas

Budeme-li pracovat vědomě k o-hno­

nebo za nepřátele. . bť1žní za

veni a rozši'"re,m společenské solidarity

Lidé,

kteří pokládají sv.,e

·sou

J·en

bude.me ťim

bO·Jovat na hlavní frontě'

»cizí«, z.a

»konkurenty«, ,, ozl Jopravdll

·p·rtoti komunismu·

stř

1

8

p0d

an,,-, 1· se

,

nan1 na-

jiné výrazy pro pojem neprite\_ e,

nemohou by't našimi spojenci

J?n1·

učas-

ébO

* p r ?

e d k y k jejímu vzkříšení, rozta-

ném boji. Vždyť nepti. na•š

eJ·'I

nic

má-

Je neJ-en komuni . , .., . „ 0

lita J·\_,,.·· ž , smus, nybrz celá tota- "-Jim UtUČas11 Y· m proJ·evem ko m-u -

' . 1 1

než náš odpůrce a kdybych m JI :JJl *ve*

halí do sedla, připravovah byc
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vzdálenější budoucnosti situaci, kdy by totalita zcela nevyhnutelně 1nusila přijít jako jediný, byť zoufalý pokus zvlád­ nout chaos, který by vytvořili. Nen1á1ne velikou radost z toho, že v našen1 tábore je hodně těch, kteří už »měli dost toho zasahování státu do jejich soukromj·ch věcí« jen proto, že to bylo zasahování a bez ohledu *jaké,* kteří litují, že byla od­ straněna soutěž ne proto, že thn byla sní­ žena úroveň výroby a služeb, nýbrž pro­ to, že zmizela možnost urvat si z výsled­ ků společného úsilí co největší kus a od­ nést si ho stranou. Jsou vlastně nešťast­ ní: jim - stejně jako komunistůn1 - úplně uniká pravda, že spolupráce přiná­ ší blaho, nejen svý1ni hmotnými výsled­ ky, nýbrž že je sama o sobě podmínkou lidského štěstí.

V exilu, ve válce, ve vězení a v kon­ centračních táborech se velmi mnohým z nás postavila tato pravda přesvědčivě před oči a přece málokdo porozuměl: naše utrpení nebylo ani tak způsobeno nedostatky hmotnými, jako odříznutím od ostatních bytostí, znehodnocením na­ ši existence, protože jsme nemohli dále spolupracovat.

Zatím je skutečnost ponurá. Ohro­

žená západní civilisace dál přijímá za hnací síilu společenského dění strach

v ech p,řede všem i a válku všech proti vsem, dal se smrtelně ochromuje. Ve vál­ ce ovšem platí vojenské řády a discipli­ na. Kdo vyvolává ducha totální války, musí přijmout i přiměřený druh orga­ nisa ce. společnosti, kde válka zuří, tedy totalitu. Totalita je soustava naprosto lo­ gická, kdyby tento první předpoklad byl správný. Avšak není; stav naší civi­ lisace není permanentní válka a všichni lidé nejsou nepřátelé. Kdyby tomu tak bylo, celý svět by zahynul dříve, než by měl možnost vyzkoušet všelék fašistic­ kého pořádku nebo proletářské revoluce. Oživení solidarity a její rozšíření, přiměřené požadavkům dnešní krise, ov­ šem neznamená o nic méně než základní

obrat v celém pojetí života. Budeme mu­

sit obětovat mnoho forem, mnoho práv, která jsme pokládali za nedotknutelná a kterým jsme mylně přikládali abso­ lutní hodnotu; vedle toho revi ovat a změnit mnoho jiných, jako svoboda, soukromý život a právo sledovat t. zv. indhiduální štěstí. Tichou, ale důsled­ nou a tvrdou revolucí hlav a srdcí však jedině předejdeme vzpouře mrtvé luno­ ty s nejčernějšími vyhlídkami, jíž dáva­ jí jména revoluce jen odpi1rci chilisace.

*1'dark Lennan*

, , , **o**

**STUDIUM SOCIALNICH PROBLEMU**

Jedním z vážných nedostatků novod?­ bého Ceskoslovenska byla skutečnost, z sociální problémy, zvláště on!, v k er: byly vytvořeny válkou a povalecnymi změnami, nebyly seriosně studovány. Vel ká většina české a slovenské demokra­

tické inteligence se spokojovala oficiá\_l­ ním pojetím situace a nekriticky Ji:!

sidentem Benešem a uznanými politic­ kými a literárními předáky, nepokouše­ jíc se o hilubší a objektivnější al •su tehdejší všeobecné situace a socialn1ho dění. Důsledkem toho byla řada ne­ správných výkladú, pohy ují ch se me­ zi prostým omylem v pop1 u,c1 ho no e ní a ideologickfm blouznemm o Jakes1

při jima,l·a tak, jak bylo formulováno pre-

jedinečné synthese mezi Západem a Vý-

*SKUTECNOST*

chodem, kterou Ceskoslov ?sko předlo í ohromenému světu. A dals m, t e\_ n to r a­

nosu buduje osvícený praktik s t rá to r, soudce či politik. ,

**62**

admini­

te tragickým důsledkem teto inte,lektu­ ální nedostatečnosti byla naprosta des­

Tato analytická a theoretická ,

IllUSI' b y't , J·e d n.i'mt z. hl avn1' ch úkolů))"rac,e

Ill e 1gence v emigraci

orientace a nemohoucnost česko loven­

ské inteligence (zvláště její st,arš1 ? ne\_

ko s Iovenske 1

Ill Iads.,1, generace zvla' s"t e". R

ces-

ozšíření inta \_

r ace ) v okamžiku vyvrcholen1 pohhcke

krise.

lektuálního obzoru, podníctmé styke e

no,vym prost"red'un, nove. zkušenostirn s

Jednou z příčin této situace byl od klon převážné části české a slovenske politické a kulurní elity o nasary ov skézásady o nutnosti pochve a spravne sociální analysy a theorie pro správnou politickou praxi. Naši demokratičtí pře­ dáci v posledních dvou desetiletích se většinou spokojovali chvalozpěvy na-:\fo­ saryka a opouštěli stále vice hlavní zá­ sadu jeho pracovní methody - snahu o objektivní a desinteresovanou analysu a zhodnocení siuace a společenského vj·­ voje jako nezbyný podklad pro os,icené spravování veřejných záležtostí. Upadali tak nevyhnutelně v pouhé politikaření ze dne na den, doprovázené -oportunistic­ kými racionalisacenli, které toto jejich počínání měly zastírat či ospravedlňo­ vat. Následky se dostavily.

Důkladná analysa a adekvátní the­ orie je nezbytnýill podkladem praxe ve všech oborech -lidské činnosti. Bez ní jsou možné pouhé improvisace, které zvláště na sociálním poli nezřídka končí

přÍillé s ojení " du hovn ím i proudy v:

svobodnen1 svete Jsou nedocenitelnou

pomocí.

*Skutečnost* se chce stát střediském této činnosti, místem, kde se budou sou­ střeďovat výsledky studijní aktivity čes­ koslovenské emigrace. Zajistí tím, že zkušenosti, studia a intelektuální čin­ nost Cechů a Slováků v zahraničí vůbec nepřijde na zmar, že výsledky jejich myšlení a práce ·budou tvořit organiso­ vaný celek, který poroste a bude nabý­ vat trvalé hodnoty, ať už se bezprostřed­ ní politická činnost československé emi­ grace bude vyvíjet jakkoliv. *Z* české a slovenské inteligence v zahraničí se lak stane kulturní jednotka, cosi jako uni­ versita, jejíž členové jsou roztroušeni po nejrůznějších místech zeměkoule a je­ jíž činnost bude přínosem a obohacením svobodné české a slovenské kultury, a doufejme i kultury vůbec. .

Nedomníváme se, že nějaké přesn

dělení studijních problémů má velky

tragicky. Theorie často předběhne praxi

vy• znam muo z" e snad

ncJ. vy,.s,

slo11z"1·t J·ako

a její ,důsledky, i když z počátku nebyly patrne, se ukáží později. Tak r. 1905

jeden z 'podnětů k jejich ujasněni.Z pod nětu *Skutečnosti* byl návrh takového *.dě-*

'?7 la Einsteinova sociální theorie rela­

* le ní načrtnut a je k dispos1.c1·

za·J·emcdum.,­

tivity, theorie tak abstraktní že se zdálo že n\_emůže mít významu pr praxi. A

Studijní problémy se v něm rozpa a.JI

do dvou hlavních kategorií:

čtyři t let později vybuchla první ato­

mova puma, k níž Einsteinovy rovnice

1 ) Obecná theorie sociáilní.,

2)

1 čnosti

daly podnět.

**N** ..

Rozbor vývoje, m d rnt. sp:o:Jivýcll (nebo společnosti a JeJ1ch Jed

v ěd . ·

heJmiak je tomu ,·e společenských

aspektů).

obecne,

.prác,e

ac . ony se b, . ,

theo ·1 . . , z„a yvaJt analysou a n soc1almho dení a na jejich při-

Do prvé skupiny náležejí filosofické, psychologické,

soc1. 01ogicke,
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politické, prán1í \_atd., *! k* na př. obe ná theorie osobnos ti, socialn1 percepce in­ stin kt ů, so ciá l ní struktury, rozbor theo­

rií předních světových myslitelů atd. Do druhé skupiny patří analysa sociá·l­ ního, hospodářského, kulturního, politic­ kého \ 'voje moderních společností a je­ jic h rúzně vymezených aspektů. Rozsa­ hem sebe užší sociální problém zapadá někam do těchto kategorií a jeho popis a

,·ysvčtlení obohacuje lidské vědění. Obec­ nější theorie je nezbytným nástrojem pro správnou analysu vyn1ezeného soci­ illního pro blé m u a jeho dúkladná ana­ lysa *je* opět přínose1n pro platnou obec-

**v** , **v**

1:ější" t eor\_ii. ení snad třeba zdfirazňo­

\ at, ze Jakekoh dělení je pouhou pomúc-

ko a že hlavní věcí je konkretní poctivá prace.

Jsme přesvědčení, že v tomto směru leží přední úkol mladé inteligence v emi­ graci. Ne plané politikaření, ani naříká­ ní nad svým osudem, nýbrž poctivá prá­ ce mnoha lidí na různých místech, kte­ rá se bude slévat ve společenský proud aktivního intelektuálního života a vzá­ jemně se oplodňovat, je nejvyšším pří­ nosem, který 1nt1žeme poskytnout.

*H. J. Hájek*

# DNESEK A ZITREK DEMOKRACIE

Kdo si• nevsw 1• mne sv,e nemoci• vc*v* as, umt, ra, pra vid eln ě nejen vlive1n choroby, která jej zachvátila, nýbrž i ,inou vlastní nede balast a bezstarostností. Je zajímavé, jak si téměř každ uYědomuje pravdivost této zkušenosti, , životě soukromém 3 jak tén1ě ř nikdo ji n vztáhne na život

-e ře jn ý. Obyčejně neplatívá pro národy morálka jedinců a státy se do ·edou ho­

,·at způsobem, který by u Jednothv;,e vedl k ozn ačen í slabomyslnost nebo s-1

lenství. Tato dvojakost mravního sou<lu a irracionální rozeklanost úsudku i mra­ vního smyslu v nás způsobila nemálo l a­ tastrof v dějinách a nesvědčí o velkem pokroku uvědomín1e-li si že ani v dneš­

ním ko fliktu není tomu lépe. Většině

kryje s USA a totalita s SSSR. Vš m tčmto milovníkttm jasných, graficky jas­ ných schemat by se zdálo nejvýše para­ doxním, kdyby se někdo odvážil upozor­ nit na možnost, že vyhrají Spojené stá­ ty a demokracie bude přesto ztracena. SSSH bude poražen a totalita přece o­ vládne svět. Jsou zajisté lidé, kteří podiv­ nou logikou vyvodí závěr, že se snaží dát rovnítko mezi SSSR a demokracu, US.A a totalitu. A přece se odva u i t ;­ dit, že blížící se válka může vyzn1t uspe .­ ně pro Západ a tragicky pro demokrac 1. aniž mně jen na chvíli na adne ztotoz- nit Rusko s věd demokracie. , . ,

Odstranění takového tvrzen.i v1 1m

v rozkladu a stagnaci \_de1l}ok\_rabckych

hodnOt Uvn it ř demokracie sa,tme, veo stra­

.

Ill

lidí na západě obrazí zrcadlo světa zje •

chu a neJ.I.Stolev mysh.telu•

a,s at , hk

u, .ve

nodušený obraz neb,yvale• u' c*v•*1nno.sh·

faktické ztrátě demokrallckeho et su v

dnešním západním svět . Dem k ac1 hro

jde o •bo j demokracie a totality,

oč jiného může jít? Zvítězí-li den1okr ­

cie, znamená to, že totalita bude , m- cena a naopak nastolena všeob cna, de­

, .vtšt' nebezpečí zvnitrku nez z, něJšku.

A21, evidět pouze nepřítele \_vne"J"S"I'h\_o, může

d

. . zvýšit a pfivest o vážnost situace Jen · odlehne

stad. kdy zvítězivší nemocny P

choro be,

i cas

n1okracie, jaký jiný by 1nohl byt vy le: dek? A demokracie se přiton1 více n1 enc

1a, " které dop, .r,al d

ost· " u k vyko-
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Těžko je napsat větší nesmysl M ,

ť L:a-

nání díla, jež ignoroval, JCn uz seus nu- vala jež bez překážek dovršilo \_tak ry h­ le že dodatečné ,léč ení se stane 1Iusornun

a 'beznadějným.

Já oprava však může z tvrzení J)·J

1 ,.,. t. ď , . e1u-

e1 a t" 1n1 tpr v v k\_onstatování tq,-

e. sk u, kcnos 1.D m nk1-h. vyzývavý tih l

Ideologie a víry 1býva jí podrobeny

sve n1z y z » e1no.

rahe *rir.htig*

C*u* \ese-

dvojímu ,jvojovému procesu. Buď se

hen « na »Demo k ra t1e *heute* geseh

vyvíjejí samotny, přizpůsobujíce se a

1

pa k ,

·w"' oh uz"e I ,

kd o s·e z na·s odva. zv, e nje«, ť

kráčejíce vždy onen potřebný jeden krok před měnícími se poměry, nebo, zůstá­ vajíce v pod,s tatě nezměněny, procháze­ jí řadou postupných změn v myslích a srdcích lidí, jejichž názor na ně se mění. Zatím co v případě prvém ideologie je schopna udržet si dvojí sílu a způsob­ nost, dokáže vést a ovlivnit určitou spo­ lečnost, v případě druhém lidé často z původního nadšení a zauJetí přetvoří obsah ideálu v rutinované, bezvýzn, a mné opakování, že se může změnit v nechuť a konečně být smeteno ideologií novou. Obávám se, že tato druhá eventualita je právě případem demokracie, a mnoho náznaků nás denně varuje, napomíná a upozorňuje, že demokracie munifikova­ la natolik svůj prvotní elán, že se jeví spíše jako pouhá forma, jako šablona. Německý filosof Franz W. Jeruza­

lem vydal se schválením americké oku­ pační správy knížku, vysvětlující Něm­

-ům, co vlastně demokracie je. Definuje JI takto: »Demokratie ist ein Staatsform

* .. Wie es im strengen Sinne Demokra­

předpokládat, že demokracie v dnešní; světě neztratila svoji náplň, svůj m rav­ ní a ideový obsah, že se nestala tibet­ ským 1nodlidm mlýnkem, za jehož kla­ potu lidé žijí někde ve svobodě a jinde v otroctví? Napadne-li někoho, že defi­ nice p. Jerusalema je příznačná právě pro Němce, má nepochybně pravdu, v Nové1n světě však je tomu de facto ne­ jinak.

H,le dá-li někdo v Americe ideály

Prohlášení nezávislosti a Ustavy, demo­ kracii Jeffersona, Lincolna či \Vilsona, najde ji nejspíše v 1nuseích a dějepra­ vách. Denní život, názory lidu, psaní ča­ sopisů připadají téměř nepostiženy a imunní vůči zdravé a silné ideologii *de-* 1nokratické. Myšlenková a mraYni tresť demokracie procházejí pozvolným roz­ pade1n, ideály, schopné vdechnout obě­ tavost a dát nadšení »vy p rcháva jí«a stávají se rutinérskými hesly, lid "}xis tenčních is t a ros tec h ztrácí zájem o nze i komplikovaných státních záležitostí 1e; J : de-li náhodou o zvýšení mezd, s :11e n J

tie nur in Bezug auf den Staat nicht in

daní, cenové přesuny a JJOd.),,

·zd1·na e

Bezug auf die Gesellschaft, die n'eben den1 St ate steht, geben kann, so gibt es auch ke1ne Demokratie in Bezug auf die be­

prakticky práva kontroly a zásahua sn -

. k · vr t­

řuje věc demokracie do rukou uze . ·

, . 'k. v O Neex tstu-

vy profesionáln1ch pohtJ ·aru. . tYí,

ornderen lnhalte der Staatsgewalt. Das

J· e, po,.u,

ze manaz.,en·sm.

u, s,,

* hospodar

;·1

\\ as d r staatlichen Tatigkeit wird

nybrz v nebezpečněJŠI a\_ J?r0

d cmokr ,:1c

* ,t poli·

ur\_ch di Demokratie nicht beriihrt sie

osudnější formě i v pohhce. Zn° delší

u•ez1eh.t s1ch nu.r au f

·cti·e A

rt und We' ise

tických stran se projeví jednou z jí ne­

w!edd1e staatliche Tatigkeit vollzoaen'

období tím, že předáci.sp?Iku„p o o centll

w1·r

·.Eine

Demokrab.e kann also libe;:,ral

počítané coctaily, proJedi sva pto kon­

s m inde \_sie etwa die F'reiheit der Per-

z členských příspěvků a n z ou prŮ\'od

! c::i tt n1

g .

r s te r Linie zur Anerken­

8ie kann aber auch das ge

vencí. Před volbami jdou hde nak 1 kde

dl,e toho, kde je vic fáborti, J11 ezdar1J1:l•

naue Gegenteil sein.« (str. 8) -

očekávají větší příděl jídlaa pi 1

Ht , ztlí l proti ť\Topskfm zemhn je hlavně

,· tom. Žť hlasy se kupují v jiné měnové jťthwtn·. a jdť lo snúzc, vzhledem k vět­

:.í indiťt•rťnlnosti. O zahraniční politice sť mlu\'Í múlokdy, a kdybychom se pře­ ťť jťn pokusili zařadit ji do duševního ol> Ztl ťl t hc.\žnť•ho A1neričana, pak dosta­ nťlllť asi takovouto stupnici zú jmov, j c h tihjťkt u: 1 ) dolar, 2) klub, jehož je čle­ nťlll, pravideln již po rodičích, 3) hez­ kt· nohy slt.•čny, kterou denně potkává,

-t ) sportovní klub, o němž musí den*ni:* pnhovořit alespo11 púl hodiny, 5) co dě­ lat o wct."kt.'ndu, .....xjtozatracené Cťskoslovensko v Evropě nebo v Asii? Xa q ué·bec ké universitě všichni jsou de­ mokraty a vNšina soudí, že ideálnhn re­ žimťm je Francovo Spanělsko.

Ylúdúm mnoha západních států se daří neúmyslně v ·borná interpretace dt.'mokratického ethosu « . Taktika je po­ výšena nad zásady a je snadné učinit z taktiky přímo nejvyšší a jedinou zásadu. Jak jinak si lze vysvětlit současné nad­ bíhání USA Francovi a Titovi? Jak jin3k přetvořit katastrofální porážku v Cínč ve vítězshi, než poukazem na taktiku, za­ tím záhadnou i největšhn hlasateli'1n1 optimismu za každou cenu? A neukazuje selhání denacifikace mi1110 jiné i nepři­ pravenost a nezralost učitelú? A neu­ stálé špionážní afery nenasvědčují snad též naivnosti a nepochopení, jež může b ·t osudným? Když jsme zvolili za sy1n­ hol demokratického světa v letech naci­ stického zbrojení a příprav války dešt­ ník páně Chamberlainův, pak o deset let později den1okracie prošla vývojem, kte­ rý ji opravňuje k sinyslu ještě vi·mluv­ nějšímu a »idealističtějšímu((: v době komunistického okupování jedné země za druhou podobá se světová demokracie pštrosu s hlavou v písku.

Přímá krise de1nokratického světa
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jejichž analyse by bylo zapot" b' .,

ť š • re 1 venovat

ZVa· · · tnhi s.tudii nebo serii čla' nk t lo , rozh' 1-

ra 11c1 Jed\_notlivé aspekty. Není-li mi

nož e, splnit takovýto obsáhlý úkol v J<:\_dne uvaze, shrnu její druhou část do r !1,ledu - n h a směrů, které nám dá­ ' aJI nadeJ1, ze regenerace demokratické­ ho thosu není utopií. \'ítězsh-í demo­ kracie není podmíněno jen včasnou di­ agnosou, nýbrž i včasným léčením. Jak tedy vyhlížejí ozdravovací programv uvnitř demokratického tábora? w

Jsou znatelny dva zásadní směrv: jeden možno zkratko\-itě pojmeno,·;t restaurační a druhý revoluční. V tom sn1yslu totiž, že někteří čelí situaci zpit­ sobem, který nelze nazvat jinak než gal­ vanisováním mrtvol, t. j. přejí si vyvo­ lat záchvěvy, vzbuzující zdání života u řádú a institucí, které sv ·m vývojovým stadiem jsou v rozporu s dneškem, patří minulosti. Tito nostalgičtí milovníci »s ta­ rých dobrych časů « dovolávají se demo­ kracie t. zv. klasické, založené na raci­ onálním schematu lidského chování, na rovnosti a-bsolutní, na duši člověka »od přírody dobré«, na ideálech, formulova­ ných ve Velké francouzské revoluci a v americké ústavě. Naproti tomu směr re­ volučni, u vědomí změn techniky, civili­ sace, způsobu života všeobecně, a napl­ něn zkušenostmi z posledních desítiletí, přeje si vypracovat koncepci demokra­ cie, odpovídající »věku atomovém u e:, dát ideologii tutéž dynamičnost, jakou se **vy­** značuje materiální a technický pokrok. **A** protože se nám nedostane spásy z h ­ bu, nebudu opakovat argumenty obhaJ ců demokracie klasické, beztoho dosh hlasité. a pokusím se pouze .o eharak.te­ ristiku směru druhého, ktery nemlun o lepším včerejšku, nýbrž zítř u., ,

Regenerace a formulovan1 novych

demokratických hodn t vy\_víjí se za.tím

roztffi t č ně v díle četnych filosofti, naro-

n ř du příčin sociologických, ho po­ darskych, filosofických i ná,bo žens kych,

dohospodářů i praktick, ych st

at. , mk ou. *z* na
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telnv jsou však již dnes obrysy a základ­ ní 1;ožad n-ky no,·é demokracie, silný a integrovaný ethos demokratického člo­ věka nabývá pevné tvá rnos ti. V českos­ lovenském exilu zachytil celkovou směr­ niei }{. B. ve svém článku » Pád **CSR z** ducha klasickej demok ra cie « ( H la s , roč. I I., č. 1 - 2 ), v němž praví:

»1 ) á rod ná suverenita bude nahra­ d-ená, potažn e obmedzedná suverenitou univerzúlnej a autoritalivnej demokra­ tickej doktríny; príslušnosť k demokra­ tickém u svetonázoru sa musí pocitoval' ako prvotná dištinkcia vóči kategórii ná­ rodnej, triednej, rasovej a církevnej.

2 1 P rim -e ra né dósledky pre politic­ kú prax sa stiahnu zo skutočnosti, že demokracia nevyhovuje každému náro­ du a tradícii a že musí byť teda podl'a okolností » r ia dná « alebo menšinová.

3) Prevedie sa kritika pojmu » l'ud « a vysvitne, že demokratické principy nir sú » l'ud ové « ale ethické, že sú prirodze­ n ·m vlastníctvom morálnej elity, či» rno­ rálnej rasy « (J uli en Benda).

-1 ) Demokracia prejde zo svojho naturálne-romantického štádia do štádia pevnej a scelenej koncepcie, uzavreného systému.

5) Nebudú sa tolerovat' principy o­ pačné, akonáhle budú vlastné zásady jas­ n kod ifi kova né. «

Zároveň se šíří v demokratickém tá­

boře pocit loyality vť1či celému světu, přesvědčení o universální platnosti a zá­ vaznosti demokracie. V současném světě může být demokracie buď všude nebo nik de. Každý nedemokratický čin, puč nebo režim alarmuje a musí alarmovat ipso facto každého, i sebevzdálenějšího de­ mokrata a nutí jej k okamžitému odstra­ nění zla. Tato »world loya lt y« , jak by­ chom ji mohli snad nej,lépe nazvat, in­ spiruje ve značné míře četná hnutí fede­ ralistická a pro světovládu, je pramene1n **nové mravní síly, neboť poskytuje opod-**

statnční a dává povel ke » k ři žové vi 'Pr a­ vě« proti v'šem nepřátel úm demokracie aniž by bylo třeba čekat na útok protiv­ níkův. Přítornná demokracie je oslabena mravnhn pseudozávazkem pouhé obar­ ' ny proti útoku *zvenčí,* nová demokracie naopak považuje každou násilnou akci

pro své zabezpečení za nutnou a povinnou *vnitřní* operaci, odi'1vodněnou pocitem závaznosti, loyality k věci míru a demo­ kracie na celém světě. Demokrat je svo­ bodný, a kdo bere svobodu bližnímu, i jemu bere, kdo jeho bližního napadá, i jeho napadá, žije-li druhý v bídě, i on žije, trpí„Ji druhý, i on trpí, vítězí i pro­ hrává se všemi - to je pravý smysl

» wo rld lo ya lt y « . Demokracie zítřka opře svobody občanú nikoli o jejich »p ři roze­ ná p rá va «, nýbrž o jejich mravní po­ vinnosti, a nejsvobodnější •b ude ten, kdo nebude mít nejvíce 1noci, nýbrž kdo pro­ káže nejvíce služeb, bude nejobětovaněj­ ší a nejvíce milující.

Joseph Schumpeter prohlásil minu­ lého roku: »Dějiny potvrzují jednoznač­ ně tuto domněnku: moderní demokracie vznikla současně s kapitalisn1em a v příčinném sepětí s ním ... Konec konců je demokracie produktem kapitalistické­ ho procesu.« A klasická demokracie vskutku dospěla do stadia, kdy je nástro­ jem a příliš často i otrokem kapitalismu. Odcizení se masám i bloudění mnohých vzdělancú lze přisoudit právě neschop­ nosti klasické demokracie uspokojit o­ právněné sociální požadavky a odstranit bídu uprostřed nadbytku. Proto se též mnohým zdá, že pád kapitalismu zname­ ná i pád demokracie, že jakákoliv forma socialismu přináší nutně totalitní režim. Nová, organická demokracie přináší jas­ né plány pro řešení otázky sociální i- h os­ podářské v dílech J. M. l{eynese a jeho pokračovatelů - převážná většina so­ cialistických postulátů, dříve mravních. může se dnes opřít o hospodářskou včelu
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a přesnou an lysu. Stru tu ·ní já\_dr.? de­
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k lW) o r l d loyalty a moci osudove'h ,

J)**"**:**' t"** š o sc-

mokracie zítrka krystahsuJe prave tak

* ko *·*ejí obsah nuanlÍ a filosofický.

1 v ech rozumných a mravných jedin-

Ja *1*

y d , . .

c 1«, znovu se rodící pocit » kosm ic ké

Praví se, ze napa eny organismus Je schopen reagovat na jec y tvorbou p:oti­ jedů - ani demokracie nevyn1yka se tomuto pravidlu. Yzrůst nových buněk

» út očného« ducha, čerstvé proudy krve

» totální ho přisvědčení svobodě a kultu­

ře«, zprvu nesmělé pohyby nové důvčry

**p ieJ\_«Y** a „r a dosti z boje a lásky, nás vedou k„ Jls ote o konečném vítězství. A po p\_res alé tě ké, nemoci je celek omládlý, si ln y, plny vuy a na d šen í - a to je zítřek demokracie. ·

*František Bregha ( Qu ébec )*

**DILEMMA . AMERIKY**

*Studenou válku vyhrává Stalin. Půjde-li to tak dále, rok* 1955 *uvidí porážku západního světa. Komunismus agi­ tuje mezi masami všude a nemylme se* - *masy mu naslou­ chaji a jej následu jí.;*

*U'ill Claylo1l,* býv. americký stát. podtajemník

Spojené státy severoamerické, před několika desítkami let většhn dílem ješ U: země panenská, rajská a cíl jednoho z největších pionýrských runů v lidskS·ch dějinách, jsou dnes přelidněny, přein­ dustrialisovány a překomercialisovány. Užasný budovatelský elán amerického pionýra a obrovské přírodní bohatství jeho koř is ti přeměnily tuto zemi v době neÚvětitelně krátké v největší hospodář­ skou moc světa. Vedeny zásadou nemí­ chat se do politických záležitostí jinS·ch zemí, ale s tím většín1 soustředěním a rozpětím sil budovat svou mladou ame-­ rickou vlast a obchod s věčně svářícin1 se světem, USA v pravém americkén1 tempu pohádkově zbohatly. Dnes však americký zlatý brouk', který od doby ­

A. Poeho blahé paměti vyrostl v o :a ba: ječné velikosti, prodělává odtucno aci kůru. Přinesly-li totiž převratné zn e y, kterými svět poznamenaly dvě vel e vyal­

A\'Šak palčivá otázka, zda a nakolik hospodářský problém USA poroste, má rozhodující význam pro celý svět. Neboť americká hospodářská ofensiva jak v ze­ mích válkou zbídačených, tak i - a pře­ devším - necivilisovaných a zanedba­ nS·ch, ofensiva, jež n1á přinést americ­ kému pionýru nové možnosti, by mohla lehce přivodit situaci, v níž by Američa­ né dodávali - tutéž » vod u na mlýn« sovětskému »gen er álu času« a ministru taktiky ve vybičováváni nacionálních a revolučních vášní zejména národů ba­ revných, jako ji dosud dodávala a stál

dodává koloniální imperialismus, ktery právě Američané tak energicky a „všÍI právein potírají: jak známo, sovetska

propaganda se rozšířila už i *!rn* h?spo dářský a strategický nerv sveta, c \_rn?'

kontinent ... To by ale znamenalo JlllY:

mi slovy, že by také Američané vl st e

h , rar nakonec sami do rukou marnsbc-

ic a

ky v první polovině tohoto stoleb'v :uz sebou sice mnoho odběratelů, ale zadne

ké tihese, podle níž se má kap1·t

" . ka a

a Ii's\_ť k.

placení schopné zákazníky pro aineric­

.--1.1neri

8 ní celý Západ hť ospo,dařsktoy

kou nadprodukci tedy rentabilitu a akční radius am rického zahraničního obchodu znemožňuje v míře ještě ,·čtší sovětská expanse v Asii.

zhroutit ... v této souvislos 1 z?1 pr? "

logicky, i když tím paradoxněji, .z pr ve ame. ncka, nadprodukce. a. hroz1c1t knnsěe jejího odbytu a rentabihty na s ra
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jedné, a americká hospodárská ofensiva moderních pion ý rs k j1 ch runů za hrani­

ú to k u «, tak i oněm »ža los tn ým namah:

ame. nck·.ych k ·ap1·t a11· sh· ckých bankrota·,u"n•

cemi USA na straně druhé, utvrzují stra­ tégy v Kremlu v přesvědčení, že Sovět­

a snu

se P? k

d uty·c l1 J·edova ty·ch reptilii zouf·lru

., • h h . ' a e

01:1Š

eJ1c1\_c zac\_ ra\_nit svou předpo-

ský svaz, aby dosáhl svého cíle, t. j. do­ bytí světa bolševismem, vůbec nepotře­ buje použít útočné války, ba že by se jí mohl kli,d ně vzdát dokonce i tehdy, kdy­

by válečný potenciál Sovětského svazu předčil po strúnce technické potenciál americký.

Právě proto počítá Sovětský svaz s

vojenským útokem Ameriky, o níž prostč věří. že » h rozící hospodářskou katastro­ fou bude nakonec donucena k zoufalé vál ce o holý živo t « . A1b y vo jen s k-o -t e ch nic kou převahu Ameriky vyrovnal, obětuje Kreml vše. Nepropadá sentimen talitá m·o

»pravé mentalitě amerických kramářů, schopných všeho« , i když je na dru­ hé straně přesvědčen, že americká politika trpí na ethicko - reakcio­ nářské předsudky a na neschopnost, stvořil ethicko-politický 'casus b lli' žá­ doucího psychologického účinku, a že z americké vojensko-technické převahy, která pomalu, ale jistě bere za své, zůs­ tává vlastně už dnes pouhý humbug«. A tak 'znalce ruské duše', totiž amerického 'Ustavu pro zkoumání ruské duše', ja­ kož i obyčejné smrtelníky absolutně ne­ může překvapit, že sovětská taktika mí­ ru, odhodlání »přenechat čest vojenského útoku Američanům«, určité sovětské vo­ jensko-technické úspěchy, hospodářské potíže Ameriky, desor;ganisace v Cíně a další perspektiva sovětské propagandy zejména v Africe, jsou pro Kreml důvo­ dem k optimismu, ba neskrývané ironii vůči všemu, co Amerika dosud proti ko­ munismu podnikla. Komunističtí traviči ruské duše se smějí jak oněm »naivním nadě,\im, že se už najdou v pravý čas prostředky a cesty, jak rozbít mocensko­ politickou jednotu světového komunismu a vylákat Sovětský svaz k vojenskému

topn1 ex1stenc1 danaJskym darem sociál­ ní reformy probouzejícímu se americké­ mu dě\_lnict ·u, refor1 1y, její! pravý smý­ sl, t. J. vz1t komumsmu v1tr s plachet tak či onak musí ztroskotat na neřeši

telném hospodúřském problému Ameri­ ky «.

Džingis-chán řekl ke svým nomá­ dům: Neubrátíte-li celý svět v louku. nikdy nebudete mít pro svá stáda jistotu, a .je d noho dne zajde poslední nomád. - A Karl Marx se obrací k hrstce no­ mádů, nýbrž ke světovému proletariátu, když volá: Zlikvidujte vykořisťovatele a parasity své práce; jen tímto způsobem zajdou státy a s nimi hospodářské krise a války! Pak bude svět šťastný a váš! - Avšak diktaturu proletariátu považuje Marx za dočasné opatření. Stát, praví Marx, je pouhé vyjádření třídního boje. a až třídní boj skončí, lb ude stát muset zmizet, i když v zá vě r,ečném stádiu boje nebude lze se obejít bez velmi mocné státní organisace. - Krátce, pod různý­ mi aspekty marxismu se tají recept, likvidováním soukromého vlastnictví a svobody ducha odstranit státy a s nimi hospodářské krise a války, jinými slovy, zřídit světovou diktaturu. Přítomná svě­ tová politická situace potvrzuje, že sta­ linský komunismus jakožto metoda mar­ xismu dosud uměl použit jakéhokoliv 'účelem svěcen éh o'. prostředku, byf byl i zdánlivě protimarxistický.

Ať analysujeme světovou politickou situaci jakkoli, nakonec se budou muset učinit tyto tři závěry:

1. Vojenská převaha Ameriky je nut­ ná, ale nikoliv rozhodující, protože sa­ ma komunismus neodstraní, a to ze dvou důvodů: Za prvé, Amerika útočníkem být nemůže, nechce-,li zašlapat svou vel-
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kou tradici ochranitelky národů před út <H\ ni kem , riskovat soud dějin a pře­ d ,·ším mas a thn předen1 podkopat vy­ hlídku na vítězství; a Sovčtský svaz útoč­ ní k r m hýl nechce a zdá se, ani nepotře­ lJ u jt1. , protože komunistická agrese ide­ olo ickú není agresí vojenskou, tak jako jí eni komunistická válka občanská. Za d r u hé, komunistickou ideologii nelze pot lačit núsilím. Pouhá vojenská po­ rúžk a komunistických stúti1 ne1nůže dát ma súm núhradu za cíle komunismu, t. j. existenční jistotu každého jednotlivce a svi't bez hospodářských krisí a válek. Ma­ sy by sice na čas zastrašila, ale nezabrá­ nila by, aby později nevzplanuly s ještě

,y( tš ím fanatis1ne1n a pmnstychtivostí.

li. S1nysl dvojdílného světa není v olúzce, zda partii Východ contra Západ Yyhraje komunisn1us či statusquo před­ komunistického světa, t. j. dnešní Západ, nýhrž v kategorické1n imperativu Zápa· du, postavit se proti světové1nu komu-

nis1!1u s tako,vým světovým programem a c, il em , ktery by zatlačil Východ do ne­ vyhody překonané ideologie mas. To je jediné možné řešení: protože odpovídá smyslu přírodního zákona věčné přemě­ ny, zákona, který nestrpí status quo nik­ de, ani v politice. A to je jediné řešení - n1ožná bez války.

III. Dilemma Ameriky a světa je identické. Jeho definice zní neúprosně: Buď jsou Spojené státy severoamerické s to odstranit na celém světě hospodář-­ ský, sociální a mocenskopolitický chaos, anebo nejsou. Nejsou-li, pak svět, ten velký ·blá zinec a chudák, uzrál pro ko­ munistickou diktaturu. Ale problém pro­ blémů: Lze vybudovat světový hospo-­ dářský, sociální a mocenskopolitický pořádek na principu neobmezeného, ne­ organisovaného hospodářského liberalis-­ mu - Američané si musejí vykasat na lento problém pořádně rukávy.

*František Suler*

**v v**

**POLITIKOVÉ: VCEREJSKA**

**v**

**PRI PRÁCI**

*Autorem článku je demokratický sude­ toněmecký nouinár, činný až do* roku 1947 *v československej tlači. Vidi riešenie sudet­ skej otá:ky v začleneni vysidlenco11 do. sta­ ronemeckého priestoru a ich poslame v demokratickej prevýchove N emecka. Článok, pisaný špeciálne pre »Skutečnost« a čes y, je zajímavý hlavne svojou kritikou čelnych póvodcov Eichstiittskej deklarácie, kom n­ lot,anej v posled* nom *čisle nášho časopisu.*

své nové vlasti, nýbrž již před a během na­ cistické okupace.

Není nutno abychom se zabývali pod­

robně osobností' bývalého sudetoněmeckého zemského velitele Lodgama; byl politickou mrtvolou již v dobách, kdy nacistické idee, které rozséval stály v plném rozkvětu. Ne• víme též, co ;ohnulo zrovn sociá nědem ­ kratického poslance svazove o sne u, b)· valého divisionáře Rudé armady Re1tznera, že dal své votum pro volbu bývalého re re-

sen tanta sudetské iredent.,y, za zems. keho

V sudetoněmeckém táboře propukly vážné rozepře O tak zvanou Eichstattsko adventní

předsedu sudetoněmecké sbern orgam ace. Lodgmanovo stanovisko k s. latu byloI ro

staré nacisty příliš negahvm. e11ch »vu -­

deklaraci. Na jedné straně loJ!

ce« Hans Krebs, který vl?stn \_musel\_ Y!

)> Yů d ce« sudetského zemského sdruzeni

pro

tuto O. ta z·ku kompetentm, kr1hsoval... Je·hste

(Landsmannschaft) Dr. Lodgman-Auen. s svými stoupenci, kteří byli vždy cxtrem? u i n tionalisty, na straně druhé stoji dův;\_rni­ ci starých »státotvorných« stran, kter„i se

ze své r"i"s'ske' emigrace - tedy z be..z. peckne o

u. toc,.1. s"t"e' - 1""odgmanovo absolutne ne om--

romisní jednání: ,

P Bezpodmínečný negativismus vsak mu„

dílem staly nationalisty z důvodí1, ne vzdy

zcela pocho pit eln j1 ch, - ne však teprve ve

sel

»na

d els"'í dobu oslabit celoněmeckou
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a kč n í schopnost. Ncmccká nacionální strana to bohužel n ikd y nechtěla 1>ochopit a za­ kotvila pevnč na politicky neohebném sta­

race, pány Dr. Emila Franzla H Waltra

Branda.

) J?..r .. Franzdel kbyl za první republiky za..

*11*

novisku sebeurčení. Toto stanovis o n o­

1ranicmm re a to rem

• •

pražského ,. So·**Zl**·**a** 1-

skytovalo na trva]o žádné možnostl politic­ ké spolupráce. Její vi1<kc Lo dgm an doutal

demokrata« a Je dnes uvodníkářem kons .\_

, · a t iv nč-k a toli c ké ho deníku » Au ,,.sbur ge i

St o

stále ještě, že se mu podaří přesvědčit S\'Čt

1. agespost « .

. ... . k er

eJnc Ja o by nebylo možn ·

0 nutnosti lidového hlasování. Zdráhal se neoblomně spolupracovat v onom státč Nutno říci na omluvu tčchto n eoblom n ·c h ovšem, že nám všem ( n aci stů m, *pozn. autora)*

svítilo do temna oně c h dnů několik hvězd naděje! (Hans Krebs, Kampf in Bohm en , Volk und Reich Verlag, Berlín 1936).

Kdo se může odvolat na takov:ý rodný Jist, musel by být dočasně taktní zříci se všech aspirací na veřejnou činnost a dosta­ tečně chytrý vzdáti se kolportování názorů, na kterých se zakládalo vyučování dějin v nacistických stranických školách. Avšak Dr. Lodgman má, jak se zdá, v poslední do­ bě snahu dokázat dopisy, výzvami a oběž­ níky nezměnitelnost mnichovské smlouvy z roku 1938, aby *z toho* \')'vodil, že transf e­ rem bylo mezinárodní právo porušeno. Toto úplně odpovídá duševní koncepci muže, který se po celý svůj život stotožňoval s ná­ zory, které se zakládaly na oprávněnosti nadvlády *jednoho* národa (abychom neřekli jedné rasy). Je to ovšem jen přehnané při­ volávat roku 1950 stíny oné minulosti, která byla založena na zásadách násilí, která při­ vedla Německo do dnešního stavu a které i sudetští Němci mají velkou měrou co děko­ vat za jejich dnešní osud. Zdá se, že Lodgma­ novi nepřišlo na mysl, že svou apologii :Mni­ chova ]egalisuje i ty smlouvy, které vedly k vysídlení.

Je jisté, že s takovými názory se nemo­ hou ztotožnit ani oni sudetoněmečtí politi­ kové, kteří našli útočiště v státotvorných ně­ meckých demokratických stranách; Ti však dosud nedosáhli v západoněmecké svazové republice kýžených vedoucích posic a po­ kládají proto za vhodné, vyšplhat se po zá­ dech uprchlíků. Dá se ovšem pochybovat, zda jsou k obraně proti Lodgmanově pojetí dějin schopni lidé, kteří alespoň po jistou dobu byli s ním svázáni duševním příbu­ zenstvím. Mezi ně nutno počítat především spolutvůrce a redaktory Eichstattské dekla-

zaz!ívat mu zvrat od socialismu ke kfosťan stv1, kdyby se byl tento zvrat udál na zákla­ dě čistýc!1 m?...tívů: tak se i tato zmčna jeví bodna premyslem vzhledem k Franzelovč mezihře. Vždyť se Franzel zú č astni l ještě jako sociálnědemokratický redakt or monar­ chistických hříček. Když se odloučil od so­ ciálních demokratů, vypracoval spolu se Se­ bekovským, známým henleinovským funkci­ onářem, » no vý « statut pražského německého lidovýchovného spolku »Uran ia *((.* Nacističtí okupanté mu udělili hodnost knihovníka pražského Zemského musea a později mu svěřili funkci učitele národněpolitic­ ké výchovy u protektorátní policie. Z této pestré minulosti Dr. Franzla lze vysvětlil je• ho snadný styk se všemi politickými s1m­ pinami sudetskými. On, jenž napsal krúsný a obsahově plný článek k úmrtí TG?\I v roťe 1937, v němž říká :»Proto by stávalo jen je­ diné nebezpečí pro stát (ČSR), zrada na jeho (Masarykově) idei, vnitřní odvrácení se od Masaryka, vzdání se sebe sama« (Arbeiter­ jahrhuch 1938), se nestydí psát \. tyto lny k stým narozeninám TGM: »J ed nod uchá pravda však tkví v tom, že Masaryk, když vytvořil československý stát, mu zároveň YY• kopal hrob, protože nejen nedbal ponauče­ ní dějin, nýbrž porušil i heslo které zvolil pro svuj stát, »P r a vd a vítězí« od prvního dne.« (Augsburger Tagespost, 14. III. 1950). Za těchto okolností není zajisté žádným divem, že se zrovna Dr. Franzel zasadil o politickou reputaci muže, který byl *přimým* zúčastněným sudetské krise z roku 1938: jde o zahraničně-politického rádce henlei­ nova, Waltera Branda. Tento muž těží pře­ devším z výhody, že nacisté nebyli malicher­ ní při sestavování svých zatykačů a vydali je i na ty, kdož se mohou *dnes* honosit osobními rozepřemi s vládnoucími Třetí říše. V politických věcech nebylo asi mezi Brandem a jeho nejvážnějším protihráčem

1. H. Frankem vážnP.iších rozdíh·i. což ]ze

. '
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soudit zvláště z toho, že Brand rozs1ruJe i dnes ve svém spise o sudetském problému myšle nky « , které asi pocházejí ze zbrojnice nac is ti c ké ho umění falšoYat fakta. I tento Walter Brand patří mezi redaktory Eich­ sta tt ské deklarace.

Nelze pochopit, že s muži s tak »pes t­ rou« minulostí si sednou za stůl i lidé, kte­ rí se mohou vykázat demokratickou legiti­ mací, která - alespoň pokud se týče jejich činnosti před r. 1938 - není nijak špatná. Vysvětlitelný je obrat oněch lidí do vod na­ cionalismu jen z jejich touhy, vytlouci ka­ pitál z přístupnosti uprchlíků nacionalistic­ kým myšlenkám. Poplují-li však tímto smě-

rem dále,\_ odloučí se ještě vice od op ravdu dem kr a y c ý c.h sil\_ ': Německu, aniž dosa h­

?ou us echru svym1 ustupky na ci onalis.tické

1redente.. Na poli honby za hlasy pomoci pochybne propagandy budou za vše ch okol­ ností zastíněni pravými nacisty.

Souhlasíme se všemi sude t kým i Nčmci dobré vůle v tom, že vysíd le ní bylo hroznfm bezprávím; zpětné začleněni sudetských Xěmců však by mělo nedozírné následkv vneslo by do Cech zmnohonásobené bezpr ví a prohloubilo by propast mezi občma národy, které zůstanou za všech okolností sousedy.

*J. Kolda*

**TROCKISMUS A TITISMUS U NÁS**

V CSR je tradice oposice proti Moskvě téměř tak stará jako KSC sama. Již při sa­ mém vzniku roztržky v sociální demokra­ cii v prvních poválečných letech neb yla st r ana jednolitá. Mnoho členů šlo prostě s lev ou většinou z pohodlnosti anebo oportu­ n is mu. Jiní si zase slibovali od splněni ko­ m u n is tické ho programu rychlý lék proti po­ válečné krisi, která otřásla mladou republi­ kou. Také austromarxistická tradice sudet­ ské levice sociálních demokratí1 ukazovala spíše cestu do Moskvy než k Berlínu, kde v v tehdejší sociální demokracii zavládl pra­ vičácký, často silně se starfm pruským re­ akcio nářstvím protknutý duch Noskc­ ho. A Moskva věděla o silných pravých ten­ dencích čsl. komunistů, kterým nedůvěřo­ vala. Z oné doby asi pochází často citovaná věta vúdce rakouské sociální demokracie, Otty Bauera, že zná jen dvě opravdu dobré soc. dem. strany na světě; ta jedna že je ra­ kouská SP, druhá pak *KSC.*

Ovšem že se nesmí zaměňovat komin­ terna prvních let jejího trvání s dnešním stavem. Centralismus moskevského vedeni nebyl ještě tak tuhí· a ruští bolševici vládli spíše autoritou vůdců první úspěšné komu­ nistické revoluce než disciplinou a hrozba­ mi. Ruský stát a s nimi jeho ·vedoucí strana, bolševici zápasil těžce s intervenčními ar­ mádami, s bílými vojáky a občanskou vál­ kou. Celá zahraniční koncepce Lenina a

Trockého počítala s brzkou n ěmeckou re­ voluci, která sama měla pak povzbudit celý řetěz středoevropských a balkánských pov­ stání. Proto směřovaly tehdejší in ter ve nce Moskvy spíše k usmčrňování němec kýc h ko­ munistů, kde byl ustanoven Ka re l Radek jako dozorčí orgán kominterny, kdežto ko­ munisté v CSR měli začátkem své čin nosti dosti Yolnou ruku. Ale již v roce 1923 vmik­ la první krise ve straně, když se pravé křídlo stavělo za demokratičtější vnitřní me thod y. Tato Bubníkova oposice neměla však ,. šir­ ším členstvu strany žádné organ isač ní opory a zůstala proto isolována; byla to oposice více sekretářská než členská. Při její likvi­ daci hrál Zápotocký nemalou úlohu, ač bylo známo, že měl k Bubníkovi velmi hlízké vztahy. Je velmi pravděpodobné, že likvida­ ce Bubníkovy oposice byla první příležitostí, kdy Zápotocký odhalil svou pravou tvář-: později šel též s každou oposicí, která ·se ve straně ukázala, aby ji pak zradil a opustil, jakmile byla poražena, nebo aby se pokusil se postavit v její čelo, zvítězila-li.

V roce 1926 vzniklo nové hnu tí proti kominterně, která zatím již padla zcela do Stalinových lemat. Tato oposice již nebyla čistě čs. záležitostí, neopírala se již o doku­ menty, vypracované v Praze nebo Bratisla­ vě, nýbrž o mezinárodní hnutí proti novým zjevům v kominterně a ruské straně. Po ·po­ rážce německého povstání, po likvidaci bul-
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harských komunistů atd. zvítězil v\_ bolš;·

.

vické straně směr' stojící na stanonsku, z.e

lze vystavět socialismus v tak zaos!ale z m\_i,

jako bylo Rusko, a. to bez pomoci. mez1 a­ rodni revoluce. Z teto theorie, ktera ncmela nic společné ho ani s marxismem, ani s le­ nini smem, vyplývalo, že se musí zájmy me­ zinárodní revoluce podřizovat zájmům So­ vě tsk é ho svazu, nebo lépe řečeno, zájmům

.úzké vrstvy sovětských byrokratů, ktcM tvo­

řili hlavní oporu Stalina a jeho frakce. Proti

této frakci útočil Lev Trocký zleva, zastá­

* va jicí stanovisko (totožné s leninovou kon­ cepcí), že Sovětský svaz má právo na exis­ ten ci , jen stane-li se mateřskou lodí mezi­ nár-0d ní revoluce, která musí podrobit své vlastní, časově omezené zájmy, a skupina kok m Bucharina zprava Bucharin hájil sta­ novisko demokratisace sovětské vnitřní po­ litiky cestou menších kompromisů se sti-ed­ ním selským stavem a novou vrstvou polo­ měšťanských městských vrstev - ovšem za účelem posílení mezinárodní revoluce. Tyto směry ovlivnily i část čs . komunistů. Kdežto trockisté získali spíše mezi mládeží a radi­ kálpimi dělníky, pravice se silně opírala o funkdonáře z řad stranické inteligence a odborářů. K pravici patřili m. j. gen. Ečer, Ivan Olbracht, Marie Majerová atd. I Zápo­ tocký měl blízké vztahy k této skupině až k jejímu vyloučení ze strany. Od této doby vylučování ze strany nepřestávalo. V roce **1929** vydala levice dokumenty spojené ruské

.oposice pod význačným titulem »Boj o ko­ minternu« a o rok později vycházelo mnoho oposičních časopisů, Leninec, Dělnická po­ litika, Proti proudu, Jiskra atd. Není snad nevýznamné, že i řada dnešních »národních hrdinů zejména pak Kurt Konrád, Fučík a jiní, měli tehdy blízko k oposičním sku• **pinám.**

Pravice v *KSC* vstupovala před druhou světovou válkou většinou do sociální demo•

, 'kracie a splynula s touto stranou. Mnoho pozdějších čelných funkcionářt\ pochází z té nebo Ol)é oposični komunistické skupiny. Je příznačné, že žádný z významnějších opo­ **sičniků** nešel s Fierlingrem, ba že většina jich **hrála** za doby brněnského sjezdu roku 1947

**-n emalou** úlohu při vytvoření protifierligrov

**sk-ého** křídla soc. dem. Levá oposice, pokud

byla trostickická, se pak sdružila ve vlastní poloilegální hnutí »Me zi národních komunis­ tů v CSR « tčsnč před druhou světovou vál­ kou a navázala styky se IV. internacionálou jíž se stala právoplatnou sekcí. Jelikož její členové hráli aktivní úlohu v podzemním boji proti HiHerovi již za dob, kdy stalinci měli svázané ruce a nohy osou Berlín-Mosk­ va, byly ztráty této skupiny zvlášť velké, ba některé místní skupiny (plzeňská) byly ges­ tapem zlikvidovány do posledního muže . Nemalou úlohu při tom hráli stalinci, kteřf udávali bojovníky těchto skupin gestapu pod záminkou, že se jedná o ag.en ty západních plutokracií. I v koncentračních táborech vraždili pánové jako tajemník Frank a j. trockisty tím, že je posílali na smrtelná ko­ manda.

Po válce se Mezinárodní komunisté us­ tavili jako ilegální skupina a obnovili svou činnost hlavně mezi funkcionáři odborových organisací, kteří viděli od roku 1945 růst nové šlechty« t. j. výsadní skupiny kon­ jukturálních komunistii v státním a hospo­ dářském aparátě. Poukazovali mezi dělnic­ tvem na to, že znárodnění prťtmyslu má jen smysl, je-li kontrola tohoto průmyslu pevně v rukou dělnické třídy a je-li splněna lenin­ ská zásada, že nejvyšší státní nebo hospo­ dářský f unkc io n•ář nesmí pobírat plat, pře­ sahující odměnu jiného kvalifikovaného děl. nika. Tato skupina se stavěla proti transferu Němců a za přísný trest německým, maďar­ ským, českým a slovenským nacistům děl­

nickými soudy. Odmítala nedemokratickou frašku Národních výborů a byla pro usta­ vení dělnických a rolnických rad, jimž měla

náležet zákonodárná moc. Rozdělení velko­ statků považovali za reakční zásah do při• rozených výrobních prostředků které bylo moz.., no sestavit racionalně družstvv nebo rolnickými radami. Bojovníci této ;kupiny rozvíjejí dnes svou činnost uvnitř *KSC* a jejich vliv vzrůstá sílejícím tlakem Moskvy a stále většími privilegii »nové šlechty«. Jelikož stojí na starých zásadách revoluční• ho socialismu, je jejich vliv zvláště silný mezi pracovníky revolučního hnutí z dob předválečných. Těmto starým členům proto

'

též vedení Gottwaldů a Zápotockých nejvíce nedůvěřuje.
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Xen í jistě náhodou, že všichni, kdo padli ,. posledních »č is tká c h « za obět Ge­ mi nderovy vnitřní GPU, byli předváleční kom un is té. Rudé právo se tak zbavilo svého posle dního starého člena v redakční radě, šefr cd ak to ra Nového a i v ministerstvu in­ for mac í a zahraničních věcí jsou téměř v,·­ lučně lidé, patřící před válkou spíše k zlate mlád eži, než k dělnickému hnuti. Bezpochy­ by se dnešní justice vynasnaží zlikvidovat kaž déh o, kdo se opře novému vykořisťování a ruské m u národnímu útlaku jako trockistu nebo ti to vc e, bez ohledu na to, zda opravdu

**v**

s ?!up r a c u je\_ s p o dze m n í orga nisa cí nebo p Tr si k teJ n ý!11 závě r ům zc e la nezávisle. No vac ko ve v deln ic ké m hnutí a la éepička a ,\_s po l. musí den ně doka zo vat, že jsou loyal­ mm1 no hsle dy Yelk é ho Sta li n a tím, že »od­ halí 4: trockisty a titovce a » do ká ží « , že jde

o »agen t y zá padn íc h im periali s tů « . Každý kdo s těmito lidmi přiše l do styku ví, že staví proti všem pokusům, dát moc do rukou oněch, kdož se snaží o restauraci třídního panství majetných.

*s;*

*T. Vlček*

**ANGAZOVANÁ LITERATURA J.**

adpis byl zvolen úmyslně, a jsme si pl ně vědomi toho, že vyvolá reakce ne jrozm anit ě jší. Zajisté že to byl Jean­ Pa ul Sartre, který ho první veřejně vy­

.sl o\i l ; nadšenci tleskali, estéti byli po­ horšeni , a na obou stranách bylo hodnč snobi smu a pokrytectví. Mezi jiným o tom svědčí rychlé vystřízlivění a rozptý­ lení kouře po výbuchu. Vždyť už i vý- · střední mládež na boulevardu Saint­ Germain přestala vyznávat to, co halasně nazývala »existencialismem«!

Vypujčujeme si Sartrovo označeni

pro jeho výraznou a v)·mluvnou přiléha­ vost, i když se budeme snažit dát mu odlišný, užší smysl. Co rozumíme pod pojmem »angažovaná literatu ra « ? Nejde samozřejmě o oživování dávného sporu - o ,p art pour l' art. Každé umělecké dílo, a zejména každé dílo liiterární je v jis­ tém směru »angažováno« - prostě svou přímou závislostí na životě a na člověku. svým vztahem, který k němu nutně za­ ujímá. Je produktem a synthesou složi­ tého působení zkušeností, zážitků a e„ moci svého tvůrce, a reakce, kterou má vyvol at u čtenáře, je podmíněna činiteli stejného druhu.

:> An gažova nost « v našem pojetí je ovšem jinde: je záměrná. Poslední léta, jako každá doba zvratů, napětí a přero-

dů, produkuji stále četnější ukázky toho, co bychom mohli méně výstižně nazvat literaturou bojující. Literární projevy, inspirované problematikou přítomnosti, výhradně jí určené, bojovné nebo varu­ **jící,** ale v každém případě usilující o ur­ čité konkretní její ovlivnění. Důraz je na tomto praktickém, t. j. politickém působění. Vlastni estetická funkce je eventuelně odsunována na druhořadě místo.

Chceme se systematicky zabývat na stránkách *Skutečnosti* touto ,litera­ turou, jejíž, řekl bych bojová důleži­ tost je nesporná. Spisovatel, citlivý k bo­ lestivým otázkám své doby, je jistě první z oprávněných je formulovat a řešit. A praktický dosah nepotřebuje zdůrazněni. Angažovaná literatura, jak se nám dnes jeví, tvoří svébytný, nový druh, vy­ mykající se klasickým představam »vel­ kých století« o literárním umění. Svým zaměřením na mimoliterární účin poru­ šuje mnoho z podstatných estetických zákonů minulosti. V některých případech je dokonce záměrně antiliterární. Svo­ bodně rozbíjí a mísí klasické literární formy a místy má blíže k žurnalismu než k umění v pojetí literární vědy. Ná­ padně pěstuje reportáž, i ve formě ro­ mánu nebo deníku, a utopii. Převaha
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p roz y a dramatu nad poes·n, J·e n.•.1prosl. ·..•
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0 tom, čemu s-c říkú " SO\' t ti sova né oblas ti

»soci a listic ký rea ls mus « . Také lo je an­

Je zb y te*v*cn,e

si· kl·íst otázku, zc·h1. 1

gažovaná literatura dokonce jejt nebez­

tato literatura » p řet rva «. \ 1cktc1:)C l

<, .,.

.. • •,

konkretních prípadech to nen1 '):lo t c : le v zásadě to není dulez1te. J eJt

pečný extre1n. Problém byl v Ces kosul­ vensku polož n a řešen na povolaně jších místech, tušhn v letech 1946-47, s podi­

rna1, saon

d' etre 1· e v přítomnosti;.

b,šudou.-

vuhodnou předvídavostí. Je-li d nes ta to

cnost ji nezajímá pro tu naneJ'\Y , -

tvoří pozoruhodné dokumenty.

Na této hrubě vyznačené basi se te­ dy pokusíme sledovat \_a gažova 1ou li­ teraturu v jejich jednothYych proJeYech. Výběr, nutně neúplný, ne1 1ůž n bS1 spíše nahodilý než systematicky. Je!1 oz účel serie článků, kterou dnes zahaJUJe­ me, je převážně informativní, budeme,se snažit projít v přehledu produkci nedav­ ných let a současně věnovat pozornost

!

aktualitám.

Na tomto místě je se třeba zmímt

produkce v Sověty ovládanfch zemích nejen oficiální, ale jedinou přípus tnon a možnou literaturou, znamená to do­ sloYně smrt literatury vůbec. Ovsem že přiznáváme i socialistickému realismu právo na existenci. Přijímáme angažo­ vanou literaturu, i když s vý h radami a berouce v úvahu její ne-pine-literární charakter. Přijímáme ji jako *Jednu z možných* forem, ale reklamujeme i pro ni, a více: zejména pro ni právo na spon­ tánní, svobodnou a neusn1ěrněn ou inspi­ raci.

**POJEM INDIVIDUALNI ODPOV DNOSTI V EXISTENCIALISl\lU**

*Jupiter:* ...• *Le secret douloureux des Dieux el d es I'Ois: c' est que les hommes sont libres. lls sont libres , Bgi slh e. Tu le sais, et ils ne le savent pas.*

***J.P.*** *Sartre, Les M ouch es , acle li.*

Se skutečným potěšením zahajujeme svůj přehled angažované literatury exi­ stencialismem: neboť budou-li platit i pro něj předcházející výhrady, bude to v nejmenší míře. Existencialismus, nej­ výraznější směr soudobé západní fHoso­ fie, vytvořil už dnes slušnou řadu skuteč­ ných, trvalých literárních hodnot a jeho produkce není zdaleka ukončená. A hlav­ ně: jde tu *především* o literaturu. Jelikož existenciaHsm us není ideologií, nepotře·· buje cokoliv propagovat nebo potírat a obejde se bez agitek. Těžko si ovše1n můžeme odmyslit jeho dobový accent: vž yť to byla přítomnost, převratná a spá dna: která podnítila jeho problémy a vy­ nutila si jejich formulování. A je to s upina filosofů a spisovatelů, opravdo­ vych a poctivých, kteří se *svobodně* v,.,\_ rovnávají s .otázk ami, jimiž naše doba

překypuje. Tím lépe, jsou-li mezi nimi

autority z nejvážnějších.

»Existencialismus se stal nejen ·prob­ lémem evropským,« píše Jean \Vahi,

» a le problémem světov)·m.« Bezpochyby, ale tím spíše se chce1ne ze všech s·il Yy­ hnout jeho popularisujícímu výkladu. Mnozí před námi se k tomu rozbíhali, n l př. i v tiskovinách odborných škol ·p ro ženská povolání, v době, kdy byl ješ! modní novinkou. Ale právě jakékohv *vYkládání* je bezpředmětné, budiž mi k tmnu důkazem protichíidnost i soudú nejpovolanějších. Neboť existencialisrhus není programem, sn1ěrem nebo sbír,kou dobrých rad k přijetí doporučovanych! je vnitřní koncepcí člověka a světa, 1 e­ smírně proměnlivou od jednotl iYce • k Je­ notlivci. Ani postoj k ní ne1nůže být jiný než individuální, vždyť sám pojem iso-

***:15*** *S K ly T E Č N O S T*

le men t, osa111ělos t , je jedním z existen­ dálních termínů par excellence.

a tomto 1nístě chceme pouze pod­ trhnout jeden z aspektů existenciální fi­ losofi-e ja k byl aplikován v dosavadní exi­ s tenc ia lis t ic ké literární produkci: pojem osobní odpovědnos ti jako důsledku svo­ body.

A bsolutní svoboda je na počátku, ne­ jen jako východisko, ale jako závazek.

>>Cl oYek není ničhn jinýn1 než čím se u­ d ělá « ( J .P. Sartre: L' Existentialisme est. un hun1anis me ) a při tomto sebeusku­ tečňov ání ne1nůže své svobodě uniknout; i tomu by n1uselo předcházet rozhodnutí právě svobodné. Lidský život je nepře­ tržitou řadou rozhodování (Sartre tomu říká , » ·ol ba « ) , ustavičným uskutečňová­ ním pro jek t u, definitivně ukončeným smrtí: a nikdo druhý, žádný vnější či­ nitel n em Ílže tuto volbu ovlivnit. Clověk je te dy pinč odpovědný nejen za svůj život ale i za svou existenci, neboť se kdykol iv n1Ílže svobodně rozhodnout

>> přestat exis toYa t « . Ale víc: člověk. kaž­ di· jed no t l ivě, je stejně odpovědný za ce­ lé lid s t Yo , neboť je přijímá, t. j. stále znoYu s,·ol u je tvořit jeho část. Je to lo­ gické domyš le ní atheického principu exi­

stencialistické filosofie. Neboť »člověk nese odpověd nos t za svět, který není dí­ lem ně ja ké cizí moci, ale jeho ·vlastním, v kterém se odrážejí jeho vlastní poráž­ ky stejně jako jeho vítězství. Bůh může odpouštět, zahlazovat, vyrovnávat; ale Jestliže Bůh neexistuje, chyby člověka jsou neodčin iteln é.« (Simone de Beau­ voir: Pour une morale de l' ambiguité)

Odpovědnost člověka je tím drtivěj­ ší, že každý jeho individuální akt sou­ časně zavazuje všechny lidi, prostě tím, že manifestuje spráYnost zvoleného. Ye zmíněné brožuře dochází Sartre až k po­ pulárni otázce »c o kdyby všichni jednali tak jako já?« Zde je vysvětlení tak čast? nechápaného existencialistického ternu-

nu » a ngois se «, úzkost. Každé naše roz­

, hokdovtá·ní . musí . být provázeno pocitem z os 1, Jsme-h dost poctiví přiznat si

J ho neodčinitelnou závaznost a odpo­ vednost za ně. Odpovědnost nikoliv ně­ jaké předem stanovené morálce - tu si člověk volí při svém svobodném sebe­ uskutečňování sám - ale právě tom ut o neYyhnutelnému sebeťormování.

To všechno jsou věci dnes už více méně známé. Zajímá nás, do jaké míry jsou touto odpovědností poznamenány literární postavy existencialismu.

Slaboši pokud jsou inteligentní a poctiví, se pod ní hroutí. Je to na př. po­ vrchní Pierre v »Od k la du« (J.P. Sartre: Le Sursis), uvědomující si, že je zbabt.·­ lec a snažící se skrýt svůj poznatek před ostatními. Marně, neboť odsouzení při­ chází v zápětí, vyjádřené pohrdáním a nevěrou pochybného děvčete :Maud. Stej­ ně mladý básník Philippe v témže romá­ nu marně utíká před »něčím, co ho po­ zo ru je « a zoufale chce přesvědčit sám se­ be, že není zbabělcem. Předem ,i o své prohře a dobrovolně se utvrzuje v tomto vědomi trapnou konfrontací s mobiliso - van)·m proletářem, vyrovnaným a neko­ nečně ho převyšujícím. Nebo pederast Daniel ve »Věku rozumu« (J.P. Sartre: L' Age de raison), odkrývající svou zvrá­ cenost spontánní zpovědí příteli Mathieu, cítící se »viděn takový, jaký je <<, mučíc1 sám sebe trapnj mi scénami a nakonec sňatkem, který má odčinit přítelí1v po­ klesek.

Ale mistrovsky hutným zobrazením

této odpovědnost.i je Sartrovo drama

»Za zavřenými dveř mi« (Huis - clos). Je traaické svou situovaností za smrt, která znar,mená definitivnost a neodčinitelnost všeho, co předcházelo. Tři mrhi, muž a dvě ženy, z nichž každý byl v životě svým způsobm vrahem, jsou odsouzeni věčně existovat vedle sebe, vzájemně se mučit svou přítomností a ustavičně pitvat své

*SKUTEČNOST*

pochyby a vyčítky před zrak\_y druhých. V uzavřené místnosti není jedm zrcadl(l: a tento detai,l narůstá do ochvu?od e důiležitosti. »Peklo, to jsou h druz «, **ri­**

ká s •l aboch Garcin, t. j. druzí, klen mne

nespočetných postaviček na ni neses v ů . podH, neboť tehdy spolurozhodovala t k b'm, z.., e od m,1'ti a e bo neume"la rozh· aodoe- vat. Odsouzen1m Je poslední slovo knih

romaneskně vložené do úst Daladie v\_

pozorují a soudí, z\_atím co \_j se n m<? u

vy·c h ve ch **v1**'I" **1,** kd y oc"ek·aval rány a skroť-

vidět tak jako oni mne v1d1. A Jesthze tři odsouzení mají časem přece jen možnost nahlédnout do vidění jiných

»druhých« - svých 1blízkých, kteří dosud žijí - je to jen proto, aby si uvědomili, že nikdy nebudou moci cokoliv ze svých bývalých činů změnit, doplnit, odvolat nebo vysvětlit ...

»Huis-clos« vzdáleně připomíná svým neobvyklým rámcem Sartrovo fil­ mové scenário » Kostky jsou vrženy«{Lcs Jeux soul faits), knižně vydané o tři l'ú­ ky později. Zde mají dva mrtvi, Eve u Pierre, vyjímečnou močnost vrátit se do života. Třebaže byli předem upozorněni na podmínku zdánlivě snadno splnitel­ nou, neobstojí ve své zkoušce a umírají po druhé, resignovaní a bez výčitek. Ne­ boť byli svobodni, a nikdo mimo ně není odpovědný za jejich selhání.

Ve středu zájmu českého čtenáře bude jistě stát druhý díl Sartrovy quadri­ logie »Cesty svobody« (Les Chemins de la Liberté), román »Odklad,« historie několika dnů kolem Mnichova. Román, neobvyklý formou, dějově roztříštěný až k" nesrozumitelnosti, román - serie zú­ berů v horizontálním průřezu francouz­

?u společností. Pohled spíše konstatu­

JICI nez analysující příčiny a souvislosti

ale který proniká do všech jejich vrste n všechna místa souča·s ně. Je v něn1 iron1 obvi,nění. A celá Francie stojí na ii:anyfi, \_cely národ, nikoliv jako kolek­ e!.o.:c le Jako součet všech jednotlivců s

nepatrnou.každodenností, s jejich

J :Ctv!?1• h steJ nosti nebo nevědomostí

rr

. edo pnzna 1 se k totální odpovědnost

no- DeJpoctivějších, které bylo v

dil triumf. A český překlad » pitomci </, je mnohem, mnohem slabší než verse originálu.

» Ces ty svobody« nám budou vj·chn­ diskem ke kategorii postav mnohem sym ­ patičtějších, protože silných. Silných právě vědomím a přijetím odpovědnosti za své dotvoření a za svůj život. Intelek­ tuál M·a t hieu, ve » Věku rozumu« a v ·>Od­ k1la d u« kolísající individualista, žárlivý na to, co považoval za nezávislost, k ní náhle dozrává ve třetím dílu, v románu

»S mrt v duši« (La Mort dans I' ame) Ab­

surdní a nepředvídané rozhodnutí ho řa­ dí,vojáka, do skupiny bojujících po zhroucení francouzské fronty. Ve chvíli, kdy už nebylo co bránit, Mathieu našel *svůj vlastní* čin, korunující a nesmírně naplňujicí celý ten dosavadní tápavý ži­ vot. Cin, svobodně zvolený, který mu da­ vá smysl. » Byla to nesmírná odplata; každý výstřel se msHl za jeden z jeho starých předsudků ..... Střiilel: byl čis­ tý, byl všemohoucí, byl svobodn j·.«

Jiným způsobem dozrává hrdina

» Cizince « (Albert Camus: L' Etranger *},* odsouzený k smrti. Nezvolil si sviíj čin předem, za1b ití arabského chlapce bylo bezprostředně způsobeno spíše náhodou tak nevýznamnou jako je blýsknutí nože na slunci, ale přijímá dodatečně plnou odpovědnost za svou vraždu. A nejen z svou vraždu - nemůže nevzít na vědomi nepatrný okamžik váhání mezi prvním výstřelen1 a čtyřmi následujícími do„ i žícího těla - ale z.a celý svÍlj život, p es­

ně takový, jaký by,l, stejně absurdnt ,.8

=

stejně zbytečný. Tímto poznáním se. st

vá natolik silným že si přeje cone J 0

J

ancu vysloveno. Každá z těch skoro

nější účast zvědavých na své poprave.

**77**

Stejně silný je Hugo »Spinavých ru­ kou « **(J .P.** Sartre: Les **Afains** sales), jed­ noho z nejdokonalejších soudobých dra­

.mat (zasloužilo by si samostatnou, pod­ robnou a důkladnou studii). Komunistic- ký idealista zabije z příkazu strany jed­ noho z jejich předáků, »úchylku« Hoe­ derera. Když změněná politiky strany vyžaduje Hoedererovu rehabilitaci, Hugo se nevzdá svého činu, přijímá jej v jeho původní podobě a vo.li smrt, aby se ji mohl přihlásit k odpovědnosti za něj.

Jiný aspekt odpovědnosti je vyzved­ nut v Sartrově dramatické hře »Mrtvi bez náhrobku« (Morts sans sépulture), historii skupiny partyzánů, umučených nedlouho před koncem války. Je to odpo-

vědnost těch, kteří ne.trpěli a kteří žijí před mrt.vými a hrdiny. Zádný laciný čin, žádné dodatečné S"ebetrýznění nepomůže náhodně zachráněnému bojovníku, aby se přiblížil svým bývalýn1 druhům: nebof smrti-zasvěcení už platili svou sázku a jsou nedostižně vzdáileni světu těch, kte­ rým bude sloužit.

Plně postaYená na odpovědnosti je Sartrova adaptace antického motivu, hra

» Mouch y« (Les louches) Ani Jupiter­ Bůh nezabrání Orestovi naplnit jeho tra­ gické poslání. Marně slibuje a žádá »tro­ chu pokání«, t. j. popření a opuštění dvoj­ násobné vraždy. Oreste přijímá svou od-
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!l°vě\_dnost, z stává sám se svými výéit­ kan,u, na...plňuJe svou svobodu . Tent o č"m svo b o, d ne zvol.en,y· degraduJ·e Boba a zna- 1ne?a konec Jeho vlády, protože v Ores-

t?n \_n1u konečně vyrůstá rovnocenn(- Dro-

**tivn1k.** .. -

; dy ukončíme výpočet příkladů,. strucny a zdaleka neúplný, protože **exi-** st p.ciali tická tvorba je plná analogic­ kych ukazek. Je to právě toto přiznaní k individuální odpovědnosti, nikde a nik­ dy nekončící, v každém okamžiku znovu drtivě přítomné, pro který je nám existn­ cialism us blízký. Je to vážná protiváha kolektivistické nivelisace ·ma rxis mu. Ani p ř,ís luš nost k třídě nebo národu, ani shluk okolností nebo »cíl« ji nezmenšuje a neoprošťuje od ní. Existencialismus to říká hodně hlasitě, uprostřed překotných kritik zprava i zleva. Clověk nemůže ne­ být sám a záleží jen na něm, na každém jednotlivě, co udělá ze svého života. Ne­ můžeme volit » jednou pro vždy« a ne­ existují polehčující okolnosti pro žádný z našich čin i1, minulých ani budoucích. A, což je závažnější, naše odpovědnost postihuje i to, co jsme *neučinili,* z pohod­ lí, nez á- jmu, nevědomosti nebo opa t rnosti, vztahuje se na každé naše selhání ve cini­ lích, kdy jsme mohli a měli jedna\_t. Kd jsme nejednali *dost* nebo neJednah

správně.

*Stanislav Kubát*

, . **v** ,

## O MODERNI UMENI

se začalo rozvíjet umění, k rému. vše:

Zdá •Se, že dnes více než kdykoliv v minu­ losti by měla být zrevidována otázka mo­ derfního umění anebo ještě spíše pro­ zkoumán problén1 p01něru k modernímu umění. Docela f enomenalisticky: moder­ ní umění v intencích dnešního člověka, názorová rovina, z níž hledíme na moder­ ní umění v dnešních ideologických střet­ nutích, ideové východisko moderních u­ mělců atd. Již zanedlouho po tom, kdy

obecně říkáme moderní - amz se vš1ch 1 dovedeme shodnout na tom kde ez a\_ 1- najia kde končí jeho hranice a Jaka J\_e

. h O úplná definice - ned•louho pot , ied skončila zhruba řečeno epo\_ch e- zaynnova, J. ež vystřídal. a impres1on1shpc·-\_ k u a začínal se reahsovat pro ram I

0 'o , l. se hlasy O konci moder-

cassuv, o yya Y, dk nutnosti syn­ ního umem, o upa u,

O
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thesv a renesance realismu. l nás. kdt

se n;oder ní umění prožiYalo hned po F ra nci i a často současně s Francií, dostú­
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so ila ke ko1 ci této doby rozštěpenív lú­ bon' modermch umělců. Nedá se J>Od

n., oval neb o ocI suzovat to, proč tito všiclce:­

1

valy *se* tyto otázky na pořad vždy s p i"i ­

pn.".Ja1·1

k·omu.mst1·ck ·y·

manifest za

ltH •

chod em nové vlny, která znamenala ob­ rat alespoň v části moderního umění. Ka ždá novú skupina se musela nejpn ·r vypoř áda t s názorem. že moderní umění už svou úlohu dohrálo: TYrdošijní, Os­ ma, poetis m us, surrealistická skupina, Skupina -12 a neosurrealisté. Ti všichni a ještě mnozí jiní museli znovu a znon.1 doka zova t, že moderní umění žije. že je to uměn í pro člověka významné, že toto u měn í neřek lo ještě zdaleka své posled­ ní slovo a že je schopné nov ·ch velk -ch realis aci. Zda moderní umění je uměním dneš ka a zítrka nebo jenom včerejška. není v tomto okamžiku nejduležitějši. Lze se spokojit konstatovúnim, že mo­ derní umění nebylo ještě vystřídáno ni­ čím stejně vfznamným, avšak nelze zá­ roYeň zamlčet. že se stále rozmělňu ie a ,:ydává díla slabší orlvozenější.

Je při nejmenším v krisi, která sílí. Moder ní avantgarní umění si v dobč svéh o největšího rozkvětu zvolilo za svou ideol ogii materialismus, marxismus a ko­ mun is m us . V materialismu vidělo zá­ klad 2 pokračování svých vlastních theo­ rií o zobrazování světa, Y marxismu eko­ nomickou a politickou theorii adekYátně průbojnou, jako bylo samo a v komunis­ mu uskutečnění a uskutečňování toho, co André Breton označoval jako pravou říši svobody«.

Ponechme stranou otázku souvztaž­ nosti moderního umění ke komunismu a marxismu a všimněme si jenom pomě­ ru moderního umění ke komunismu :1 ke straně.

V údobí mezi dvěma světov,,mi vál­ kami se skoro všichni theoretik vé a u­ mělci hlásili ke komunismu a ke straně a teprve změna stanoviska u Bretona a většiny francouzských surrealistí1 zpÍI-

. **N ,..** • sve

vyznam nry. 1 ' t' derym se zdálo, že ko-

munismus nabízí umění a svřtu nov· mythus, že je schopen dút řád, jednot v universalistickou a humanistickou filo: sofii, že uskuteční sny velkých utopistů a že posléze sv j·m naplněním a dovršt­ nim dá nový a podin1hodný smysl samt­ mu modernímu umění, povýší je jaksi na umění své a ještě více: že komunismus uskutečněním svých theorií umožní a u­ spíší také to, aby z moderního umění vy­ rostlo nové veliké umění n1on umentáh;í všelidské a Yšeplatné, umění, ke kterému by měli přistup všichni a které by tvoři­ li ,·šichni. Bylo by třeba znovu sledoval

, ·šeclHly romantické kořeny moderního umění, abychom plně pochopili, proč si moderní umění zvolilo právě komunis­ mus s takovou jednomyslností.

Moderním u umění se zprava i z)eya vyti·kal anarchismus, bezvj·chodný indi­ dualismus, naprosto nepřehlednú atomi­ sace úsilí a záměrů jednotlivých směrí'1 a umělců, zmatenost a nesrozumitelnost. Theoretikové moderního umění, at' to byl Breton. u nás Teige nebo Brouk, ať to b 1 l kdokoliv jiný, všichni namítali. a byli by se v tom mohli dovolávat Benedctta Croce, kdyby se jim, »materialistům«, ne­ byl zdál příliš spiritualistický, že zma­ tená doba může mít jenom zmatené umě­ ní a že nelze vinit umělce za to, jak vidí svět: třeba nejprve změnit svět a pak se změní i umění. A dodávali, že moderní umění je právě takové, jaké je, protože samo chce přispívat ke změně světa. Přiřknuli mu funkci rozleptávat buržo­ asní třídu a byli přesvědčeni, že zdánli­ vý zmatek uvnitř moderního umění způ­ sobí skutečný zmatek v buržoasní třídě, která spolu s intelektuůly byla jedinjrm konsumentem a obecenstvem moderního
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tunění. A dokonce dále: v 1nasovosti ko­ munismu vidělo moderní umění protě j­ šek, doplňek a posléze východisko ze své­ ho individual smu. Tak na př. Breton zdůrazňoval, že až bude uskutečněna ko­ munistická »pravá říše svobody«, nic ne­ bude bránit tomu, aby všichni, kteří si to budou přát, mohli se podílet ·na tom, co poskytuje un1ění, a tedy na všech vý­ bojích •m o d e r n í h o umění. A mnozí se do­ konce domnívali, že už teď tvoří pro vše­ chny, pro .p ří š tí všechny komunistického ráje, pravé říše svobody. Obrat nenastal všude ve stejnou chvíili a mnozí teprve dnes začínají svůj světový názor, své the­ orie a svůj umělecký a lidský progra1n revidovat právě v tomto bodě. Tak v So­ větském svazu byla v prvních letech po­ četná skupina futuristů (právě dnes by bylo zajímavé zkoumat, už proto, že prá­ vě v Sovětském svazu měl futurismus ohlas, nakolik se názorově kryje s fašis­ mem - případ Marinettiho a Chirica a také Chiricova deserce od moderního u­ mění a jeho dnešní sterilní a literární neoklasicismus by proto byly důležitými doklady), avšak už za života Majakov- ského bylo moderní umění oficielně pro­ hlášeno za kacířství - a tento soud 1hyl patrně také jednou .z příčin :Majakov­ ského sebevraždy. Později se v Sovětském svazu dostávala otázka moderního umění na přetřes na různých sjezdech spisoV;l­

telů a moderní umění pak vždy bylo jed­ noznačněji a bezvýhradněji odsuzovánn) nejprve jako úchylka, později jako ná­ stroj buržoasie a kapitalismu. U nás vedli už poetické spory s komunistickou stranou, avšak nejdůležitější theoretic­ ké boje začaly po příklonu českých poe-· listů k Bretonovu surrealismu ... Ceští surrealisté brali tehdy stanovisko komu­ nistické strany, formulované StoUem H jinými, příliš na 1leh k ou váhu. Myslili i že takový Ehren1b urg nebo naši kom unris · té jsou vlastně sami úchylka\_mi a že ko-

munistická strana dá posléze za pravdJI odernímu umění. A někteří uvaž<JvaJi­ ze železnou kázeň socialistického realis· mu bude třeba přijmout jenom na dr>hu h je o dovršení komunismu. Komunistic­ ka strana siee surrealisty odsoudila ale ti se k ní nepřestávali znovu a z ovu hlásit. Mnohem později než naši surre­ alisté se problémem zabýval André Bre­ ton. Posléze pozna,l že nejde o komunis­ mus ani o moderní umění, nýbrž o otáz­ ku daleko zásadnější: o svobodu nebo o nesvobodu, o člověka vůbec. A tak on jediný tleskal na pařížském sjezdu spi­ sovatelů, kteří se shromáždili *z* celého světa před válkou, ahy veřejně odsoudili fašismus a nesvobodu, když André Gide prohlásil, že umění nemůže být jiné než oposiční. Jak to viděl Gide po svém ná­ vratu ze Sovětského svazu, tak to viděl í Breton: nelze neodsoudit fašismus, ale nelze být také komunistou. Nebylo to zjištění radostné. Moderní umění bylo nespokojeno se stavem věcí ve světě. Na jedné straně propukaly chronické hospo­ dářské krise a útisk dělnictva se stupňo­ val. Na druhé straně sílil fašismus a bylo nepochybné, že brzy bude v sázce všech­ no. *Jediný, kdo se nabízel, že změní suěf, byl komunismus.* V ostatních táborech nebylo dost .dobré vůle k takové změně ani program, jakým by bylo .třeba změ­ nit svět. Moderní umění poznávalo kapi­

talistický útisk na vilastní kůži: tak ne­

mohlo být uskutečněno nic z úmysh1 usnadnit přístup všech k umění a nemo­ hlo také vzniknout umění monumentální. Stačí tu připomenout případ Legerův: Leger, jak to bylo jasně patrné na jeho poslední souborné výstavě v Paříži loň­ ského podzim u, směřoval od svých za­ čátkit k umění monumentálnímu, ale je­ ho dílo nutně zůstalo torsem, protože v tomto světě nemohl dostat monumen­ tální veřejné úkoly, v nichž by mohl re­ aHsovat své úmysly. Takové •byly tedy
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zhruba příčiny, které vedly moder í umě­ ní nejprve do levé fronty a pak pnn o d túbora komunistů. Jeho theorebkove předpokládali, že se » ma sovosh komu­ nis mu omezí na oblast ekonomickou a v oblasti intelektuální a citové že postupně do jde k pravé renesanci osobnosti. Co jin ého mohla znamenal B etonov »p r a­ vá říše svobody«, než to, ze každy bude osobností, lépe řečeno, že všem budou dány stejné a omezené možnosti? *Tra­ yžcký omyl moderního umění tedy spo­ číval v přesvědčení, ze je možné slolll il a posléze ztotožnit komunismus s prin­ cipem personalistickým.* A zdá se, že to

**v v**

byla utopie větší než všechny sny velkých utopistů dohromady.

V okamžiku, kdy část moderního umění prohlédla, krise dostoupila vrcho­ l u. Moderní um ění zt ratilo i>SVů j« myt­ hus, svůj velký sen o štěstí, blahobytu a budoucnosti lidstva. V tomto oka1112iku přišla zcela logicky a nutně theorie exi­ stencialistická. Je snad existencialismus už hnutím a uměním novým, nemoder­ ním ve starém smyslu, znamená konec moderní doby a moderní ho umění, je za­ čátkem nové epochy humanis ti cké ? P ro­ zatím to nelze rozhodnout. -

*Jaroslav Dresler*

**VESTEC ATOMOVÉ VÁLKY**

*Technický pokrok, kter(J inspiroval spisovatele utopií v devatenácténz století k ne­ překonatelnému optimis1nu, dělá utopislzi.m dvacátého století nesn1irně těžkou hla­ vu. Ukázalo se, že věda je schopna všeho možného a že* ani *nejbujnější básnicka fanta­ sie nemá dnes vyhlídky zzhtat na dlouhou dobu pouhou fantasií. Karel Capek napsnl v roce* 1921 *román o výrobě atomické energie a o válce, která z toho mezi lidmi vze jde , kolik chybí, aby jeho fantastickou vidinu lidský pokrok proměnil ve skutečnost. Letos by se byl Karel Capek dožil šedesát! let; to je věk, v němž se za totální vólky může ješ­ tě rukovat na vojnu .* .4 *tak možná, kduby nebylo německé okupace Ceskoslovenska, k l r· rá Capkovi by nepochybně zkrátila život, byl by .'le dožil vyplnění jednoho ze slJ(Jch hrůz­ ných sni°L. Svou visi o výrobě otomické energie uzavírá totiž Karel Capek totální vál­ kou, válkou všech proti ZJšem. Je to zběsilá, strašná řež. Pokrokové lidstvo se \_nři tom velice důkladně vybije. A válka skončí po devíti letech tím, že » třináct posledních vo­ jáků světa« uzavře konečně -m ír . Tento Capkův utopistický román se jmenu}e* » *Tovar­ na absolutno«. Technický pokrok tu zřejmě nemá ony vábivé perspektivy, jaké čte­ nář nalézal hlavně u utopistických spi. ovatelů stoleti minulého, kteří se většinou se svou civilisační vidinou vyhýbali lidské společnosti a nejraději se z ní stěhovali na 1.llě­ síc nebo na Mars. Vidina civilisačního rozmachu se stává totiž nesmírným problémem jakmile se promítne do lidské společnosti, jakmile se srazi s lidskou přirozeností, jak­ mile se do toho zaplete láska, vášeň a pudy.*

*Už v jedné z .prvních povídek, kterouotiskl osmnáctiletý Karel Capek se sz,ýw bratrem Josefem v roce* 1908 *v Lidových novinách, sráží se geniálni technická do­ ednost s tajemstvím života a s podivuhodnými silami lidské lásky. Tato povídka se Jmenuje »Povídka poučná«.* ***llenri*** *Louis Jacquet Droz, dvorní mechanik krále fran­ couzského, postaví v ni stroj, }enž si počíná jako živí lidé. Když je pero nataženo, pot• ká se malý mechanický pastýř s malou mechanickou pastýřkou nabídne ji rámě a za­ tanči s ní několik taktů. Mechanická pastýřka je při tom až ne věřitelně podobná dá­ mě Drozova srdce, slečně Therese, které Droz tímto strojkem chtěl vyjádřit svou přizeň. Předvedeni dopadlo velmi něžně. Skutečná, živá Therese se velice pýřila, a ab!I*
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*lépe na hracku viděla, opřela se o Drozozm rameno tak blízko že se ho dot ·k l l*

*B yl? ot*

*c* l

*zceal*

o .. • • • , *Y a a v as11. uverne a ro tomzle a Droz, domnívaje se, že se Therese hračka líbí j l*

*se JÍ vysvětlovat konslrukcz. Therese chvíli poslouchala a /Jak ro --h n ě vane " l l* .

»*M* O • *·1. ěl b t ěd..* .. · "' - *zvo a a·*

/, ***l***

UJ mz *U,* m *ys e v et, ze lasku se zakládá na jiných systémech než na o uben* · z

4

***V k*** • ***h*** •***k*** • ***h J d***

*o ec ·?c aJJ ac* .

***y*** *t z****,r*** *, zanechte již choutky dobývati si pří zn ě dam a věnuji****l/ C****s****1****e****.l***

*Jen slJUm pakan1 a pruznyn1 perům K ji n m u se beztak neh odít e.«*

. *Jes, t... v t- n e ro e vša . osmnáctiletý Karel Capek ukázal, že láska mz°lže být ne- 1en olmem pallczm, nubrz prznw ničfcím a že stačí na nejrafinovanější racionalžsačni*

*úsilí, k\_te é i t ro u f,lo nedbat lidské přirozenosti. To se stalo v povídce »S ys tém « , rov­*

*nez tzšten: po prve v roce* 1908. *Bystrríorganisátor pan Ripraton si tu vymyslil zpt,­ sob, Jak* z *lu/z nadelat ponenáhlu stroje. Jr. to skutečně vyšpekulováno báječně a litl­ sk<i pracovní výkonnost je* tím *vystuplwv<Ína přímo obdivuhodně. Geniální pětiletka pana Uipratona však přece jenom neslačzla domyslit všechno do dz"1.sledkz°z. Lidsk!Í* ži *vol se ukázal příliš složitý, než aby se dal spoutat. Stalo se totiž, že mladému dělníku Bobu Gibbonovi* (č. C 10. 707) *neblahou n<Í.hodou ponechali v cele světlo, když k němll připustili v noci ženštinu na neštěstí velmi pěknou. Tím v něn1 procitl smysl pro krá­ su a vyšši určení člověka* . . . *A následujekatastrof a. Lidství se vzbouřilo JJI'Oti Syr­ tému, bouře se stala nakažlivou a Systém se zřítil pod náporem lásky, na kterou v,!. sZJém plánování zapomněl.*

*Tato úloha lásky, se kterou ranné Capkovy prósy téměř jenom koketovaly, nabý- 11á o dvanáct let později v Capkově dramutu RUR významu už svrchovaně vážného. Tady se* už *přímo varuje dvacáf é století materialistické a zároveň se dává naděje dva­ c<itému století hu1nanistickému, třebaže naděje velice skoupá.*

*l\1asa mechanických robot,i, strojů tak dokonalých, že se takřka podobají lidem, se vzbouří proti svým vynálezcům a povraždí celé lidstvo. Vyhlídka zkrátka strašná* .. *jenže v poslední chvíli zasahuje láska, prostá láska mezi mužem a ženou a zachraňuje život na zemi. V závěru tohoto chmurného dramatu, které bylo po prve uvedeno v roce* 1920, *se pak praví slovy veliké a jimavé 1,1íry a zároveň slovy prorockými:* »*Ve:lcí vyná­ lezci,* co *jste vynalezli velkého proti té dívce, proti tomu chlapci, pl'oti tomu prvnímu*

*páru, který vynašel lásku, pláč, úsměv,\_ milování, lásku muže a ženy? Přír..o. do, p\_říro­*

do, *život nezahyne. Kamarádi, Heleno, žz\_uoi nezahyne, nezahyne! \_zase s za.cne z las y, začne se nahý a maličký a ujme se v pustině .. -\_Rozpadno\_ e sys! !1;Y a„ 1 1ena vel ych*

*lidí opadaji jako listi* ; *jen ty lásko vykve tes na rumzsh a sverzs vet rum*

*života.«*

*,sem znk o*

*Tato všen 1ocn á zbralÍ, kterou je Capkovi láska, dostává pak v jeh°. díle...!tále,těž­ Hho a konkretnějšího soupeře, jako kdyby se lidem znovu a znovu c telo p zpomz a , nač zapomfnají. Stále na nových frontách mu si ásk? táhn\_out, do b Je proil ;byt ne!e­ mu civilisoUiání světa, proti bezohledné racionalrsacr, l!;oti ,ďabelskum z?ranzma \_tr :*

*skavinám a ďábelským systémům. Ve válce s Mloky (otrstěne v roce\_*1936) ?ftf *las \.:1*

*1*

*na chmurném konci, když už život na zemi je odkázá? k vyhr,nu\_tr! Jak a.1ak ?a éJe. Mloci jsou stejně jako roboti rovněž velice podobni lrdem\_. Od .ltdz se lr,sz lim, \_ze Jsou nesmírně disciplinovaní, že mají mimořádný s lon k un for-mztě, k stadov sta že k životu nepotřebuji kulturu. Wolf Meynerf ,kterY\_ vystupu1e, v Ca\_l!kově díle Jako autor*

*monumentálního díla »Untergang der Menschher «\_* o *Mlo:rch pzse:*,*.* . ,

*>>Není pochybu, že illločf svět bude šfastně1š1, než buval svět lidi; bude 1ednotny,*
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*homogenní a ovládaný stejnúm duche111. lo\_k* : e *nebud,e od "!l n !išit řeči, názory, vírou ani životními nároky. Nebude mezz* nzmz *kulturnzch* anz *trzdnzch rozdílů nýbrž jen dělba práce. Nikdo nebude pánem ani otroken1, neboť všichni budou sloužit' jenom Velikému Mločímu Celku, jenž bude bohem, vládcem, zaměstnavatelem i duchovnim*

*vůdcem. Bude jen jeden národ a jen jedna úroveň.«*

*Nuže, tito JUloci, kteří vládnou všenzi civilisačními prostředky a nadto nejsou znepokojováni kulturními problémy a problémy lásky a hunwnity, dostanou se do vál­ ky s lidmi. V této válce v, ak nejsou sami. neboť mezi lidmi mají svou pátou kolonu. K nim patři především někteřt pokrokoví intelektuálové. Karel Capek o tom piše:»Li­ terárni a umělecká avantgarda v kulturních centrech lft.lhlásila devisu: Po nás ať při.i­ dou Salamandři. Budoucnost náleží JUlokzim. Mloci, toť kulturní revoluce. Ať nemají svého umění, aspoň nejsou zatíženi uměleckými ideály, zaschlými tradicemi a celou tou ztyřelou, nudnou, školometskou veteši, které se říkalo poesie, hudba, architektura, filosofie a vůbec kúltura, senilní slova, při nichž se nám obrací žaludek* ... « *»Ale prvnf skutečně mezinárodní a zásadní uznání Mloků přinesl teprve pověstný projev Komunistické Internacionály, podepsaný soudruhem Mo/okovem a adresovanú všem utlačovaným a revolučním Mlokům celého světa. Provoláni znělo: Soudruzi, 1lllocž! Revoluční proletariát celého světa vám podává ruku. Zakládejte závodní rady, volte důvěrníky, zřizujte stávkové fondy! Počítejte s tím, že uvědomělé lidstvo vás neo­ pustí ve vašem spravedlivém boji a ruku v ruce s vámi podnikne poslední útok. Utla­ čení a revoluční Mloci celého světa spojte se! Poslední bitva už nastává!*

*podepsán Mo/okov.«*

*To tedy Karel Capek napsal v roce* 1936, *před čtrnácti lety. Konec jeho románzt je hrozný. Když se Mlokům podařilo vyhubit lidstvo, dali se sami do sebe. »Ano, doj­ de k světové válce Mloků proti Mlokům* .. *píše Karel Capek* . . *ve jménu kultury a práva. A ve jménu Pravého Mloctví. Ve jménu národní Slávy a Velikosti. Heslo je: Buď my nebo oni. Mloci Lemuro1Jé, ozbrojeni mala\_isk(Jmi kris. y a d(Jkami Yoghů, podřežou bez milosti atlantské vetřelce; za to pokročilejší, evropsky vzdělaní Atlan­ tové vpustí do lemurských moří chemickr: jedy a kultury zhoubných bakterií s tako­ vým válečným úspěchem, že se tím zamořívšechny světové oceány. )/oře je infikováno uměle vypěstovaným žaberním morem.* .4. *to je konec, člověče. JU/oci vyhynou. Všich­ ni do posledního. Bude to vymřelý rod.«*

*Válka s Mloky je srozumitelná a konkretní až strašně; přes to však pro chápa­ vost lidí ve dvacátém století nebyla konkretní a srozumitelná dostatečně. Na novino­ V:ých komentářích, které letos po svém způsobu oslavují Capkovy posmrtné šedesátiny v Ceskosloven. ku, by . e dalo přímo názorně předvést, jak důmyslně dovedou někteři lidé nechápat, co se jim nehodí. A poněvad: Karel Capek věděl o této nechápavosti něk­ terých lidí, promluvil ještě jednou a ještě 1k onk retn ě ji na toto théma. Stalo se to v dramatu Bílá* nemoc, *napsaném na sklonku roku* 1936 *a vytištěném v roce* 1937. l *úvodu k této hře Karel Capek přímo jasně řekl, co vidí státi ve frontě lásky, aby ne­ bylo pochyb a aby důmyslným výkladům* lidí *rafinovaně nechápavých byl vzat vitr z plachet. Praví tu: »Jeden z charakteristic- kých znaků poválečného lidstva je ústup* od *toho, čemu se tu a tam skoro s opovrženim řiká humanita; v kterémžto slovu je zahrnuta zbožná úcta k životu a k právům lidským, láska k svobodě a míru, usilovó1tÍ*

o *pravdu a spravedlnost a jiné mravní postuláty, které byly v duchu evropských tra­ dic až dosud považovány za smysl lidského vývoje. Jak známo, v některých zemich a*
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*nár dech n stoupil\_ duc z e a j i n. ý ; n: člov k, nýbrž třída, stát, národ nebo rasa je nosztelem vsech prav a 1edznyn1 predn1eten1 ucty, ale zato úcty svrchované:n ic n en i na-d ním, co by jej n1ravně omezovalo v jeho vůli a právech* ... *Prostě duch poli tick é 'lUfority se v dnešni1n stavu světa výbojné utkává s evropskou tradicí 1nravnia de­*

*mokratické hun1anity; tento konflikt se rok za rokern hrozivější rozehrává vd ěni* n, e­

*inár\_odním, le !árov ň Je. vnitřní. tázkon k ž ého ná oda. Zevně se ne j jasn ě ji pi ·o- 1evu1e chronzckym valecnym napeizm v dnesnz Evrope a rostoucím sklonem k ná­ silnén1u vražednému řešení politických otázek* ... *Na .iedné straně mravní ideúl v-še­ lidské humanity, demokratické svobody,světového n1íru a úcty ke každému lid ské­ mu životu a právu. 1Va druhé straně dynamický, protihunwnilní ideál moci, nad vld ­ dy a národní nebo jiné expanse, pro kterou je násilí vítaným prostředken1 a lid sk ý život jenom nástrojem. Rečeno v tennínech dnes běžných je to konflikt ideál ů dem'J­ kracie s idealy neomezených a ctižádostfoých diktatur. A právě tento kon fli k t ve své tragické aktuálnosti byl popuden1 k napsání Bílé nemoci* ... *DLJa velké s1JětovJ n ázor !} se tu utkávají tak říkajíc nad loženi bolesti, a v jejich konfliktu se rozhoduje o živo­ tě a sn1rti malomocného lidstva. Ten, kdo je představitelem vůle k nwci, se na soé ces­ tě dá zastavit souciten1 s lidskou bolestí a hrůzou; ten pak, kdo se s nim utkává V• jménu humanity a úcty k životu, odpírá pomoc trpícím, protože sá1n falešně pi i jimcí neúprosnou morálku boje. I ve jménu 111íru a hun1anity se bude zabíjet a umí ral iJ hekatombách, bude-li se tento spor jednou muset vybojovat.* l"*e světě války sáD1 i!ír musí být tvrdým a neúprosným bojovníkem.*

*Všechny variace osudového 1notivn Capkova díla a rnyšlení* i *života leží I n m!e v houstnoucím stínu tragického rozporu. 1.llá se člověk rozhodnout pro řešeni mírové*

*nebo pro řešení válkou? A kdyby se zredukoualy nyní rozličné variace, jim =i bylo*

*odpověděno na tuto otázku, tu by vyplynulo : válečné řešeni může zn am en at k ata­ strofu lidskou a tragickou pohromu RUR, Továrna na absolutno, Válka s mlok y hrozí úplnúm vyhubenÍln lidského života na :emi. Zárov,eň - y však vyplynulo* : *e,si L­ mující odpovědi na t-uto otázku, že f ont ..lliru se esmi niceho alekn?1 t, nesm! byl frontou zbabělců núbrž frontou odlwalan11ch. Capkuv doktor Galen v Bile nem ocz sto­ jí sám proti dav , yštvanému diktátorem. Stojí sám, opřen toliko o svědomí.* . *do posledního okamžiku nabízí davu svou pomoc.*

*Karel Capek trvale staví před oči tutodv jí„m žnost. Dává čt náři na, vybr\_a n ll-*

***1*** *jeho vlastní hrdinové mají na vubranou. I 1n\_z:e m 1,r Prok p, ktery v r n anu, hra l dz­*

*tit* z *roku* 1924 *vynalezl atomovou pumu. N,a Je?ne stran\_e se* m *nab\_r:.i vla da nad*

*světem, a spiklenec Daiinon 1. n u k* tomu *r? l: \_» N ezastav u1te\_ se pred nzcu1!c hc te- ll*

*Prosa****d ·t*** · *lk* · *·d ·1y Zdá se vám nyni ze Je nad vase sily, abyste* ..

*Ja n ťv tm v*

0

*,·a ke'f*

1 *sve ve e l ea* . ' . . ... *h t* ·

., •

. *orm*„ *e* . . *vl ad*

*ar··i1 na zemi. Budiž, ale neni to nad silu vaszc s roJu; vo. e 1noc*

*dosahuje dále než každá střízlivá ro zvah a.<<* . , ., . . *b'-'*

*T* 0 · *t d* • *d "ešení které se vynálezci atomove traskamny Pro opov*r *na* ,\_z

*Je e Y Je nor* .., ' . •. . *A k*

*1 h*

*a které se zároveň nabízí ctenari, lidem\_. ..Pba*

* *druhé řešení které Je vlo seno dQ*

*1 •' ka s p' lanetami A ni toto*

*u*' *st*

*samotne*·*ho Boha, 1*·*enz*"

*se prom*. *něnzl vza*.

*r*,*a*,,*ve otosm arzsl šel nebo nesly*•*šet chá pat*

*řešenf nepřesahuje lidské možn ost, ,p ouz z\_a lez z \_ n d. á ž s·ou lidé kteří 'nec h t ě jí*

*nebo nechápat, chtít či nechtít. Svízel P!' tf om 1e\_ \_1e in*, *1* '

*sl š t kt ři ht* "'·· ,*h t kteří proste nechtěJl.*..

.. . \_

*y e ,* ..*e nec e11c al!a.,,* .- *lanetář řiká vynálezci Prokopovi se :z re1mo sna-*

*hou,Nuze, tedy tento starecek* . . *PT k d*1*'vej co já tu mám nam alován o. Pod al*

*aby i ti nejprostší pochopili:* » *a se po* ,
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*nw sv zi j hrneček; byla na\_ n m kot, a! srd\_c a kříž. To\_ je\_ vil'a, lá!ka a , a:l..ě. je* ... *Stál*

*I wd ohn ěm s rukama sep.1atyma. llhly, m1l11* - *mluuzl Ilse* - *u4, neudelas to ne,·v,* ., ·

*c e a pn*

*nevydrH všechno. Chte*..*l*

0

. .

*JSI*

*se rozt*

*rh nout*

*samou s1·1*ou; *a zu*o *st*

*anes*...

*celý, nes*

*USS*,.*l*.

*-- uěl. ani jej nerozbiješ. Chle*..*l*

. . *I "I t* , ·*1*

*JSl*

*1*· *s*.,

* 1. *lk*.*'"e ve*...*c, a b*

u*d e*„ *s d*

*e*"/*al v*.*ěci malp,as*rn

*Nač pak takový velký výbuch? Ještě tím ěkomu ublížíš. Ale hledej a zkoumej, feb na\_ř, le. , no třeba na}deš, no třeba tako e pf, pf, pf,* - *ukazo?al dědeček p.hzkaje měkkými tvářen1i* - *ví. , abu to dělalo 1enon1 puf, puf, a pohanělo to nějakou věc ahu se lidem líp praco valo , 1·ozumi. ?* '

*Vy myslíte* - *mručel Prokop* ---- *nějaký laciný pohon, ne?*

*Laciný, laciný* - *souhlasil starý radost ně. Aby to dělalo hodné užitku. A nby*

*to tak y svit ilo a hř<ílo, víš?*

*Počkejte* - *přemý.Hel Prokop* - *}á nevím. To by se n1uselo zkusit* ... *z jiného*

*J'"·on ce.*

*Xo právě. Zkusit lo z jiného konce .* . .<< *l adislav Nlatějka*

**DISKUSE A PO ZN ÁM K Y ·**

**X.A.VRH NA ŘEŠENÍ EMIGRAČNÍHO**

**PROBLÉMU čs. uprchlíků, kteří přišli do** *1'"* ěrnecka **po 15. říjnu 1949 a mají status** Iega.J **and political protection only.** Na dobu do nové úpravy otázky financování nákladů pri em ig rac i čsl. politických uprchlíků z Něm ecka do zemí nového pobytu navrhuje­ me toto řešení:

1\_. AFCR, New ,·ork nechť zahájí jednú­ ní s IRO v Zenevě a s jednotlivými Volun­

ta r y A.gencies, které hudou v Německu pra­ cov 2t i po skončení čin nosti JHO, za účelem u ws ř en í dohody, ohsahnjící tyto hody:

a) Uprchlíci, kteM prokáží konkretní možn ost emigrace do některé ze západních ze m i mohou se v rámci navrhované dohody obrá tit na j('dnotlivé agencie o pomoc pro doku men tac i a po jejím skončeni o poskyt nutí úv,}ru na úhradu cestovních nákladit. O tomto úvěru se uzavře mezi uprchlíkem H agencií dlužní úpis.

h) Agencie postoupí uzaví·enoL1 smlou­ ''u o půjčce s dlužním úpisern uprchlíka a vla st n í garancií za dodržení úvěrových pod­ mí nek IRO, které v rámci svého rozpočtu, po případě v rámci prostředků, získaných d alš ím i úvěrovými operacemi, provede tran­ sport způsobem obvyklým u uprchlíků, ma­ jících full care.

1. Všechny takto provedené transporty zaúctuje IRO, k tíži účtu garantujících n­ gencií.
2. PMmf m dlužníkem vůči agencii zůs­ tává uprchlík. Všechny pMspěvky na úhra­ du cestovného, které obdrží uprchlík z ja­ kéhokoliv pramene (na př. od známfch, příbuzných, zaměstnavatele, vlády, příp. od budoucí uprchlické organisace) se zavazuje uprchlík postoupit až do úplného splacení agencii, která mu úvěr poskytla.
3. Všechny zálohy, poskytnuté agencií IREM, bude agencie postupně efektivně IRO (United Nations) nebo s právním nás­ tupcem IRO (UN High Commissioner for Rcfugics ?) v tčc h pří padech, ve kterých by dopravený uprchlík splňoval předpo­ klady k obdržení pomoci od této organisace, přebírající zodpovědnost za t. ZY. noYé u­ prchlíky (po 15. -X. 1949).

2. K ručení a také k částečné úhradě dopravních výdajů (na př. od přístavu do města určení) přizvou se i čsl. pomocnt' organisace v jednotlivých zemích, do t ­ rých bude směřovat emigrace čs. uprchllku, se svými existujícími prostředky. . ,,,

* + - 3. Čsl. pomocné organisace se zavazi

provést ve svém okruhu sbírky na získáni prostfodků na cestovní výlohy nových 1pr­ chlíků a zavazují se odevzdat je agencum, které při emigraci do dotyčné země asistují.

4. O příspěvek na úhradu cestovného může se v rámci tohoto jednání požádat i u německé vlády (oddělení pro uprchlíky) a HICOG (z okupačního rozpočtu), a to v roz-
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s a h u, který by byl úměrný nákladům na

cest u z tábora na hranice Německa.

*Stad i jn í kl'oužek čtenářů Skutečnosti, v tábore V ALKA*

**K POLEMIKÁM O MASARYKA A**

**BENEŠE.** Podivuhodná rafinovanost, s ja ­ ko u se dějiny dovedly během desetiletí u n ús zo pako Y a t, dělá z četby pí-edválečného tis k u četbu svrchovaně, ba krutě aktuúln í, in k r i minu jí cí národ i zp1°isob myšlení čes­

, k ·c h l i dí. Poslechn me si, co se píše v Kri­

„ti ck ém mc-;síčníku v prosinci roku 1938:

»O národu by mělo platit, co platí o člo­ věk u : i když ho potká neštěstí, nemá ho o­ pus tit důstojnost. Nevidím však příliš mnoho důs to jnosti u nás po katastrofě. Polemika o kat astr of ě se vede s obojí strany způsobem, kom prom it u jíc í m národ. Zejména mohou každého deprimovat vice méně zakryti ú­ tok y na Masaryka... Uznávám právo, ha nutn ost odborného zkoumání nedávné mi­ nulosti. Ale: ie nutno říci, že takové vyšct­ fování musí· h )·t vážné. Nesmí bft zvulga­ ri soY á n o trapnostmi novinářské polemiky, budi cí špatný dojem o národu, který volal

n echh n o Hosannah a nyní? ... Jsm na pe­ ri fe rii dramatu. Jsme nyní právě po stránce. r ha ra k te r o vé pi-e<lmětem pozornosti svě.ta p Mt omné h o i budoucího. Kult Masary u hyl i při vyjímkách, všenárodní; ž !'n al sle z o bo ií ho tábora nesmí nyní dopushh doJcm že n á r o tl sám po sobě p1i,je. Totéž. se týč\_e pole m i k y o zahraniční politiku v mmulost1. Ná rod ovšem má právo na kritiku a revisi politik y. Důstojnější než večcrníkové útoky

r-t zá jm ové a nesvobodné obhajoby hy byla

- m álo mlu vnos t a pevnost; stručné konsta­ tov á n í chyb a oprava. To by h •la d .l \ 0 7.Ú važně jš í forma než každodenn1 H?VI cll- ské v <·t r žn os ti. Musí být odstraněna Jakako­ liv le m ago gie. Náš národ je postaven do t,) žké situace. Aby se udržel v budou no­

sti, je tfoba, aby každý národní jcdnoll\_i c

lwl \·ys p ěl\ r po strúnce charakteru· K:1 .,d...,

*S I< U T E C N O S T*

**POZNÁMKY K ATOL ICKf JHO KŘES.**

**ŤANA** spolulidem odlišného 11řes vědčeni. P a ne Z. Orste , ve li c e mě za jí rn ú ( a za jím al a hy ka m ar ád y doma) Va še s ki zza o Spanělsku v li s to pado vé m čísle. .J*c* sm n tnt \

že k » p r i v il eg o va n ý m « patří katoličtí k n ěž í. Nebýt » a n i dost m á lo h rdo pyšn ý « , jak Sť to i-íkú v H ro zn ech hn<:vu ( a patří k tomu n e­ milovat privil egova n os t) , bo h u že l není n ej ­ častější cností kněžstva mé ma tk y Cí r k ve Brath , snad k tomu vyrosteme. Ka to li č ti průkopníci mnoha zemí po tom volají. A pí-íklady nejsou jen v dějinách svatých. - - s)yšel jste o Mis s io n de Paris? ./*e mnoho* ka­ tolické kritiky proti španělské diktatui'e. Iezi lidmi, ktei-í si ani trochu nezadali s ko­ munismem. Viz Jacques Maritain, ale ten nikterak není sám (nemluvě na pi'. o has­ kickém odporu, který je motivován, pokud vím, nacionálně). Slyšel jsem ve .Francii re- ferát učeného a ne už mladého <lo mi n ik ána. Byl tvrdší *než* Váš článek. A ,.. Sovětském svazu a v jiných zemích stalinské diktatury pracují za podmínek pi-etěžk.\·ch ka toli l't í lidé; a učí se ze srdce nen áv id ě t *každou* diktaturu. » K a to lic ké fa š is m y « jsou odsou­ zeny k pochoYání v historii, pran la , pln é omylí'1.

V Sovětech a v sovčtisovaných zc m ic h je křesťanství ( a snact dorela ka to li c td ) jedním *z* velmi mála hodů, na kterých lz e naděje (pon(,vadž ni boženství, pra,Tda, ne­ vvmírá) stavět odpor, a tedy i budoucnost. P·rosím abvste si toho všiml; a abyste tento odpor 'neztotožňoval s naivní reakčno tí

(poněvadž ne-li vždy katolíci, tedy kat !tc: tví je dost velkorysé, aby se dov dlo \_uc1t 1 od nepřátel - dobrému. nikoh zlenrn)\_; abyste také nepřešel nevšímavě toto ! vr ze\_m : že to, co je v katolickém kí-esťanstn m la de

a silné, bude si moci je<.!not,1 J odt n ce vámi humanisty nckato 1ckyn11. ·' ·-. 'ehm stručném nrnnifestu mladeho ka ohckeho orl-

oru kdesi za želznou opono\_u -lo: >: A chce­

d· em ag· og ilt · podlamuje tuto nntnost · A

J,es· t,:;\

Prne stave*v.t* l et ) •sv•.1

' ••

·s11r,·1vcdh,.. v(•·,s1.

svet, . zalo. ­-

toto: "'b vla revidována nejen politika, nyhr: tak é st r é české kulturní programy. Ale yak

se n ebo jte vše uvážit do dt°ls1edků ! Neho\_l P-0

ženÝ na úcl{a k lidskému svedonu a k\_ I1dske sobnosti « . - Myslím, že udcme Jednou

moci spolnpraco,·at s humanisty. A s demo­

tom se objeví, že celá zález.,1,. tost

neni't·tc,k,

J(.'<1-

.

kratickfmi socialisty. Ne s fašisty.

nod uc há, jak se na prvn1·

poh, lad·

m·v;7sha,

. ·<-,

*S K C T E č N O S T*

Pane Lad isla ve Mat l- jko , bud'lc zdráv. Je úžasné a myslím sta t e č né, co jste na sal

0 sude to němec kém problé mu. A vzpominam, že k odsunu Němců se po válce přece nčkdo postaYil kr iti ck y: papež ; a i,,, když j n ,:ch\_n i liknavě o tom refe rova l y nase katohcke tis ­

ko viny, byl byste n a še l mnoho nešovin istic­ ké poch ybnost i mezi česk f m k lerem.

*Svatopluk*

**JEDNOSRANN-r NASILN-r AKT?**

Otázka odsunu sudetských Němci1 *L* Cesko­ slo Ye nska bude nás právem ještě dlouho zaměs tnávati. Yždyť šlo o akt, který se v dě ji ná ch národa vyskytuje tak jednou za tis í c let. Byl to akt skutečně historického dosahu a jenom tak se lze na něj. dívati. pohle d, spoutaný jen přítomností, nutně skreslu je.

V článku » K problému Česko - - němec­ ké mu « ( S ku te č nos t, I. 10-11. Albert) se ob­ je n 1je J ed nostr a n n ý násilný akt odsunu...« e lze nikomu upřít právo psát o odsunu su­ detských (i nes udets k ýc h Němců) od nás z jakéhokoli hlediska. Lze snad mít někdy po­ chybnosti, je-li toto thema zrovna Y této naší situaci nejvhodnější. Ale konečně každé mínění je míněni osobní i je-li psáno " up­ římné snahy osvětlit problém objektiYně. Diskuse vždycky odzbrojí jinak samozřejmý důsledek, že se některých názorů zmocní nám dnes nenakloněná propaganda a že jích

Yyužije proti nám. Při notorickém sklonu české duše řešit politické otázky »s ub spe­ cie aeternitatis« se nelze divit, že mnozí, kdo dnes přistupují, podle mého mínění předčasně, k řešení Česko - německé otázky, s netrpělivostí odmítají takovéto politické

. moudrosti« přestárlých politiků. Když uř. ale tento problém byl rozvířen, považuji za bezpodmínečně nutné Mci, že za všech okol­ ností je třeba si uvčdomiti, že je to dynamit, se kterým si nelze neopatrně zahrávati. A za neopatrnost považuji, když je užito v této diskusi slov, kterých jsem použil v nadpisu, že šlo o jednostranný násilný akt odsunu.

Nešlo ani o jednostranný akt, nni o násilný akt odsunu.

Nešlo o akt jednostranný, pončvudž tento akt byl schválen Yelmoccmi na kon fc­ renci ,., Potsdamu a naším zákonodárstvím

přijat a vládou proYedcn. Už proto ta ké ne­ š lo o akt násilný.

. Kdyby měl být ak t o dsu n u Němr ti z Ceskoslovenska n azýv án .ic d nos tr an n}·m přes to, že byl velmocemi v P o tsdam u a n a šim zákonodárstvím schvá len, p ak je na ko­ nec je d nostr an n S m každé vo je nské Y ítězs tví a požadavek kapitulace bezp o d mínečné, jak o to v tomto případě bylo ; jed nost ra nn ý b y pak byl norimbersk ý soud nad vái ečn ýn i zločinci a všechny menší soudy nad váleč ­ nými zločinci a platila by němec ká these o

»d ik tá tu a právu vítězů«. K t akov ým a b­ surdnostem snad nelze jít. Ne je dnos tr an n ý odsun Nčmců by předpokládal dohod u. mí­ rovou smlouvu nebo dokonce smlou Yu me21 Němci a Cechy zvláště uza vř enou, s nad do­ konce by tu nestačila ani ko le k ti vn í dohoda a bylo by žádat dohodu mezi ka žd f m jed ­ not1ivfm Němcem a vládou č eskos lo\·en skou chce-li se dát odsoudit, respekti Ye q - . steho­ vat a za jakých podmínek. A snad i potom by jednou odsunutý Němec mohl na mít a t„ že takovou » d o h o d u « uzavřel pod tlakem a strachem a že je neplatná. Stěž í lze do­ myslit, jak by bylo lze konstruovat ne jed no­ stranný odsun Němců. Jde tu pro. tt> o ty­ pické směšování soukr o moprávn ích a Y t' ­ í·ejnoprávních hledisek a o přenáše ní r yze ethických hledisek do oblasti pol i tic ké. Jp třeba znovu a znovu opakovat fakt. ž·\_· o o rl­ sunu Němců z Čech, stejně jako o odsun u Poláků z východního Polska (n yn i so n tské oblasti), o odsunu Němců z P o ls ka . a o celé řadě jinfch masových staro - no,-o d o h ch odsunů bylo rozhodnuto pravdě podobn t *z* hlediska mezinarodního priwa, sí· \·::. emi snad vadami, které dnes ješH me zin ro d n í pravo ma a které musíme pro h u J o uc n ost hledět podle svých lidských sil opraYit„ vždy však pravděpodobně. Od m it nk vf tku jednostranosti a núsilnosti, 1H'mohn ani · i : pustit výtku nevhodnosti. Tisicilek souz 1tI

( ec h ů s Němci ukázalo po všech str ún ka c h jeho nemožnost. Json věci, kterým se- i-ikú dčJinna zkušenost. Tuto <l jinnú z k u: t n os l je nakonec rozhodnjiťim a rg um en te m v o­ túzce "hodnosti, spravedlivosti či n esp n 1-

\'ť:'dli vosti odsunu Nčmců. Toto je, ·ícc ne z otázka kolektivní viny nebo neviny příot m­ né, odsunuté generHce Němcti od n ús.

**87** *SKU'fECNOST*

Xech těl bych se této otazky dot ·ka t. Ryl jsem př es ti-i léta v německém koncentraku a snad bych se zda.I pisateli inkriminované y ěty oso bně zaujatý. I bez ní však považuji odsun Němců, mezinárodně povolený a schvá le n ý, velmocemi i většinou českého

na rod a }egalisovaný, za spravný a spravedli­

v<.'- nikol i za jednostranný a nasiln"\· akt.

Z.ús ta va tedy jedině otazka jeho prove-

den*i* in konkreto. A tu je třeba říci, že pravě vě tš in a autorů, současně odmíta prin­ cip kolektivní odpovědnosti, třídy a naroda. Nen í Y ša k v tom nelogičnost potom hlasati. že jsme my jaksi kolektivně o<lpovědn i za zp ůso b odsunu? Nebylo hy lo­ gické a správné říci, že musíme vinit v jed­ nom k aždém případě jen jednotlivce, kteří se n a odsu n u přiživili? Neukazalo by se pak, že to byli většinou komunisté a profitéi'i, zlatokopové, jak jsme jim říkali, odsuzovaní v první řadě presidenteem Benešem a řa­ dou sluš n ýc h lidí v republice? Nechtěl bych užít dem agog ické otitzky, kde byli tenkrat naši d n eš ní pohoršení? Myslím, že si zase otazku zjednodušujeme. l' *každé revoluci* se staly zločiny. Stačilo by si pročíst dějiny teroru Velké francouzské revoluce, ko!ik jmen bylo tu poskvrněno a odsouzeno proto soudem dějin, stačilo by jen jméno Danto­ novo. A přece zůstavit francouzska revoluce Yelkou a nestane se jí revol. říjnová, ruskú. Jen proto, že tady rozhoduje konečný cíl, k ter S· revoluce prosazovala a uskutečňovala navzdory lidem a Jidičkitm, kteří na ní ci­ zopasili. Násilnosti a zlatokopectví se dalo

za odsunu Němců, zůstavit však potupou a

zločinem jednotlivců kteří se ho dopouštěli, i když jich bylo sebe víc. Snad jenom to Je smutn ·m faktem, nutícím k zamyšlení, že jich by]o více, než jsme mohli od českého naroda očekavat. Nitrod Goethův také nevy­ i;el z historické zkoušky nejlépe. Méně flage­ llantství by bylo na místě. Moritlka je dQbra věc. :\ioralisovaní a falešný pathos už niko­ li. Jsem přesvědčen že ještě se sejdeme s otazkou odsunu a navratu Němci1 a že různe dossiery budeme při tom číst a vyvracet. Nejtrapnější bude pak práce zabývat se d ­ ssiery, ve kterých bude malerial pod ta­ tulem :-> jed nos trann ý a nasilný odsun.<

' .

' .

*Dr. Vratislav Bušek*

**NA NAŠI SNAZE** zůstat svobodnou diskusní tribunou, se snad nic ne­ změní, jestliže doprovodíme tento článek redakčním ko men tá ř u n. Marne za to, že nam poskytuje vhodnou příležit os t, abychom st opět pokusili vyjadřit v hlavních rysťrh stanovisko naší skupiny k otazce německé a k problémům, jichž se autor dotkl.

Y několika větach se pisateli podařilo ukázat zřetelně ne je n nazor na věc samu , nfbrž i prameny, odkud je sta novis ko ospra­ vedlnovitno. A tak - byr postupem z proti ­ kladů - cítíme se povinni i my, sestoupit k hlubším důvodům postoje našeho. Cítíme, že nejde o náhled ojedinělý, nfhrž typický; tím spíše může b ·t slovo z naší strany na prospěch.

I\ěkteří z našich čtenářů se snad ještě pamatují na několik základních otázek, které

jsme nadhodili ve formě oběžníku před půldruhým rokem, ještě než jsme začali ,·y­ dávat časopis. Pokusili jsme se tam na jed­

nom místě též ukázat, jak jsme se doma zmr­ začovali vylučováním určitých themat z dis­ kuse. Po našem názoru není valný rozdíl mezi vyloučením otázky československého spojenectví sp Sovětsk,·m svazem z debaty s argumentací, že jde o diskusi »provoka­ tivní« a snahou odložit na jiné doby --- to jest prakticky do nedozírna -· debatu o ně­ mecké otázce, protože by mohla posloužit p ro p ag andě, nám nenakloněné« nebo pro­ tože jde o »dynamit«. Po našem názoru zá­ sada demokracie je diskuse« znamená též, že všechno je předmětem diskuse v demo­ kracii, kromě demokratických principů sa­ mých; palčivé předměty a aktuální otázky pak předmětem diskuse být přímo musí, zejména ty, jež jsou nebezpečnější než dy­ namit. Přiznáváme se dokonce, že otázky, jež dynamičnost v sobě nemají, nás příliš

nezajímají.

Odmítáme odsun nejen jako »jednostran ný.« Tato slova sama o sobě nejsou dosti srozumitelná, jestliže neukážeme zásadu, kte­ rou a pro kterou toto » ř eše ni « Česko-němec­ kého problému zamítáme. Nepřijímáme to­ tiž princip kolektivní odpovědnosti a proto odmítáme i jeho praktickou aplikaci ve formě odsunu. Není kolektivní odpovědnost

- nejvýše jen jako součet odpovědností

s *R u r E, : x o* s *r*

i nd ivid u úl n íc h. Zkoumúním viny a r ozs , ­

že n:a'\Iš e •s k,u pIi n a, n, e má v y,š ší c-í l n ež k t

dek hv se též m usel y prov ú dčt i n <l iv i clu úl nc ;

. c z rn a ro <. ni p r a vo ma d nes ješ t č

n o.

mno-

autor· předchozích hídků je pří li š <lo brý m

o dborn, ·m znalcem práva, než abychom tu mčli zapotřebí dlo u h ·c h vS·kla dů a nakonrc závěru že taková kolektivní od pově d no s t hy nebyla nic nového. Ne m ůže me-li přijmout zásadu, pak ovšem nás nemůže o její sprá v ­ nosti přesvědčit okolnost, že se je jí ho prak­ tického uplatnění zúčastnily rozhodující po­ litické síly světa. a právní stránce věc i se tím nic nezměnilo: i o tom je zb yte čné s odborníkem hovořit.

Způsob provedení odsunu - třeba ku

podivu pisatelovu - je pro nás věcí až dru­ hořadou. Myslíme, že téměř všechny »v ·­ střelky «, k nimž při odsunu došlo, byly nevyhnutelné. Zádná jiná politická autorita a žádná jiná národní společnost, odvažuje­ me .se tvrdit, by si nepočínala a nemohla po­ čínat o mnoho lépe, jakmile by ve stejných hospodářskS·ch a sociálních okolnostech k lakovému kroku pÍ'istoupila. Trpké zklamá­ ní z českého gestapismu hylo spíše vystříz­ livěním z romantické představy, *že* existují nfffody »s luš né « a »s urové « .

Autor je ve své argumentaci důsledný. Proto se v následujícím odstavci otevřeně hlásí k filosofii a ethice, která jedině může jeho postoj logicky odstranit. :Náš postoj je podle něho »t ypic ké směšovúní soukromo­ právních a veřejnoprávních hledisek a pře­ nášení ryze ethickS,ch hledisek do oblasti politické«. :Myslím, že postřehl kořeny na­ šeho stanoviska. Nevím však, zda jim plně porozuměl. Nejde totiž o směšování, nýhrž o vědomou identifikaci, o ztotožnění ohou hledisek. Nevěříme, že veřejnoprávní a sou­ kromopr:h·ní hledisko může být ve vážném rozporu, tak jako neznáme jinou odpověd­ nost než osobní. Není možno postihnout tre­ stní sankcí něm. národ, jinak než postižením všech Němců jako jednQtlivců. Co se pak týče » p ře n áše n í ryze t'thických hledisek do oblasti politické« rúdi se přiznáváme, že také takové přenášení v praxi, pokud se nám kdy podaří, hudeme poklúdat za nejvčtši

úspčch a že bychom nerad i podnikali ve veřejném životě něco jiného, než ho :i, k o m­ plikovali c vnášením cthických zúsad clo společenských vztahí1. čkdy se• núm i zd{,,

ho va d, v tom js me s a uto rem za iedno. Fo r­

á I n í va d y ás pří I i š . n za jím a jí ; zu nej,.ětší Jeho vadu vs a k p o va zu1c me, že je dosudn· hony vzd ále n o s p r a ve dl n os ti, k te r á je pouz : jediná - ani sou k ro mo právn í , an i vt řc·jno­ právní, ani státní, ani mezi n árod n í a jejímž pokud možno ne jd oko n ak jš í ni \' Y ­ já d i-e ním má každé právo bí·t. má-li mí t vůbec smysl.

Ospravedlňováni odsu n u posle d n í kru­ tou historickou zkušeností v obje k ti vn ím soudu rovněž stěží obstojí. Hitlerův Prote k­ torát a Vilémovo císařství uká zal y n emož­ nost existence českého státu jako tlem okr a­ tického útvaru v sousedství im perialis tic­ kého, polofeudálního útvaru nebo fašist ické diktatury. Historie znamená též souv islo st. evytrhávejme tedy dějinné zk uše no s ti ze souvislosti a nezapomínejme příliš rychle : únor 1948 ukázal naproti tomu nemožnost existence našeho státu jako současně pokro ­ kové složky evropské v systému dik ta tnr jiného jazyka než německého. Spíše js me se poučili, že soužití mezi demokraty a fašisty všeho zabarvení je nemožné, ať jsou jakého­ koliv rasového původu. Pravda zní horlně kacířsky: Jsme toho názon1, že dnes. v Toce **1950,** naše soužiti s dohrou pětinou českého národa je daleko těžší než s některými ěm­ ci, pokud **nezmění** tito tak zvaní 1> naši < lidé názor nebo **nebudou** též odsun u t i clo

ústavů, kam patří.

Fakt, že pisatel byl v německěm kon­ centračním táboře, jistě jeho názor nijak ne­ ovlivnil. O tom jsme přesvědčeni, protoie jeho stanovisko sdílí mnoho jinfťh. kteří pr11nou nacistickou persekuci nepoznali. aproti tomu mezi tčmi, kteří odsun nt>­ schYalují - doma i mezi námi - jsou lid .é kteří pocítili jeho c lou krutost.

Námitka, ,·lastně jen upozornt'n i. *že*

princip odpovědnosti indidduúlni nutno uplatnit též Ye ,·ěci přehmalli při odsunu. je plni· na místě. Schvalujeme a pr-ijimám(• takovou důslednost. Je zatím theoretickou poznámkou, že důslednosti by bylo třeb,l i při aplikaci principu odpovědnosti ko­ lektivní, kterou pisatel húji. Zatím nejsou českoslo\'enské vo je n s ké policejní a správní

9
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úrady dosazeny do cizích zemí; kdyby se tak však stalo, kdo ponese odpovědnost za *jejich* přehmaty?

A znovu nakonec: kritika a diskuse SP nesmějí omezovat zejména jde-li o věci zá­ sadní. Fakt, že se Goethův národ nezacho­ val lépe než Masarykův, má sotva význam pro posu zo v·á ní chování jiného národa než právě Goethova. Vinou jednoho nelze zmen­ šovat provinění druhého; opčt tu v]astnč mluvím zbytečně, pro právníka je to věc nad slunce jasná.

V zájmu lepšího ujasnění našeho sta­ noviska jsme uvítali příležitost k rozhovoru s autorem předcházející úvahy; šlo téměi'­ o protipoly. Názor autorův je názorem celé skupiny v emigraci, a to skupiny nikoli bez­ významné. Proto náš cíl, přivést diskusi o tomto ožehavém thematě na skutečně věcnou základnu s vyhlídkou na přípravu naší emi­ grace k věcnému řešení, je asi vzdálenější, než se mohlo zdát po prvých příspěvcích v předcházejících číslech měsíčníku. Poklá­ dáme však za svou povinnost, pracovat k němu, i když setkání s podobnými stano­ visky budí na dně naší mys1i úzkostnou obavu. zda duchovní proces evropeisacc, jako vysvobození ze zajetí barbarských pře­ žitků národní svrchovanosti neprobíhá pří­ liš pomalu a zda již nebije »dvacátá pátá hodina«.

*M. L.*

**PRAVDIVĚ I O KANADĚ!** četl jsem vas dopis z Montrealu. Jest naprosto nesp­ ráYný a nevěcný. Pisatel není vůbec, ale vůbec informován o kanadském životě a ne­ rozumí mu.

Píše o strachu před nemocí a stářím,

.že nikdo nepodá pomocnou rnkn, a na jiném místě, že se neléčí zadarmo v nemocnicích.

Tedy především. Mzdy zaměstnand1 jsou podstatně vyšší než v Evropě a rovně:t. životní úroveň. Daně jsou nízké. Jest nutné a možné něco ušetřit. Není sice povinného nemocenského pojištění (vzpomínám si, jak ostře byly nem. pojišťovny kritisovány v ČSR viz div. hru i film »U pokladny stál«) ale za 45 centť'1 týdně jest možné dát se po­ jistit proti nemoci (krabička s 20 cigar ta­ mi stojí 39 centů), týdenní mzda pro muže

nejméně 25 dolarů, takže pojištění jc- t ú ­ nosné pro každého. Větší firmy ma.ií skupi­ nové pojištění proti nemoci pro všec hn v za­ městnance. Nemajetný má právo na lé·čen í zadarmo v nemocnici, sepíší s ním je nom přísežné prohlášení o majetkov fch pomě­ rech, které podepíše, a to jest celá form a li t n. Totéž jest s pojištěním pro pří pad stá ří.

Každá životní pojišťovna má plány pro za­ jištění pense (a opět u velikých to Yá r n íeh podniků a velkých firem jest pensijní sys­ tém pravidlem) a dokonce existují státní anuity - to jest státní pensijní plán, přís­ tupný pro každého. Každý se ovšem musí starat o zajištění ve stáří sám.

Pokud jde o práci, přirozeně se poža­ duje znalost angličtiny. Pisatel zná advo­ káta, který začal metením záchodu. Znám jednoho rovněž a nepovažuji to ani za hr­ dinství ani za případ hodný politování, ný­ brž za kladný postoj k životu, prolože ten člověk půjde nahoru. Tady se nemusí nikdo za manuelní práci stydět a jest skoro ná­ rodním pravidlem, že presidenti největších společností začínají od píky jako poslíčko­ vé nebo nádeníci. Obtíže jsou v našem nrn­ loměstském školení a nedostatku znalosti angličtiny. Naproti tomu znám Čecha advo­ káta, který se stal ihned prúvním poradcem kanadského světoYého koncernu. .J in i l10,\_ který jest vysokým berním úředníkem na ministerstvu.

Studium. Nevidím, p.roč by nedostatek stipendií měl bránit ve studiu. MnohÓ imi­ grantů studuje a jsou při tom zaměstnúni. Tak to dělají i Kanaďané. Jest možne si vyb­ rat večerní přednášky. protože universita s tím počítá, že mnoho studentů studuje a při tom si na studie vydělává. Vystudoval jsem tak sám v Praze.

V Montrealu .iest několik dobrých (fiva­ del, francouzské, židovské i negerské. A ma­ jí dobrou pověst, konají se tu i divadelní festivaly. Přednášek, debat a pod. po desít­ kách denně. Ovšem s politováním jest nuti10 říci, že ti Kanaďané neuznali dosud za vhod­ né, aby se naučili česky, aby jim malý český člověk rozuměl. Všechno jest buď angli ck y-­ nebo francouzsky (ev. jiddisch nebo heb­ rejsky -- neboť Montreal má kolem 100.000 2idů).

S K U T E C S O S T **90**

P i s atel píše: antinegrismus - při loň­

tivni. cchtčjí se přizpůsobit Ka11,.d, '· .

ské m zimním festivalu university :\Ic Gill v

htv„ b

Tc hte.JI,a

K " anum

Y dsc \_ anaď né přizpůsobili

.Jf o n tr eal u bylo zyoleno černošské děvče --­

.1."'ec 1ce sna s1 tak delají nepřátele k ·

st ude nt ka u n iv e rs it y - královnou krásy. To sna rl říká vše. Smíšené s ňatky jsou časté.

nadskýc h us.ed.líků a občanů, protože

no k anad sk·e Jest podle nich špatné

Hm

ne

vseca1-

.

1-

S tej n ě se nedá mluvit o antisemitismu, pro­ *t o že* na př. tyto dny byl jm e nován Harry Ba tsh a,v, sio nistic ký pracovník (dob r ý p ř í­

v r zv en1• 110 d . a vsv echno c... esk oslove nské a zt.t-

le p š í. neJ-

I ptají se Kanaďané: »P roč 1·stc sei

t el naš eho národa) so udcem u q ue bec ké ho

r....i vs eI \_ n b

o proc...

odtud neodjedete jinam n,

,-rc h n ího soudu. Stá tn í služba není uzavřena

přis t i:ho ,•alc ům . K nabyti stá t n íh o úřadu SP n ev yža du je doko nce ani k anadské ohčanství. Pov ažu ji poměry v Kanadě za velm i

-zd ra V{\ pro průměrného Ev ro pana, navyk­

lé ho to tali tn ím u rez1mu, trochu obtížné, prot c,.že se od něho vyžaduje:

1. aby stál na svých vlastních nohou.
2. aby si pomohl sám a aby při toni m ysli l.

Iá napros to stejné postavení jako Kanaďa­ n é, protože i vůči nim se chová veřejná spr3\;a stejně.

Jestě jedna věc. Pisatel vytýká Kana­ d'a n ům nezájem o politiku. To se nemůže Hci. Jsou zde svobodné volby s velmi ži­ Yf mi volebními kampaněmi. Svobodný, doh ře i n fo rmova ný tisk. Každé noviny mají podsta tn o u rubriku, kde uveřejňuji dopisy Č lť n M·ú a debaty. Velmi mnoho lidí novinám také vsk u tku píše.

Mluvíte-li s Kanaďany o politice, vědí YC lmi dobře, o čem mluví. Samozřejmě, *že* se za jí ma jí především o věci kanadské, potom

,·čd tohoto kontinentu, potom věci britské­

ho im peria a teprve potom a za dlouho o věci jiné, jako na příklad malé gheto česko­ s lov en sk é , ktP.ré si imigranti ohrazují a střeží.

Pisatel se zmiňuje, že Kanaďané dávají dary na kostely. Ano, a velké dary, dokonce tu panuje zvyk, že veliké majetky se zcela ro2daji na zbožné, dobročinné a kulturní účely a vlastní děti nedostanou nic nebo téměř nic. To svědčí o tom, jak velký vliv má zde náboženství na život člověka. Snad kdyby pan pisatel chodil do kostela, slyšel by o noha zajímavých otázkách, týkajících se neJenom náboženství, nýbrž i morálky, psychologie, sociálních otázek a slyšel by také mnoho o politice.

Bohužel, postoj našich lidí jest spíše nega-

k d e Je lepe ? < *Josef Kotrlý,* Montreal

**»SPODINA. KTERÁ ZTRATILA LID­**

**SKOU TVAŘ«** Pod t ·m to nadpisom komen­ toval Jan Štern v pražskej Tvorbe, (č.9 zo clňa 1. marca 1950) našu diskusiu > Nemee ko a m r « . Z článku, ktorý je celý príspevkom k bolševickej pathologii, citujeme na ohve­ sele n ie šťavnatý záver:

... Tak uměl proklínat jen Moravec. Ano, jsou to jeho žáci, to je buržoasie, která pokračuje v kolaboraci s nacisty.. Jedině li­ dé, kteří ztratili lidskou tvář, lidé bez cti a svědomí mohou tak otrle Jhát a pomlouvat svůj lid a rodnou zem. Nechť štčkají fašis­ tičtí psi se svého smetiště, nechr jim od tlam:v stříká pěna jedu a zášti. Náš národ jde klidně dál po své cestě. Je si jist svým spojenectvím se Sovětským svazem a lido­ vými demokraciemi. Zná sílu lidové Cíny a pokrokové světové veřejnosti. A proti této fašistické sběři, ar už mluví českv německv nebo i jinak, je namířeno i jeho i>'řátelství ěr?ecko? ... d\_emokratickou republikou, jejíž 1dealy zv1tez1 v celém Německu. Přijde chví­ le, k y čeTs„ky i německy mluvicí krysy v zá­ padmm Nemecku naskákají v bezhlavém ú­ prku do Atlantiku před hněvem lidu. c

I **V BOURI ZLOBY**

**v pěně nenávisti v kalu a špíně**

**uprostřed zmatených davů**

a šílenství be-Lbožných

,, oblaku zvířeného písku lží který šlehá do očí a oslepuje JE MISTO PRO CLOVEK..\.

aby stál pevně a světle

jako bílý pilíř podpírající chrám

a odrážející se svou bělostí

od temnoty šeření. *Rose Valey*

## D O P I S V

**NAPROSTO A DO DůSLED ů so Iasí**

s vaším vystižením problematiky exilu. Vi­ dět ji ještě dnes (jak ji bohuže] značná část naší emigrace vidí) jako boj »pravice s

»levicí« či »kapitalismu« se »socia1ismem je mírně řečeno anachronismus. Podobný postoj je pouze smutným dokladem toho, jak často politická theorie be]há za politic­ kou skutečností a --jak i inteligentní a vzuě­ laní lidé v polovině dvacátého století žijí v zajetí koncepcí a představ st. devatenáctého. Přirozeně, za těmito spory se tají skutečně sociální a hospodářské problémy, o jejichž řešení možno mít různé názory a které jp především nutno důkladně studovat. Oč však dnes jde především, je problém a konflikt týkající se celé politicko-hospodářské reor­ ganisace světa. V Evropě samé budeme po vyřešení tohoto konfliktu, který sám bude determinovat všechny problémy další; mít buď: 1. sociokapitalistickou (alespoň pro po­ čáteční dobu) demokratickou konfederaci či federaci pod nejvyšší arbitrujíd autori­ tou Spojených národů, nebo

2. provincie kolektivistické sovětské ve­ leříše, totalitně ovládané d. omi nu jic í třídou partajně-manažerskou s nejvyšším ústředím v Kremlu. Jsem pevně přesvědčen, že proti této, zde jen heslovitě zachycené al lernativě jsou všechny ostatní problémy nyni málo významné.

*(Londýn)*

**VAŠE ZPRÁVA** v únorové Skutečnosti o přijetí zástupců živnostníků a nár. demo­ kratů do pařížské Rady mi teprve ukázalo naprostou směšnost manévrováni politiků, kteří hájí posice imaginárních stran. Kdyby stranický princip byl proveden do důsled­ ků, musili by v pařížské Radě být také zás­ tupci henleinovců a komunistů, poněvadž byli v čs. parlamentu v r. 1918-39. Je opr avd u · smutné, že straničtí« čs. politikové jsou natolik zaslepeni pojmem své osobní důle­ žitosti, že nevidí, že právě intriky stran pře­ konaných vývojem doby a kontinuita jsou pravým opakem mentality, které je zapotře­ bí pro práci, kterou se domnívají konat. Kdyby Masaryk a jeho spolupracovníci zn

první světové války měli na mysli jen Mla­ dočechy a kontinuitu, nebyla by vznikla ani československá rcpub1ika, ani bývalé čs. strany. Obdobně teprve po porážce komu­ nismu a možnosti voleb uvidíme, které stra­ ny si čs. lid utvoří a zvoli.

*(Anglie)*

**MALičK't DODATEK** k dopisu Zděnka (Melburne) v prosincovém čísle 10-11: Je místv až roztomile naivní. Prý »veškeré čs. dění žádné«. A co nové Czechoslovak Cluby v Adelaidě, Sidney, Brisbane, Canbere a zde první Sokol v Australii? A ne každý myslí na zuřivé vydělávání peněz a overtimes; jsou i tací (a dost), kteří se snaží získat i jiné hodnoty, hodné kulturního člověka. Vzpo­ míná se též často na domov i jeho příští existenci a prosperitu, byť velice střízlivě. Mr. Zděnku, ani v daleké Australii se nespí!

Holý nesmysl je, že prý »si nikdo z Australanů neuvědomuje, jaké nebezpečí čeká celý svět od Rusů a od komunismu; neblahá neznalost English ... Naopak, až to překvapuje - jen mít otevřené oči a uši! První stránky denního tisku jsou pádným svědectvím, s jakou vážností se zde situace posuzuje. Ostatně ještě nedávná hrozba ja­ ponské invase je příliš čerstvá pro pamět Austrálie. proto ty časté narážky na rychle se blížící rudou anexi francouzské Indočíny, Siamu i nedaleké Malaye. Zprávy ze zemí za železnou oponou, nikoli stručné ani zastr­ čené, nejsou jen pro zlaté oči New Austra­ lians ...

*Galej«* (Melbourne)

**IVOT** v . . . mi neustále pripomfná výlet do stredoveku. Faktickým absolut­ ným pánom mesta je katolická cirkev. Jestli sa vysloví arcibiskup proti určitému filmu, či knihe, sú okamžitc stiahnuté z obehu a nikoho nenapadne protestovat'. .Ako vzor najlcpšieho politického režimu slúži Fran­ covo Španielsko, s ktorým sú udržované ču­ lé styky. Bigotnost' je kombinovaná so sil­ ným nacionalizmom, ktorý vedie k tomu, že

*SKUTECNOS1,*

nreFranko- kanaďana nie je najvňcsí\_m ne­

pro nově vtpříchozí velká pomoc. DěkuJ·

bezpcčenstvom a nepriatel'om kon:un1z u:s ale Ancrlia a Spojené štáty. Za VOJ Y l ud1a

mu za ob e avost

a pomohl.

, s J. ak

ou na, s přijal, Poreamdiel

odmiet:li uposlúchnuf mobilizacne vy z ·y, skrvvali sa na vidicku a domorodc autority as ryslovovaly tak nepokryte proti vojne s Ncmeckom a Itáliou, že federálna vláda hola nútená zriadit' zvláštné tábory, v ktod-ch internovala .chyt en ýc h polofašistov ( bol med­ *zi* nimi i starosta l\Ion treálu, ktox:ý dnes zase vesele úřaduje. Tunajší Francúzi by sa najrad-šej vrátili do osemnásteho storočia. ťudia tu žijú plne podra predpisov církve a od malička sú vychovávaní k idiosvnkra­ tickej nedovere a nenávisti k všetkému cud­ ziemu, nekatolíckemu a nefrancúzskemu. Uniformita smýšl'ania a duchovného života je naprostá. Sv. Tomáš Akvinský ide hneď za Pánom Bohom a jeho Summa theologiae tvorí podklad vyučovania na všetkých fa­ kultách a školách ... Neustúle konflikty

ycasto neu, myselné a. náhodné, vedú k tomu.. ',

že som upodorievaný zo -.s ym pa tii ku ko­ munizmu« a moji francúzski známi sa mod­ lia za spásu mojej duše ...

*V. R.* (Francouzská Kanada)

. **VE m IDLE** jsou překvapeni čeští e 1granh, přijíždějící do Brasilie. Na ostro- \_ ve Kv tt1 je uvítá český kněz - politický

*Stati a nov[ emigranti,* Brasilie

**2IVOT V TOMTO M ST:€** (Rio de Ja­

neiro) není přespříliž těžký. Člověk však může velmi snadno propadnout až na tu nejnižší úroveň. Pak ale dá uživení Ještě mé­ ně práce. Vlastní silou je ovšem možno po­ stavit se poměrně rychle opět na nohy. Nej­ větším nebezpečím je klima. Teplota až 42 stupňů a vlhký vzduch přímo vyssávají pra­ covní energii a vůbec schopnost rozhodová­ ní. Celit tomuto nebezpečí je možné jen vel­ mi rozvážným rozdáváním svých sil. A tak všichni nechávají za sebe pracovat v mnoha směrech druhé - od čištění bot až po do­ pravu z jednoho místa na druhé. 2ije se zde, jako ve většině románských států, na veřej­ nosti, většinou v kavárnách. Tam jsou lidé doma, přijímají návštěvy, uzavírají sázky, hrají hádají se a uzavírají obchody. Kan­ celář, dílna přichází až po kavárně, a pak teprve vlastní domacnost - dá-li se to tak vůbec nazvat. Paláce a nuzné chatrče, nej­ větší luxus a nejprimitivnější žívoření, jaké Evropa nezná. Vývoj a výstavba města postu­ pují tak rychle, že komúnikacc zdaleka ne­ stačí. Pouliční dráhy, autobusy, taxi, sou- .. kromá a dodávková auta zacpávají v pra­

vém s\_lova smyslu ulice, tunely a i největší

up r c, hhk - P. Josef Janáček C.

C.,

kt ery ·.

J· e

»aven1dy «. Stále víc a víc továren mrako-

spravcem ostrovní kapličky Capelao da !Jha

?s Flores, a který, aby jim ulehčil těžké za-

drapu., obchodů a kin. Na ))Aven' ida Rio

Branco< se prochází podle nejposlednější

c,a·tk ys

b razi'I"st·mou - portugalštinou, sesta-

pařížské mody oblečené Brazilanky •

\ll a n chal pro ně vytisknout spolu se sta­ r ou se d h k y brazilsko-českou učebnici. Je to

*Uio de Janeiro*

*SKU ECNOST* - Revue indépcndante. Ques ti o ns li tté r aircs, p olit i u . . ·

* Para1t tous les mois. Directeur Stanislav Kubát Par is B d J q es cc o nom1ques et soci ale. s

1 4

' ' · ou r dan. Ge něvc 11 C. . 393.