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**MEDZI CHAOSOM A AUTORITOU**

E dosf fudí,\_ ktorí kladů naliehavé otázky »Co treba rohif?«. Každá odpoveď narazí však hneď vefnu rychle na sklainané výhrady: »Možno máte pravdu, ale TO SA NEDA, niet prostriedkov, niet fudí, prekážky sú neprekonat:erné, čo po\'ie národ, viičšina? ... « Nevie­ me presne, čo treba robif a pochybujeme, že by to niekto cefkom presne vedel, Iebo práve v tom je podstata bolesti: Včerajšie recepty stratily účinosf, tradičné praktiky sa octly v sle­ pej uličke, princípy, ktorým generácie doverovaly, nás neubránily pred lavinou barbar­ stva a nie je fažké zistiť ich spoluvinu na objavení sa a rozmachu zla. Nevieme presne, čo treba robiť, ale jedno vieme pozitívne: Sme prelomovou dobou, kedy staré umrelo, či m­ hníva a nové sa ťažko rodí; ítčinné riešenie prinesú ti, ktorí uskutočnia, čo sa dnes »nedá uskutočnif«; mastičkári, rutinéri a staromilci zostanú na míle za úlohou, pretože to, čo dnes prežíváme, je skutočná kríza, skutočný rozklad, kde sa už nič nedá vychytraěif a vytakti­ zovaf, kedy už nebude z čoho urvať si »svoj« diel a nebude pozíc, z ktorých by viedla cesta k zabezpečenému životu a pokojnej starob . Co zbýva, je alebo zánik, alebo poctivé, na ko­ reň veci idúce riešenie. Ak sa niektorý štát, národ, spoločnosť alebo jedinec cítia. bezpeč­ nými niekofko tisíc kilometrov pred Zeleznou oponou, je to sebaklam a ilúzia, ktorá bude

J

potrestaná.

Niet dnes inštancie, ktorej by sa úloha mohla »postúpif«, niet mechanizmu, ktorému by sa problém mohol »pred ost rieť na ,•yba,·enie«. Príčina je jednoduchá: Idey, sociálne pred­ sta.vy, inštitúcie a organizácie sú prostriedky, ktorými človek obsahuje súčasnú skutočnosf

a prisposobuje ju svojim potrebám. Akonáhle sa. skutočnosf zmenila,, •čera jšie prostriedky

strácajú účinosf tým rýchlejšie, čím úpornejšie sa neprimerané predstavy a inštitúcie sna­

žia prežif' čím viac sa halia do pláštika nedotknut.efnosti, a čím viac si bezradný človek vy.

pomáha fetišizmom »posvatných principov«, kt.eré kedysi sám stvoril a nadekrétoval. Nov, a

skutočnosf medzitým preráža na všetkých stranách a pácha škody, pretože ju nik včas ne­ predvídal. Nepredvídané sa stává pravidlom a normálne výnimkou; vyšlapanéa osved : né cestičky ved6 zrazu na popravište alebo doexilu; včerajší vládco,ia sa bezmocne k\_:lJU na »javišti dejín«; zrazu niet zodpovedných ani vinných ,ale iba o te:v ,koncoch u \' t­ kykoncepcie, orientácie, politiky, taktiky a izmy; niet víťazov a vsetc1 s poraz m. \_Nem: tervencionistiz roku 1917 u,Thli desiatky miliónov rudí do otroctva; mmchovslm n 1erova politika vyústila.v totálnu vojnu; kronštatskí námorníci, ktorí stavili n3: ohy Len1!1 • n jeho rozkaz za dva roky vyk n ·áca li; muž, ktorý vtedy »zachranil« revolucm«, ':sluzd s1

exila gul'kuv Mexiku. Beckovo nadbiehanie Hitlerovi prineslo Pofsku presne tú o menu

ako Ceskoslovensku Ben' ešova vernosť za,padu,

* pe

tk · umrel preto že nebol komumstom

O\i ' '
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Rajka spol. preto, že nimi boli; víťazné Pofsko je rovnako »vítazné« ako porazené lad'ar­ sko; podivne umrel Sikorski, ktorý nekolabaro\'al, Petain, ktorého prípad je sporný dos­ tal doživotný žalár, ale Caudillo dalej »Yedie« a homo noru.s Ialan ,-ynáša v Južnej .-\frike rasové zákony, tentokrát v mene demokracie... Od Hitlera cez Lavala, Tisu, DarJana, Kosto.

va, Dimit rova, Rajka až po l\Ianiu/ Ii ová csa / P e t ko\·a , Jána l\lasaryka a Beneša, nei,rehfadnf rad »vel'kých« i vel'kých, gangstrov i slušných, demokratov i nedemokrato,·, celá škála osob­

ných kvalit, koncepeií a ideologických odtienkov, cefkom nesúrodá spoločnosf , ktorú ne­ spojuje nič okrem spoločného osudu: všetci holi ním rozdrtení. A všete i boli s,·ojím sposo­ bom nevinní, tí jedni holi psychopati, o ktorých sa mala postaraf spoločnosť, tí druhí z naj. roznejších príčin nestačili, nevedeli, alebo nemohli. Nie je treba s.a obmedzovaf na hrdinoy tragédie; pod »kolesami osudu« sa zmietajú milióny štatistov, týc.h, čo bránili len svoju zahrádku a nestarali sa o slobodu, aby napokon·- stra tili jedno i druhé ... IDstória posled­ ných desaťročí skytá zvláštny pohl'ad: Vý\in akoby poprel každé racionálne schéma, každé logické lmrýtko a, alil sa pomimo rudskej voJe, vplf' u a výpočtu.

Inštitúcie a principy, ktoré podnes posk ·t ova ly človeko,i pevnú podu pod nohami, bázu a metódu, ktoré mu pomáhaly a pracovaly takrečeno za nebo ,ktoré bolo treba iba apliko­ vať mechanizmus, ktorý vofake-dy stačiID TI\ 'ies ť do chodu, aby riešenie a odpoveď vypadly ako balíček čokolády z automatu, ten mechanizmus je dnes ochromený. Po stáročia ,·Iádly svetu rozne princípy; nik nemohol ísf proti nim a i tá najkrajnejšia vola mala v nich s,·oje hranice. Cesty národov a jednotlivcov sa diametrálne nerozchádzaly, pretože vládnuca spo Iočnosf europská mala jednotnú a společnú ákladňu metafyzickú. Inštitúcie žily, pretože odpovedaly viac-menej primerane alduá.lnym Pudským potrebám i objektívnej sliutočnosti a bezvečne kohily v oblasti citov a vier, berúcodtiaF autoritu i etos. »Kt.o dnes vládne sve­ tu?«, pýtá sa v 'Zbúre davov' Ortega y Gasseta odpovedá: Dav, beztvará masa, sám princip nevlády, neporiadku a nestálosti. Možno odpovedat i takto: Nik nevládne, nit nenesie zod­ povednosf; preto je dnes »možné všetko«, i zničenie sveta. Svetovláda, tá vonkajšia, rnar­ kantná v gufometoch a del2ch, i tá ne,iditefná v fudských hlavách, nejestvujú. Nastala

éra uchvatit.efov a nah.e-i vole h: moci. Nekvalifikovaní a diskvalifikovan'í natiera,či stolári, vykorenenci a psychopati robia dejiny.

»Každá spoločenská predstava a ideál«, hovorí spominaný španielsky mysliter vo svo­ jom skvelom essayi 'Intelektuál a ten druhý',»vznikla raz z vole silnej osobnosti. Keď vš-ak tento jedinec pominie, forma, ktorú vytvoril sa pozvolna mení v klišé a obsah, svojho času

živý a osudový, porna.ly vyprchává«. Domnievame sa, že táto analýza sociálnc.etického principu je správna. Myslíme, že naozaj každý princip, ktorý normuje ťudské ,-zfahy, alw­ kofvek se časom »zinštitucionalizujc« a zobjektivizuje, bol na počiatku výsledkom rudského

»Chcem!«, ak.tom vóle, odpoveďou na výzvu prostredia. A donuůevamc sa tiež, že zo žiad· nej krizy inštitúcií a vier nevcdie iná cesta než zase mravné a int.eligentné »Chceme!« • • · Niet inej metódy, alwnáh1e sa zosunuly kritéria hodnot, akoná.hle mnohosť a spornost ná­ zorov nepramenia v nedostatkoch argument.ácie samej, ale na.opak, keď argument je bez­ mocný pre mnohosf a protikladnosf kritérií. V tejto chvíli sa vracajú principy odkiaf vyš­ ly: Do rúk človeka. l\lusia byt na.novo pritesané na novú skutočnosf, vybojované trebárs (a najčastejšie) proti vačšine a nadané fluidom objektívnej hodnoty. Domnievame sa, že
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táto situácia nastala, alebo nastává, dnes: Staré princípy spoločenské nás doniesly ako-tak na okraj starej skutočnosti a doslúžily. Dalšiu prácu musí už vylrnnať človek sám: Vyskú­ šané chodníčky lmnčia, je nutné sostúpiť s koníka a peši, bez spr ievodco v, na - la stné rizi­ ko preskúmať nový neznámy terén. Bez metafor: ocitáme sa pred úlohami, ktore musía byť vyriešené, ak nemá civilizácia zaniknůt a prostriedky, ktoré máme yo ruke, sú situáeii pri­ merané práve tak málo, ako málo je na úrovni nových úloh vedomie vačšinového človeka a všetky izmy. Co nám hovoria všetky tie »riešenia«? Co mi hovorí občiansky blok, socia. lizmus alebo Zelená. inte r nacioná la, ke<f ide o problém modernej totality? Co mi hovori

»Oslobodenie národov za Zeleznou oponou«, keď viem, že bez múdrej autority zvonku - ktorej zatial' niet -- ,by tá sloboda vel'mi rýcl1Ie dodýchala? Co mi hovorí vóbec »Sloboda národa«, Iwd, viem, že je to iba prostriedok, a že sú vyššie veci, ako je národ? Alebo mám koketovať s europskou 1nyšlienkou ako ministii a poslanci, ktorí zo Strasbourgu ujdú, akonáhle budú v sádzk e ich k r es lá a lebo »nezadatel'né« práva ich národa? Alebo si mám vytiahnuť na komunizmus a znárodnenie Pána Boha , v kt.orého najsilnejšie »veria« expoli­ tikovia, zatial čo tí druhí len v nederu? Alebo mám zaklínať demokraciu, keď je nad slnko jasnejšie, že fašizmus bol vždy a komunizmus je miestami »fudovejší«? Mám sa vrhnúf do náručia vačšiny a hlasovať s ňou, keď viem, že to dnes už uepomAha? Alebo sa mám sverif na strýčka z Ameriky, ktorý má moc, peniaze, ale zato i poriadnu dávku detinskej naivnosti?

Sest vynikajúcich komunistidiých konvertitov, mezi nimi Gide, Kostler, Sillone, vydalo spoločnú prácu »The God t hat fa Ue d«. Ten bob, to bol komunistický sen, z ktorého sa napo­ kon vyklula brutálna sovietska realita. Nuže,zdá sa, že tých bohov, z ktorých sa napokon

vyldul moloch, ktorí sklamali a sa rozpadli, je ovel'a viac. Je ích celý rad, celá seria prázd­ nych foriem, ml'tvých mytltov, v mene ktorých l'udia ešte včera umierali a sa obetovali.

Kde sa podel r 11 d, ten dobr ý, múdry, zodpoved ný anonym ? Alebo n á rod, ktohoešte

rozpozná v prestrojeni háh:ových, šípových a iných krížov alebo *7..a* hradbami politických strán, blůkov, ideologií a dielčich, svrchovaných zájmov? Alebo dem o kra c i a - vačši­ na demokratov už nevie, čo to je. A n á b o ž e n s t v o, ak žije ešte skutočne v fudských hlavá.-ch, kol'ko je t;ých, ktori t,o s nim m J}il ia vážne, t .j. žijú a jednajú v shode s predstavon, že dobro láska a soravedlnosť sú v ráde sveta?

»l\lime hotový systém«, povedal mi istý známy, »teraz len rozmýšfamc, čo dáme na-

vrch som za to abv to bol Bob«. »Torta je hoto\'á«, poveda.Ia by kuchárka, »len navrch ešte 'kúštik maj né y, aby to bolo v poriacllm... « Nejde to takto a nepojde. » a,Tch t nto raz »nepríd,e« Boh ani národ, štát, fud a nič podobného; tak lacno sa tentokratz afery ne-

vytiahneme. ed '

body a;b :;ny

Nie je možné už p edstierať hodnoty, kt ré pres ly b!f h dnotamiv f d kom *:\_* omi:

všetky pevné

včerajšlm sú v pohybe; kazdý princip vceraJSlia, anicky\_

na dJÍ,ešok zostane bez účinku, poťažne iba podporí chaos.V prosperUJn ich d bácl P ťYt

' · · · vracia k cloveku a me

vládnu a človek asistuje· v krízách sa pomer obrac1a: prmmp sa. ,

O

- '

potom inej možnosti ,nad a ť ho etickou hodnotou a

1. kti chara.kt.erom, ako prave Je ym , v b • *•t* ho vlast-

vykúpiť ho nanovo práoou a obeťami, obrazne rečeno: postav1ť sa pr-edena \_ra , e·

, . , , . t· ký' bezmocný a mrtvy co nazyvam

nými rukami. Sám o sebe je každy prmc1-p soc1a.lne-e ic\_ V• ktor • o kedysi stvo..

jeho výškou, platnosťou a 1uavosťou, to Je reflex hrdinského zivota, Y .
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ril ' prebojovaJ a posvatil totálnym, nekompromisným prikladom. Všetky naše viery ú

leskom vier silnejších a

,.. .., , d

nes B h ,

rsd

od-

pravejších. Nepomoze nam

* , narod, demokracia' u ..

ale l'udia, ktorí tiet o alebo iné pojmy urobia reálnymi hodnotami, pociťovanými ako tak,· Opakujem, niet tu inej met ódy alrn cel oživot ný príklad. Možno sa mi namietne, že vyžaduje: svatcov a neskutočnit el'né. Skutočne, o toto v zásade ide. Formy sú prázdné, živý obsah a s pon tá nna hodnota z nich vyprchaly ; principy, ktoré neviditefne vládly a »pracovaly« *7,a,* človeka - za tia l' čo tento iba v úradných hodinác h - sú paralyzované; prišla doba, kedy zodp ovedný jedinec bude musieť sobrať svoj osud do vla s tných r úk, kedy bude musieť v i a c ej c h c i e f a j e d n a ť, ne ž v y j e d n á v a ť , p r e s v e d č o v a ť a d i š k u t o v a f•

P r eč o píšem tieto riadky, abstraktné a dosť nezáživné, keď treba »iba« porazif komu­ nizmus a vrátiť potom všet ko k starému? To »iba« je totiž sebaldam, za ním je spústa predpokladov, ktoré zatiaf nejestvujú. Cím vlastne chceme porazif l{omunizmus, kde je reálná sila, ktorá by skutočne chcela bojovať nie Jen sa prizerať alebo eventuálne financo. vaf? Kto je morálne a materiálne pripravený? Jestvuje vobec nejaký konštruktívny antiko­ munizmus, spoločný plán a demokratická jednot.a,? Musíme si pokladať za úspech, že fran cúzski robotníci vyl odili vojnový materiál, a to je asi celá situá cia v kostke. Sovietsky obor má sice hlinené .noh y, a le tie sily, ktoré sú k dispozícii, beznádejná tricšť politických strán, žabomyšíclt záujmových blokov, rozpadlých vier a rozložených národov, mu ich nepodra­ zia. Nejde o to »len« poraziť komunizmus ; aby tento projelit nezostal bezkrvným postulá­ tom, je nutné, aby praví, t. j. nadnárodní, nadstr annícki, univerzalistickí demolirati do­ bili vopred ten neorganický slepenec lmlektivistických, prírodníckych, slobodárskych a rovno­ stárskych mythov, ktoré zo zvyku a nedorozumenia nazývame demokraciou.

Zhruba ide asi o toto: Demokrat musí domyslieť svoje principy do posledných dosled.­ kov, to znamená k demokratickej suverenite, demokratickému »národu« a k svetovej »stra. ne«; musí poznať, že jeho systém je Jen potiar produktívny, prirodzený, Pudový a vačšinový, pokiaf ho demokr at ická menšina primer anými prostriedka,mi podporuje. V Ceskoslovensku v rokoch 1945 - 1948 znamenaly tieto primer ané prostriedky sprísahanie v armáde a v policii, vyzbrojenie spol'ahJivého občianstva a preventívny puč; vo vačšine slobodných zemí nie je situácia iná. Tridsať procent Francúzov a Talianov čaká na Oervenú armádu • Oslohoditeil­ ku; prečo zapierať, že bude nutné hnať ich do ohňa automatmi, tak ako pojdu nešťastní de­ mokrati zpoza Zeleznej opony? A nejde len o tento krajný prípad.

Zijeme v »ére vojen a revolúcií«. V tomto bode mal Lenin pravdu. Zijeme v ére násilia, pretože automatický chod a platnosť principov - fa.kt, ktorý individuum pociťuje ako slo• bodu - už nejestvujú; staré inštitúcie šité na včerajšiu skutočnosť, sú nutne neJ)rimera­ né novej; staré principy sociálne \_ etické sa kompromitovaly jednak nevemosťou svojich nositefov, jednak svojou neúčinnosfou. Alw mám preradzovať humanitu tam, kde je práz ­ nym zvukom? Ako má pracovať trebárs norsliy národohospodár, jestliže mu všetkY vy­ počty rozvráti kríza vo Francii? Ako mám byť na úrovni dnes už o b j e k t í v n e P O d·

s t a t n e j reality nadnárodnej, ,jestliže vedomie človeka zostalo pozadu a všetky medzi•

národné inštitúcie, ktoré sú jedine povolané zab1·á.niť katastrófe, živoria v tieni národných suverenit? Ako mám uskutočňovat: demokraciu na Ukrajine, keď je nanajvýš pravdep dobné, že tí druhí ma prehlasujú? Ako mám riešiť sociálnu otázku, k:eď sa domnieva.Dl, ze
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riešenie je nakoniec vo, ·eci tak neurcitej, neprifažlivej a kompromitovanej, a.ko je solida­ rita, cit spra,·odlivosti a láska k bližnému? Ako mám presvedčif tých, čo robia len obchody, že sa budú tešif svojim yachtám a vilám iba tak dlho, kým i tí druhí nezatúžia vlastnif pro­ ti všetkým a 7,a. každú cenu ? •••

Ako každá éra násilia, ani tá dnešná neprináša inej altematívy než »Chaos alebo aut-0rita«. Nejde myslím, o boj násilia a slobody; dnes sú tieto dve sily - akofvek je to para­ tloxné - prakticky skor spojencami. Všetky tieslobody, z ktorých vymizla zodpovednosf a zo­ s ta lo len právo, sloboda Dá.rodná, podnikatelská, stávková, právo »robif si čo chcem«, právo na nezodpovednosť, zoslabujú demokraciu, vytvárajú predpokla.dy pre tých, ktorých jedi­ ným podmetom je vofa k moci, a pomáhajú konzervovaf presne to, čo treba nahradif ale­ ho zmenif, základy společens ke j organizácie. V každej prelomovej dobe úlohy, ktoré treba uskutočniť, ďaleko presahu jú chápanie, obrazotvornosf a schopnosti vačšinového človenka a možu byť rea lizova né iba menšinou. Riziko, ktoré nutne vyplýva z každého menšinového aktu a jednostranného rozhodnutia, je v danom pripa.de menšie ako sloboda nekompetent­ ných a neddomých. O čo dnes ide, je postavenie inteligentnej autority, ktorá by poskytla bázu pre produkt ívn u slobodu zajtrajška.

»Jestliže sa nedostavia celkom nepredvídané udalosti, tak pred uplynutím tohoto sto­ r očia alebo prestane fudský život na našej planéte, alebo sa jej roecimované obyvatefstvo vráti do barbarstva, alebo bude svet spojený pod jedinou vládou, ktorá bude mať monopol pre všetky doležitejšie vojn ové zbrane ..• Mali by sme sa podfa mójho názoru prepracovaf k poznaniu, že svetová vlád.a musí byť vynútená mocou •.. «, hovorí Bertrand Russel. A toto je asi jadro veci. Nie možné už čakaf, kým veci a fudia dozrejú, kde nestačí dobro­

vofný súhlas, musí v určitých prípadoch zasiahnuf moc a nátlak.

Vi e m e , aké sú tieto prostriedky cíteniu bežného demokrata cudzie a poznáme námi­ etky ktor s:i vynoria : To chcú predsa komunisti! To je znásilňovanie ! Tá moc sa zkorum­ puje'! Udevezm ete autoritu, keď nie z rudu a vačšiny? •.. Po generácie hola neposlušnost jednouz prvých ctností demokrata, nedovera k moci, štátu a každej autorite hola dJho pod­ statou demokratického presvedčenia, všetky demokratické koncepcie boly zajednov tom,

že najlepším opatrením pre bezpečnosf slobody j rozkús1:\_ovanie oci. Nedo era k, človeku, k inteligentné..."llu duchu a. svedomiu je u samych korenov systemu, ,irtory ne a las!'1e

inej funkcie ako práve ich tvorbu a aplikáciu, fakt rovnako paradoxny ako .typ1ck!.

mentalita liberálneho demokrata, akofvek je pochopitefná v podmienkach mmulosh, m . Je

dnes pre

* + v, nebezpec"enstvom ako samotná existencia So\.ietskeho svazu

demok racm mens1m 1 •,d

a jeho piatych kolon. Pod jej ochranným krídlom vyrásful Hitler,i St.a -a cel c *:* :

menších JeJ· vinou ne\ie demokracia stále stiahnuť dosledkyz kr1zy svoJ1c,h prm Ptn f

* + ' " tk ed" · tomu že táto nu o,s

»priložif na váhy meč« tam, kde je to nutne. Vse o nasv cuJe\_ , , . h ,

·bt•""' h k h p1·emkne do všetkyc porova

ma.rkantná dnes vo svetovej poli..t,i. ke, vMnaJ izks,ic

. erseme .

proste i-l""eJ. sp\_o1vux nos·ti a J·eJ·

DaJspodneJ"ších poloh verejného zivota.. ocense r1 Je

·t rn, t bol

* + - I · h výslednicu· Nedeli e Y sve problémom immanentné; príčin je vefa, spomeruem en \_•c , . , a:meJ· spoločnosti rých-

""-h · , • · · A 1I· v dobe kecly dez.mtegrac1a zap

Kl\:; mkou sjednoteny proti svoJeJ .vo akt hl k• mozai.kou roA znych kultú, r tradícií• vier,

le pokračuje; »nedelitefný svet« .Je ta Os u oma 00 , společného menovatefa.

s,tran, zájmov, ktoré sú p, rtli.s.,

J„

rc- nnorod' e, a.by mohly b-ui' uv ene na
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ilm tradičnfmi prostriedkami diskúzie a dohody. Dezintegrácia západnej spooJ č ti ,

v dob,c kcd.v sa. .JCJ. J.OOnota,I I a-..u. 1e aI rn podrm•enk a. J. eJ e.XJsa'","o' nce, s1. v•yn6ti a pi 1•,,n:;.o\_ .s prave

•

l'LACIU moci .

vo vnútri C\TO(Jských sociálnych útvaroch. Je nutné, aby dernokr ac'.ía. s týmito f '·t . 1

aa am1 Po-

čítala.

Po generácie sa demokrat pohodlne \'Íezol s vývinom, principa m i, vačšinou, strana . Dnes je opaf sám a, ·šet ka zod po,·ed nosť sa sosunula na jeho plecia. Nezbýva mu nič in:U· než odvážne, ·sadiť na, ·la s tn é svedomie a preniesf naň ťažisko istoty i prameň autori: lusíme lů'adať a zo všetkých síl podporovaf fudí, pre ktorých je mravný motív dostatočn,·) popudom jednania, ktorí sa neskrývajú za »objektivitu« a budú maf odvahu P red tyú

pred zmatené davy i rozn·átených intelektuálov s kat.egori ,cl ým: »Toto je váš pravý ­

ujem! Toto je pravda, spravodlivosf, humanita, demokraci.a. . . !«

»Veď tak hovoril i Hitler ... To je násilie..• !«, volá liberálny demokrat. Na.Ha odpo­

\·eď bude stručná: »Veríme v mravné svedomie a inteligentného ducha«.

*I*

**JA KV M**

,

**PRAVEM.** .,

*Karol Belák*

**VOU** výzvou k vytvoření komise pro zjišťování podn1ínek v sovětských koncentračních táborech se dopouštíme porušení zásady, že každý má nejprve zamést před vlastním prahem...« (Sartre a Claude Bourdet v kritice Roussetova

**S**

apelu).

»Odjíždím do foskvy, abych přispěl k dorozumění mezi národy - je nutno zastavit *všestranné* zbrojení .... « Try­ gve Lie před odjezdem do SSSR)

*»Jakým právem* mluvíme o demokracii a svobodě a odsuzujeme komunismus, existuje-li na Západě diskriminace černo chů, Francovo Spančlsko nebo rasové zá­ kony Jižní Afriky; povinností intelektu­ ála je být objektivní, nedat se unést, hle­ dat pravdu, padni, komu padni «

(z dopisu intelektuála).

Otázka ».Jakým právem ?«, která byla kdysi otázkou nejčistšího lidského svě­

· domí, se stala projevem nemohoucnosti, argumentem, stavěn 1 m proti jakému­ koliv zásahu se strany demokracie vitči

jejím nepřáteh°11n. Snad hy postačilo, ah:v

chom pouk!1zali na skutečnost, že její

ní situaci, ve které jsme neschopni za­ sáhnout proti deportování milionů zajat­ ců či vězňů jen proto, že v státě .Mississi­ pi byl lynchován černoch. Bohužel její objevení má příčiny hlubší. »Jakým prá­ vem« je jen domyšlením postulátu, Je nutno být objektivní«. Nejde o hájení Francova režimu nebo rasových diskri­ minací, nejde o touhu zavrhnout objekti­ vitu ve prospěch laciného dogmatismu. Hledání objektivity ztratilo totiž svůj pů: vodní smysl. To, co bychom snad mohh nazvat »krisí objektivit y« začalo ovšem mnohem dříve než na Jaltě nebo s po­ depsánín1 Charty spojených národtl:s pádem absolutních a konstantních hod­ not a nastolením t. zv. dynamismu Yť

filosofii devatenáctého a dvacátého st

r

letí (viz knihu Juliena Bendy: De q r­ ques constantes dans la vie hum::upe, Paris 19.. ) , s atomisací individuú\_Inih\_o

života, s povýšením *formy* na jedinc n­ lerium uměl. hodnoty. Novú tvúř J) OJ I1111 *objektivní* se však nejkonkretnČJI pr?­

jcvila v diskusích s komunisty: >C d0

J

svoboda? Nikdo není svobodný, svoho *n:*

důsledné kladení ná'i přivádí k paradox- jsou jen opice, které skáčou po stromec
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(Mukařovský). I v Americe se *1nusí* lidé zastavit, přecházejí-li ulici a svítí-li čer­ vená atd.«

Ovšem, že si kon1unisté tyto otázky sami nekla d li ani se neptali »Jaký1n právem«, tím důsledněji se však snnžili »být ob­ jektivní« jejich partneři v diskusi - ne­ kmnunističtí intelektuálové. Dovedli -

a snad většina z nás -- strávit dny a noci, vyplnit revue a deniky argumentací bez konce, počínaje rozhorem a doslovným rozebíráním základních pojmů. až po otázku černochů. A zdá se, že tato disku­ se pokračuje.

Především se strany západních inte­ le k tuá lů, kteří v mnoha případech jsou protito t a li t n í (a intelektuální v pravém slova smyslu) jen potud, pokud tím je­ jich osobnost vystoupí do popředí, které však jakýkoliv zásah proti totalitě přimě­ je k tomu, aby s pathetickým sebevědo­ mím dali ve své revui na jevo své opovr­ žení někým, kdo se odvažuje dokonce jed­ nat ( n e bo ť poslání intelektuáli1 je toliko

» r ozebír at « ) . To je případ Sartri'1v. Tra­

gičtější ve svých přímých důsledcích je však situace mezi západními politiky, hlavně na poli Spojených národi1. Cesta Trygve Lieho či Gunara Mrr ala do, **M ­** skvy nejen že je bezce nna, Je take vy­ směchem jakémukoli pocitu pro sprave: dlnost, je trapným přiznáním, fe dne n1 demokracii nezáleží na hodnotach, v Je­ jichž znamení se zrodila: Aa *v•* lidské důstojnosti, na zásadě žít svuJ z1vot v souhlase se svým svc:domím (be ?h]edu na jejich eventuálni dobrou vt!h nebo nevědomost o skutel né podstate kon1u­ nismu). Ve styku s jednotlivci la í j ště občas zásada, že jakékoliv jedna;11*v* s lo­ včkem, o kterém přede1n bezpecne v1 m: že mě chce okrást a při nejbližší vhodn,e příležitosti >>Ods tranit «, je nesmyslne. Bohužel tato zásada neplatí již ve styk'! se stranami nebo n rody. U manazeru

dnešní mezinárodní politiky, nc vyž\_a d i je­

pro účelnost. Obáváme se, že jim nemů­ žeme vytknout, že nedbají masových de­ portací a velkovýroby koncentračních táborů, divíme se jen neprozře telno sti obchodníků, kteří nedbají jak počínání, tak slov svého partnera, který si považu­ je za čest prohlásit, že systém koncent­ račních táborů rozšíří na celý sYčt.

I kdyby v západním světě bylo de­ setkrát více nespravedlností, nedají se nikdy srovnávat s nespravedlnostmi sta­ linského systému. Ne pro rozdíl v kvanti tě, ale pro rozdíl v jejich esenci. V prvém případě jde o *závadu* .. i když se vysky­ tuje sebe častěji, třeba tak často, že zne­ možňuje a přetváří chod celého systému, o závadu, jejíž odstranění je možné už proto, že její existenci je možno konsta­ tovat jako *závadu.* V druhém případě však nejde vůbec o závadu, nýbrž o *ná­ plň* režimu. Koncentrační tábory, depO'r­ tace, vyhlazení nejsou nedostatky komu­ nismu (jak se mylně domnívala celá řa­ da západních vědců a spisovatelů v tři­ cátých letech tohoto století), nýbrž jeho esencí. Je veliký rozdíl mezi konat *zlo:* a vyznávat doh ro « a mezi » kona t zlo a vyznávat zlo «.

Objektivita, stejně jako právo, samy o sobě vůbec neexistují nebo nemají smy­ sl. Jejich existence a funkce jsou vždy podřízeny kategoriím vyšším: přirozené­ mu právu, svědomí, náboženství. neb? jen politickému úče 1 či moci. :ši h?1, kteří se pozasta vu11 nad pocm nn signatářů smluv se Stalinem, podnzuJI je při nejmenším z\_{1konům přiro\_zeného práva nebo svědonu: komumsté Je pod­ řizují politickému cíli: nabytí totální *mv ­* ci. Je však ještě jedna možnost: nepodr ­ zovat právo nebo objektivil 1 v 1b\_ec n\_1- čemu. Být objcktivni pro obJekhVIh (Je pravda, že v Rusku bylo zah 1beno nek?­ lik milionů lidí, je však ta! P;avda, ze Rusové vyrobili několik m1honu trakto­ rů \_ v z·ájmu objektivity je ,n 1tno t to

ě

mc už ani ohled na moráln1 principy,

zduO r azni't) nebo vo,lat,

bez ustam »J akym

*v* , •

na skutečnost že i vyjednávání s nčkým, kdo se dopu;til zlo cinu na jiných ne\_ž na straně vyjednávající, je nemravne. Dovoláváme se jen sebemenšího smyslu

prnvem«. Bez ustam proto, ,ze ' rovm práva sam?tn h n Jze nal zt odpověf a neexisluJe-h JIŽ Jmá r?vina, pak Je odpovčd' vyloučena. Pák JC možno bez
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ustání a marně hledat práYní nárok na to, proč chci, ahy byl komm ism sv z\_ni­ čen, proč chci, aby demokracie zV1tez1la. proč připustím ke slov 1 toho ne o oho\_. Otázku »J a kým p ra vcm « Je mozno 1 obrátit. »J a kým právem vylučujete ne-

přítele demokracie ze spol up rá ce <:: t á 7

se demokrata francouzský in te lekt --:1

se ční šéf,Spojených národů. ,,,aJ pravem s nrn1 chcete spol u pr acova t , tt v - se jich demokratický člověk. ' aze

*Ladi.'i/au Čerych*

**JAK BUDE**

**v**

# PORAZEN KOMUNISMUS

Americe vyšla kniha, která v pod­ statě říká: »Třetí s,·čtová válka je

V

v proudu; a západní demokracie jsou za­ tím prohrávající stranou, především pro­

to, že odmítají vzít tento fakt existující války na vědomÍ. 4: **A** po tomto zjištění, tak těžko stravitelném pro většinu Ame­ ričanů (a nejen A1ne r ič a n ů ) . činí krok kupředu: podává promyšlený a přesvěd­ čivými argumenty podložený program, jak změnit tuto situaci a obrátit nepříte­ le, světový komunismus, na ústup bez jediného výstřelu. Xic více a nic méně. Kniha má název »Na dch áze jící poráž­ ka komunism u « (The Coming Defeat of Communism, John Day Company, Xew York, 1950); napsal ji James Burnham, pětačtyřicetiletý profesor filosofie na newyorské universitě, autor několika pronikavých politických a národ,)hospo­ dářských studií, kdysi stoupenec krajní levice, který se radikálně rozešel s mar­ xismem na začátku druhé světové války.

Clověku, který měl příležitost poznat

zblízka praksi dnešního komunismu. ne­ přinese kniha žádná sensačn1 odhalení. Dokonce se sensačnosti záměrně vyhýbá; předkládá své argumenty a závěry chlad­ ně a střízlh'ě, s přesnou logikou prosté matematické formule, i když místy do­ vede skoro ,·zrušit pronikavostí pohledu naléhavostí a vystižením problému, před nímž stojíme.

»Nadcházející porážka kom u n is m u« podává pozoruhodný, v Tnzn(• informo­ **vaný** a pádný rozbor současné situace: a nadto je to první konkretní, dtisledný **a** cílevědomý plún organisace a řízeni ho­ je proti svčtovému komunismu. Je mož-

no polemiso\·at o některých zi,kladních premisách, z nichž Rurnham vychází, a je 1nožno polemisovat o jeho závěrech (tako,·á polemika se také už několik týd­ nů vede v americké1n tisku a rozh lase ). Ale je to kniha, která každou stránkou, každou větou hovoří pádně k věci. Proto n1vslím, že ie užitečné seznámit s ní čte­ niře »S kut eč nosti«. ( Následu jící stať chce být jen referátem, ne komentářem nebo kritikou; tlumočí jen názory, obsažené v Burnhamově knize.)

**..\X..\LYSA.** »SvětoYá politika je dnes, a tak dlouho dokud otázka nebude ,,yřeše­ na. bitevním polem mezi Spojenými státy jakožto představitele1n západní civilisa­ ce na jedné straně a komunismem, jehož základnou je Soyětský svaz, na straně druhé. Každá jiná událost ve světo,·é po­

litice má historický význam jenom ,·e

vztahu k tomuto rozhodujícímu boji.< O positivním zisku pro demokracie lze tudíž mluvit jen tehdy, nastane-li změna v rovnováze světové moci' třeba nepa-

.

trná. ve prospěch Spojených států a *protz*

Sovětskému svazu.

S tohoto hlediska soudí Burnham sou­ časnou politiku Spojenj·ch státii a zúpad­ ních demokracií; a shledání. že je ne\Jo,­ stačující, i když se snad v zásadě ubirn správným směrem. » Za d ržení postupu komu nis mu« ( »conta inment« ), což bylo až dosud oficiální smě'ťnicí americké za­ hraniční politiky, není cílem: jedi! ým možným cílem za dané situace je *:nicenl* komunismu. K dosažení takového cíle ne· ní dne ní americkú politika dost soustře­ rlěnú, je příliš úzká a hlavně příliš de­ fensivní.
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Klasická Clausewitzova koncepce, že

»válk a je jen pokračovánín1 politiky ji­ nými pros t řed ky«, dnes neobstojí, pra,i Burnham. »Abychom zůstali v kontaktu s dnešními fakty, musíme ji zre\-idovat a dovést o krok dál. V dnešní době, z části v důsledku všeobecného sociálního a te­ chnického vývoje a z části dílem záměr­ ného plánu totalitních hnutí, rozdíl mezi pojmy 'vojenský' a 'civilní' je zan1lžen. Demarkační čára mezi 'mírem' a 'vá lko u' zmizela.« Představa, že válka začíná v den a hodinu, kdy je » vy h lá še na « a kon­ čí podepsáním příměří, dnes neplatí.

Třetí světová válka, prohlašuje Burn­ ham, ve skutečnosti začala na jaře 1944, kdy se komunistické vedení, přesvědče­ né již o nevyhnutelnosti Hitlerovy po­ rážky, rozhodlo » p ři kročit k dalši fázi v bitvě o kon1unistickou světovládu - k souboji se Spojenými státy a jejich ne­ komunistickými spojenci«. Přijmeme-li tuto thesi, pak vše, co se stalo od té doby - změna kmnunistické taktiky a strategie na balkánském bojišti a v Evropě, Jalta, poválečné konference a vývoj poměru mezi Ruskem a ostatním světem - se ukáže v novém 8větle a dává tušit novou logiku.

» P on ěva dž komunisté vědí. že jsou ve válce, jsou připraveni použít a užíyaj! všech účinných prostředků k d azen1 vítězství . . .kdežto my, domnívaJ1ce se žit v míru, nejsme připrave ? l?ouží . ta­

lek ticko-m ate ria li s t ick ém žargonu říká

»využívá ní rozporů v táboře nepříte le« ) atd. Ko m unis mus OYŠem také užívá ideí a ideálů, ale stejný1n způsobem jako uží­ vá pušek a letadel - jako zbraní k do­ sažení cíle; jejich specifick:ým úkolem je vojenská operace - » dobytí mysli ne­ přítele «.

Komunismus není *výlučně* vojenskou silou, je také složitým sociálním hnutím a krajně orthodoxním náboženstvím, ale v analyse dnešní situace očima nekomu­ nistického světa je vojenskou silou *pře­ devším.* Jestliže tedy komunismus jako bojující strana vede válku všemi těmito netradičními prostředky, je jasné, že dru­ há bojující strana musí od základu zre­ vidovat celou svou taktiku, strategii a všeobecné plánování, dosud založené na tradičním pojetí války.

Vojenské plánování ve Spojených stá­ tech zdá se být založeno na dvou základ­ ních předpokladech: 1. Třetí válka sYě­ tová je možná; přijde-li, ,b u de se v zása­ dě podobat válkám minulých generací a bude se od nich Jišit jen rozsahem a tím, že bude použito nových, mnohem niči­ vějších zbraní a nového taktického po­ stupu. 2. Válka začne jednoho určitého dne v budoucnosti; od tohoto okamžiku bude válka; až do tohoto okamžiku je mír.

Tyto předpoklady, praví Burnham. jsou nejen naprosto mylné, ale také ne­

kových prostředků a neuz1vame 11ch.

bezpečné. »Třetí světová válka nen,í •ěcí

Jedině komunistická doktrina a praxe plně přijímá současnou skutečnost.«

Komunisté jdou vědm?Iě a ,bez z .s..t. áv­ ky za svým světovládnym cllem JIZ od založení Třetí internacionály v roce 1903;

již od té doby, držíce se Leninova p\_lánu,

budoucnosti nýbrž přítomnosti; už exis­ tuje ... A ení to konvenční. formální válka, válka organisovaných, koncentro­ vaných armád, vrhajících se jedna\_ na druhou v totálním ozbrojeném konfliktu (ačkoliv toto může nastat jako poz?čjší

pracuji jako železná vojenská organisace,

fáz-e souča sné války). nýbrž druh '? l k ,

**nezastavující se před ničím. Neštítí SE:** lži, úskoků, podvodů a násilí, mohou,-!1 se tím byť i jen o krůček přiblížit k c1h. **ezi. jejich zbraně patři využívání. d l­ n1ckeho hnuti »obchvat zezadu«, infil­ trace, psychol gieká válka, odboj, p tá** kolona, vyvolávání v život » jednolnych **front« s nekomunisty a jejich obrac ni v poslušné nástroje (tím, čemu se v dia-**

pro jaký nemám j én -.., poh.hcka, podkopná, ideolog1 ka, nabozens,ka, ho­ spodářská, odbojova, partyzánska, sal>o­ tážní válka, jakož i otevřená válka \_zbra­ ní. .. Tradičnf, konvel}čni válka,,s Jak?u **počitá nynější vál č e plánováni SpoJe­** ných států, nemus1 nikdy nastat. loh<?u­ I( komunisté dosáhnout svého svet?vla : **ného cíle bez konvenčnf války, proc by JI**
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začínali? Spojt'nť stúty. připr n:11.iteť .s\_e na konvenční vúlku, kterú 1nožna llťlll'!J­ de ... Jlrohrúvnjí mťzilim skulc..•e1H? 1 vat­

»l\l 1sí!!1e si předcvšhn v.ědomit, že vál­

ka JC JIŽ v proudu, v pohhcko-podkop- ; ťťsistenční ťúzi. Pak můžeme uv\_e'nt e-

cm

c1

JC

ku, kkrú už .ll' v proudu: vydúvn.11 se v

*c*l 10<l

p, I an, J. el

10v z 'I

. porazit kosm v

nebezpečí. že hudou poražťny drive nťz

si plně uYčdomi, že •h o j začal.

1 ismus *v lélo při!omné fázi* války. Bud :

h mit tento pian uspěch ·- a máme dob •

Nebezpečí tčchto přcdpokhHlu s poč.ivú v tom, že činí totální ozbrojc.•. ný konflikt prakticky ncvyhnntclnýn1; nť'boť komu­ nisté bn< lou pokračovat ve svt ncformúl­ ní válec, kterou současnú politika Zúpa­ du nen1úžc zastavit. ta k dlouho. až Spo­ jené státy jednoho dne shlť<lají. že jim zbývú už jen súhnout k formúlní vúlcc zbrani, chtějí-li se zachovat při životě. - - V tradičnhn pojeti vúlky llyl vlastní cil vojenského plúnovúní prostý a jasný

- zničení ozbrojených sil nepřítele: n jeho splnění bylo svěřeno jedné složce společnosti - annúdě. Dnes však, připo­ míná Burnham, jsou vojenské, politické a sociúlní cíle vedeni vúlky tak úzce spja­ **ty** a tak na sobě zúvislé. že nelze celé vú­ lečné plánování zam(•řit k takovéinu o­ n1ezenému úseku a svěřit jeho provedení jediné složce společnosti. Naopak. mohou nastat okolnosti, za nichž lze vojenského cíle dosúhnout prostředky, jež se tradič­ ně považují za nevojenské. To platí ze­ jména v tmn případě, kdy formúlní nr­ múda, kterou protivní k m i'1žc postavit je jen jednou z četných zbraní, jimiž bo­ juje, nústrojcm, který je súm o oh(•, bez řídícího vlivu (politického vť'rlení komu­ nistické strany) bezmocný. Zničení rudé armády múže nesporně znamenat fak­ tický a vítězný konce vúlky: ale jen teh­ dy, bude-li inu předchúzct, nebo alespoú kráčet s ním ruku v rncc ochromC'ni

11 vlastního nepřítele - komn;1islické stra­

ny, její organisace, výkonné moci a pseu­ do-ic ové struktury a paralysovúní všech

li z?roJu, z nichž by mohla čerpat novou

l i silu.

Formúlni vúlka zbraní je snad nako­ nec nevyhnutelná za všech okolností. Ale Hurnham je pí-esvčdčcn, že svohodnv sv t má stále ještč 1nožnost ji předejit. Muže v ak\_ té o možnosti využit jrn tehdy, **uvědomi-h s1 mylnost a přežitost tradič­** niho :t>ojeti války, na nč1riž dosud stavěl.

<l o,uvod y vevn•t , v ze J• e **t** o 1nožne. - pak pfr\_e tomnú ťúzc války bude fází poslední. B ­

<lc - li strategického cíle, porážky komu. nismu, dosaženo jinými prostředky ne- bude totúlní vúlky třeba.« '

Těmto »jiný1n prostředkúm« je věno­ vúna hlavní čúst knihy.

**ROLE E\TROPY.** Co, plú se Burnham, lze v dané situaci očekúvat od Evropy? A odpovídá, že vehni 1nálo, n1ožná méně než nic. Hospodářská a politická konso­ Jidace evropského kontinentu, která se obyčejně uvádí jako doklad zdravého vý­ voje, je jen na povrchu. Skutečnost je ji­ ná.

Hospodářský systém Evropy, založený na vý1nčně 1nezi ze1nědělským východem a pri11nyslový111 západem, pozbyl dnes své zúkladny v důsledku znemožnění této výměny a je udržován uměle. Až v roce 1H52 skončí pon1oc Marshallova plá­ nu, hospodářskú obnova Evropy bude na stcjné1n stupni jako před ní, a dolarový deficit zi'1stane. »Za stávajících okolno­ stí se Evropa nezotaví nikdy. NezotaYí se, dokud se nezn1ění základní struktura a podmínky.«

Politická skutečnost západní Evropy

- slabé, nahnilé, neschopné vlády »třetí síly«, representované stále ještě osob nostmi a stranmni, které v minulosti osvčdčily naprostou slepotu k hrozícímu nebezpečí, neschopnost čelit nepříteli ne­ bo dokonce ochotu ke kolaboraci s ním. Burnham se ostře stnví proti ideji »třetí sily«, kterou charakterisuje jako »b r: 1nafroditní politickou tendenci«, brámc1 se nutnosti zaujmout jasné a nekompro­ misní stanovisko 1ncz·i sovětskou dikta­ turou a »an1crický1n in1perialismem«, nažici se 1b ý t neutrální v současném IJO'"

ji o svět.

* Cíleni k01nunis1nu je **snut** Evropy. ja­ kožto historické, kulturní a mravní jed-
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notky. A 1nnohé politické strany západní Evropy, jejich vůdcové a i některé vlády se zd a jí tuto hrozbu přijhnat zcela pa­ sivně, poněvadž nejsou ochotny učinit žádný z krokú, na nichž další život Evro­ py záYisi (hospodářská i politická uni­ ťikacc:. rn nbil is ace duchovních i hmot­ ných sil proti komunisn1u).

Avšak - a v tom je naděje - dnešní vlády a vládní strany nejsou zcela totož­ né s Evropou. V Evropě jsou stále ještě nlilion y lid í, v nichž vůle k životu trvá i když *se* zathn mnohdy neprojevuje. **A k** t ěmto n1ilio n ům, většinou neorganiso­ Ya ným čeka jí cí m, na podnět, na jednotí­ cí ideu, by se měly obrátit oči tvůrců a­ n1eric ké politiky. »Hlas z východu radí k sebev ražd ě, k přijetí smrti. Problém pro Spoje né stá ty tedy je čelit této negaci jasnou výzvou k novému boji a jasným u jiš tě nhn , že tento boj bude ,s t á t za to, aby byl bo jo vá n . A tato výzva musí být tlun1očena nejen n1inistrům a byrokra­ tům . . . ale lidem, kteří dnes nejsou ničím na oficiá lním povrchu evropské skuteč­ nosti ale v nichž vůle k zachování evrop­ skéh života je dost pevná«. Čím

,ice budou Spojené státy ustupovat k ­ munis mu. uza'\-irá Burnhain, tím rychle.1- ší bude rozkla d a konečné zničení Evro­ py; současná čistě defensivní americká pol it ik a m úže tuto a gonii s a p odl ­ žit, ale nikoli odvrátit. Jedme .1estl;ze Spo je né státy na sebe vezmou odpoved­ nost a in icia t iY u a ukáží, že jsou ch pny a ch tě jí vést, jedině pak mohou o,c \_kav,at, že jim Evropa hude platným a uc 1;n 1 partner em y boji o nové usporadan1 světa.

**ZRANITELNOST KOMUNISTICKÉHO IM­**

**PERIA.** Některé slabosti Sovětského sva­ z a jeh o sa te li tů jsou obecně nápiY,,Pr ­

YI Bu rnha m ; jsou to ty, o n1chz m za­

ho potenciálu země přes všechny halasně vytrubované triumfy pětiletek; kulturní zaostalost, jevící se především v nedostat­ **ku** schopných od·borník ů, zejména v tech­ nických oborech; a skutečnost, že masy sovětského lidu se hojí svých komunistic­ kých pánů a nenávidí je.

Pak je tu fakt, že se Sovětskému svazu dosud nepodařilo dokonale začlenit sate­ litské státy do komunistického systému. Tito je ovšem nejmarkantnějším příkla­ dem, ale jeho vyjímečnost spočívá hlavně v tom, že byl až dosud ve svém odporu úspěšný. Potenciální titismus existuje dnes ve větší či menší míře v každé »lido­ vé demokracii«, čehož dostatečným dů­ kazem jsou neustálé čistky a atmosféra podezření a strachu mezi komunisty.

Jsou však i jiné známky slabosti uvnitř komunistické říše, které nejsou tak jasně patrny nebo které jsou poměrně nedávné­ ho původu. Jedné z nich věnuje Burnham zvláštní pozornost: » Ko munis tic ká stra­ na a mládež«, praví, »se zdá procházet vážnou theorctickou a, lze říci, mravní krisí. « Její podstatou je, stručně, rostou­ cí rozpor mezi komunistickou theorií a každodenní praxí. Každý komunista byl od malička vychováván ve víře v » jed not u theorie a praxe «, která je jedním z pilí­ řů marxistické ideologie. Každý krok, kte­ rý komunista podnikne, musí být theore­ ticky odvoditelný z některé z po ček ia­ lektického materialismu a rnus1 v mch nalézt »vysvětl ení « a ospravedlnění. (Každý, kdo měl kdy co d la!. s !1ěkterou větví komunistického hnuh, J1,ste pozoro: val tuto tendenci.) Komunis e se ho os1 a věří, že jedině v marxis1;11 Je tato > J ed­ nota theorie a praxe « mozna a nutna. .

Nuže, v myslích komm istú c!n s vzm­ ká theoreticko-mravní knse prave pr to„ že se jim jednota theorie a P\_i:axe začn a

1 1routit tvrdí Bnrnlrnm. »J cJ1c h th?one

nen1•s t'o podat dostatečné, vNysvětleni

splroo­

padni sYH dost důkazů ze zpráv chp]o­ matů a jiných návštčvníkt"1 Ruska, nebo z výpov ědí nedávných uprch1íki'I .• Jsou to především hospodářské nedostatky . - nízk · životní standard, nízká kvantita­ tivní i kvalitatívní úrove11 výroby, ne­ možnost dostatečně využít hospodářské-

současné 'stadium revoluce . ema„JI .. va jimiž hy s:rn1i před sebou ospr v d.lni:h to· co myslí, že musí děla!. Jn o hde, Ja *.C?* k munisté, a mnozí z mel J k č

jsou proto v duši znep k0Jen1. . f1'kéh neporozumněli podstatc komun1s ic o

RusiJe
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hnutí, se bude nepochybně zdát školon1et­ sk{-m mařením času, zdržovat se tak dlou­ ho u tohoto bodu, tak vzdáleného od ato­ m o,""·' ch pum. A přece v boji proti kornu­ nisn{u nemá možná odhalení atomot, j ch tajemsbi o nic věiš í ,·ýznam než zkoumá­

ní těchto tajem ství komunistovy duše«. Jsou ještě jiné slabo s ti - sama rudá armáda. kterou západ nyní obvykle pře­ ceňuje·, právě tak jako ji kdysi podceňo­ al, není proti nim imunní ( p o dle mar­ xistické theorie se ovšem armáda nikdy nemůže příliš povznést nad hospodářskou a kulturní úroveň svého státu). Některé z těehto slabostí byly údělem komunistic­ kého státu od samého začátku; jiné však se zdají bii přechodné a není pochyby, že budou překonány, bude-li mít režim dost času se jimi zabývat. Celkem je jasné, že komunistická říše zranitelná je, dnes snad víc než tušíme. Ale je třeba mít na mysli, že již zítra může být její zranitel­ nost podstatně snížena. » P ř eh led komu­ nistických slabostí nás nesmí přivést k vyčkávajícímu postoji. Měl by nám na­ opak dokázat, že právě nyní je možné a

nutné jednat ... *<L*

**POLITICK't CfL.** Cíl našeho boje je tedy politický- zničení moci komunismu I vo jenský cíl - zničení jeho ozbrojených sil - je druhořadý a bude ho dosaženo automaticky dosažením cíle politického). Je to formulace záměrně úzká - vlast­ ním cílem je samozřejmě nastolení pod­ mínek, za nichž bude možno pracovat k ustavení světové vlády a budování oprav­ du světové lidské společnosti a účinného demokratického řádu. Ale zničení moci komunismu je k tomu nezbytným před­ pokladem.

Prostředky k dosažení tohoto politic­ kého cíle jsou převážně politické, i když někdy takového druhu, že nemá v histo­ rii mezinárodních styků obdobu. Burn­ ham uvádí řadu přesvědčivých argumen­ tů, proč je tento druh netradiční »poli­ tické války(( nutný, chceme-li se pokusit předejít válce zbraní anebo, nemůžeme-li jí předejit, připravit podmínky pro snaž­ ši a méně bolestné **vitězstvi.**
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Prvnín1 krokem ovšem je *přechod od obrany k útoku.* Tento krok nebyl dosud učiněn - stále ještě jsou to komunisté kteří udávají tempo a směr boje. Sbil ještě mají Rusové iniciativu; Západ » re­ aguje<i: - někdy účinně, někdy ne.

Dříve je však třeba n1ít jasno v jedne věci: k jakému konkretnímu cíli směřuje naše úsilí? Formulace tohoto cíle musí být takového rázu, aby podpořila spíše než umlčela případnou oposici uvnitř ko­ munistické strany. Jinými slovy, kolísa­ jící jedinci mezi komunisty jí nesměji být utvrzeni v přesvědčení, že boj proti Západu je nutno vést až do trpkého kon­ ce. Ale zároveň musí tato formulace ob­ sahovat podmínky, jejichž splnění by za­ ručovalo, že komunismus nebude již hrozbou ostatnímu světu. Taková »doho­ da « se Sověty by musila podle Burnhama obsahovat těchto pět základních bodi1:

1. Faktická likvidace komunistické pá­ té kolony ve všech zemích; nikoli slib li­ kvidace, formální závazek » nevm ěšování se« nebo falešná změna adresy jako »roz­ puštění« Kominterny v roce 1943, n)·brž *fakt* likvidace, který by musil být zcela přesvědčivě prokázán a který by obstál v opakovaných zkouškách.
2. Zastavení veškeré prop gandy, hlá­ sající komunistické cíle a methody; zase nikoli slib, nýbrž prokazatelný fakt.
3. Úplné odvolání všech příslušníků

rudé armády, uniformovaných i tajných, MVD a podobných sovětských instih cí, z celého území mimo sovětské hramce před rokem 1939. .

1. Svobodná volba vlády ve všech sta­

tech a územích, jež byly po roce 1939 P.od robeny faktické sovětské kontrole. Dnve však, než by k volbám došlo, musilo by předcházet splněni tři právě zmíněných podmínek; dále návrat politických exu­ lantů a těch, kteří byli uvězněni a poslá„ ni do pracovních táborů ; období výchovy a diskuse a záruka mezinárodního dozo­ **ru nad průběhem voleb.**

1. Úprava vnitřní sovětské struktury, jež by dala světu záruku, že nedojde k novým výbojům a hrozbám. Dva před­ poklady - otevřeni **SSSR** normálnfmu
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styku s ostatnhn svě te m, t. j. především umožnění vstupu a volného pohybu náv­ štěvník i'1m ze Západu, novin á ř ů m, ob­ chod níkúm, s tudentům, vol ná cirk ula ce knih a časopis ů ; závazek dodržování me­ ziná rodní dohody o zákazu atomických a jiných ničivýc h zbraní, včetně podří­ zení se účin né n1ezinárodní kontro le na t om to poli.

T oto jsou minimální požadavky, které

bv mus il y být Ruskem bezpodmínečně př i ja ty. V takovém případě by se pak Spo jen é státy mohly zavázat, že nevstou­ pí do války proti **SSSR,** pod ří dí svi'1j a to­ m ic ký program rovněž n1ezinárodní kon­ trole a poskylnou Husku rozsáhlou hos­ podá řskou pmn oc.

Je ovšem n1ožn o na n1ítnout . že sama myšlen ka ta kové »d o h o dy« s Ruskem je pošetil á. Předpokládala by komunistické přiznání porážky a komunisté, přiznáva­ jící porážku a k a pi t u l u jící , by již nebyli komunisty. Burnham připouští, že je to možnost málo pravděpodobná, ale tvrdí

- a celá jeho kniha stojí vlastně na tomto argumentu - že není vyloučena.

»Nic není zcela nemožné. I sebe vzdá­ leně jší možnost stojí za pokus, kdyby úspěch znamenal, že nebude totální · l­ ka «, říká. A stěžejní část knihy je nacr­ tem takového pokusu: plán, jak při\• ! komunistické vedení k poznání, že se JIZ nemůže přiblížit k svému cíli prostř dk,Y, jichž dosud používalo, neboť prohvn1k zatím tyto prostředky také ovládl a získal Hrni v boji převahu; »neformální v l ka «, na jejímž konci si budou komuniste mu­ sit vybrat: otevřenou válku zbraní ( v níž

by vyhlídky Západu byly podstatně le\_P­

*S K L. T* E *Č N O S T*

Ofen s i va pak bud znamen t .

vy už ívá ní ch , š a , predevš1m

jici ;;ch 1„

Ruska a prohlubo flní ho ti

. H la n ím th matem Burnharn:1itn1 \·h

J ,ou" k ony pro tředky no é, netradil n1! et inou do ud m, lo yzkoušené pro- t ,r d ky\_, kter' \_jediné mohou b ·t dpo­ ě d 1na d eolog1cko u, podvra tno u a odbo­ J vou v alku, ja kou d nes vedou kóm u­

n s1t é p roti svě t u. J in ými slovv je to odpo veď kom un is t ů m je jich vla st í řečí.

Jaké js ou t yto » jin é prostř edky(( ? V pora dí, v kterém je uvá dí Bu rnha m ie to p řed evší m : ' y

1. *Nápor pr opagand y,* kte rý musí svým rozsahem a inte nsit ou překona t vše, co bylo dosud v tom to směru pod ni kn uto. Je třeba využít všech zd ro jů a všech pro­ středků, které jsou po ruce a hledat a na­ lézat nové ces ty. Propagační ka mpaň mu­ sí být určena všem lidem na celém sYětě a učiněna přístupnou co největšímu poč­ **tu;** při tom zvláštní pozornost je třeba věnovat jedné skupině posluchačs tva - komunistům, a hlavně kom unist ick é eli­ tě v SSSR. Hlavním účelem je podněco­ vat neklid a nespokojenost v sovětských masách a v obyvatelstvu satelitských ze­ mí; a nepřímo poskytovat ideové v d ní potenciálním oposiční ků m v komumshc­ kých řadách. ( Bu rnham věnuje otázce propagandy, jejím methodám, za.měření. obsahu obšírnou kapitolu, ktera by se měla stát povinným čtením vše.ch, kdo se zabývají touto fází boje proti komu-

nismu. ) . p .

1. *Válka v dělnickém hnuti.* rvm

úkolem zde je zlomit moc, kt ro maJl

komun1·ste' v dělnických oržgamsac•1ch ny

lém světě Na této strane*v* e1ezne opo

ny tím, co bylo podniknuto a mezi Je­ Jimiž cíli by nepochybně zase bylo oněch

e t"eba po kvtnout co nejširší hm\_ot n,ou

e r 'lní podporu protikomunishckym

pět bodů. zostřených a doplněných), ne­

1 l mžkoáram dělnického hnuli•,. kt ere·

musí po-

bo kapitulaci.

s o ,

, . d dělnictva na svou

stupně z.iskaaktmi.lJea sreoto ts ane, využit J'ich

**P . Je jasné, že v nastávající nefor­**

stranu.a ] bo .. proti komunismu. Na

**malní válce, válce »jinými prostředk «.** b de nutno užívat i prostředků trad1č­ **n\_1ch, osvědčených, konvenční diploma­ ci a II?ezinárodniho hospodářského ma­ ne':rovani; změna bude spočívat v tom, že 1 ony musi přejit z obrany do útoku.**

plnou měrouv JI ·e ovšem dělnictvo za žel znou DJ>,Oniut Jj přede­ možno působit Jen neprnn, ..

všímp r op g :1 d i ti c kých *přátel,* kteří

1. *!skavaěn* aši straně bez ohledu stah pevn na n

by
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na okamžitý vývoj v jejich bezprostřed­ ním okolí. Burnham tu má na mysli ni­ koli oficiální osobnosti a hnutí, nýbrž ta­ kové jedince a organisace ( hla vn ě v záp. Evropě a v Asii), o nichž lze předpoklá­ dat, že zůstanou aktivní v boji proti ko­ munismu, i kdyby jejich vlády či země se ve chvíli krise před komunisty skloni­ ly (příklad: katolické organisace, přh-r­ ženci de Gaullovi ve Francii, atd; i když není nutno souhlasit s jejich postojem a názory, jejich militantní antikomu­ nismus z nich činí nejlepší spo jence. )

1. *Uprchlíci, exulanti.* Nikoli snaha zli­ kvidovat je jako » p r oblém «, proměnit je v emigranty a asimilovat je v novém pro­ středí, nýbrž naopak aktivovat jejich hnutí co nejvyšší 1něrou, koordinovat je­ jich činnost a plány, dát jim možnost opravdové akce a proměnit tuto potenci­ álně mocnou skupinu v jednu z nejúčin­ nějších zbraní současného boje. Není ne­ zbytné, aby byla mezi všemi přečetnými uprchlickfmi skupinami a frakcemi nej­ prve dosažena programová dohoda, což se zdají někteří rozhodující američtí či­ nitelé považovat za první podmínku spo­ lupráce s nimi. Xení to ani prakticky možné, argumentuje Burnham, zřejmě výborně informovaný o stavu exulantské

»politiky«; taková dohoda, může-li k ní vůbec dojít, bude výsledkem, nikoli pod­ mínkou akce. Nejnaléhavější úkoly pro poHtické uprchlíky a jejich hnutí jsou na poli výzvědné služby, kde mohou •bf t neocenitelným zdrojem informací, jakož i nejlepšími spolupracovníky při analyse těchto informací a při formulaci plánů; na poli propagandy, kde jsou jejich mož­ nosti zjevné a kde by měl být jejich po­ díl co největší; na poli studijním - zří­ zení a vytrvalá podpora vědeckého ústa­ vu pro uprchlé studenty a vědce, institu­ ce, která by se stala duchovním středis­ kem protikomunistické inteligence a v íž ib y byl dán základ ideové struktuře Evropy po porážce komunismu; shro­ máždění těch uprchlíků, kterým je těžké uplatnit se v současné situaci jinak, do **organi ovaných skupin, ať už vojenského** či-nevoj nského rázu, jimž by byly při-

děle?y přitpěř,ené, úkoly a jež by se v pří­ pade otevrene valky snadno přeměnily ve vojenské kádry; a konečně, poněvadž uprchlíci jsou v jádře odnoží hnutí do­ mácí o o?.boje ': z mích - a železnu opo­ nou, Je pnrozene, ze maJI fungovat jako spojky s těmito hnutími, které jsou dal­ ším z » n e t ra dičních« prostředků vedení této války.

1. *Hnuti odboje,* jehož znán1é methody v minulosti byly vzpoury, partyzánská válka, sabotáže, teroristické akce, odpí­ rání poslušnosti a spolupráce, šíření ne­ přátelské a podvratné propagandy, skrý­ vání nepřátelských agentů a uprchlých vězňů, atd. Které z těchto osvědčených method resistence jsou na místě v dnešní situaci a v jaké míře je otázka, kterou nelze zod pověd ět obecně? » X áš postoj musí být pružný a experimentující, v ji­ stém smyslu oportunis ti cký <<, praví Burn ham, a je v tomto bodě zá měrně vyhý­ bavý. Domácí odboj, jehož podmínky se neustále mění a ostře se liší podle sociál­ ních a geografických faktorů jednotli­ vých zemí, lze ztěží organisovat zvenčí; je především a skoro výlučně věcí lidi doma. Naší povinností na této straně je podporovat jej všemi prostředky, které jsou po ruce, být co nejlépe informován o jeho postupu a okamžitě využít všech jeho úspěchů, byť sebe nepatrnějších. -

Ke koordinaci a ústřednímu řízeni všech těchto složek je pak třeba ustavit svrchovaný orgán, který by •b yl mozkem elé operace. Burnham si jej představuje Jako sbor několika mužů, nadaných ši­ rokou pravomocí, podřízený přímo presi­ dentu Spojených stáH1, spolupracující úz ce (ale nikoli výlučně) s ministerstvem zahraničí, generálním štábem branné mo­ ci, ved,ením výzvědné sJušby a kongresei\_n Jeho ukolem hy bylo »plánovat. koordi­ novat, dávat iniciativu vedení a hmotnou podporu operacím, p dnikaným jinými institucemi již existujícími (kdekoli mož­ no) nebo vyvolan'\·mi v ·život tímto ú­

s!ředním orgánem pro určité speciální cde<Z.

**ZAV R.** - Strana demokracie, \redená
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Spojenými st ty, 1ná dnes nad st :i ou

O

dém nebezp ecí zdrcu ·· · tv š · v

komunismu pr yahu ve všech dulez1 yc

faktorech s VYJ1mkou dvou: strategicke posice a politického vedení. Strategická

posice sam nikdy n ní,zcela rozh,odují­

**bla ·r**·' **h** ( **'v v JlCl e 1na tech nej-**

###### ta p litti č lecne n ek odpírajícího pracen-

.

u ongresu a novi, vo )

###### onpemá nejmenší tušení co komun?-aru

d · · , ,, ismu.s

cí. neexistuJe strategicky, bod , ktereho by

rav v u\_ Je, Jaci komunisté opravdu .sou

a

n roohlo být dobyto. Celý problém se tu­

proc Jsou , takoví• Není lep•š1' ·11ustlrace

###### díž zužuje na otázku politickou - na kva­ litu politického vůdcovství. Burnhan1 je přesvědčen, že Spojené státy jsou s to zodpovědět tuto otázku kladně. »Je n1ož­ né, že západní civilisace jako celek je stará a v úpadku ... Jestliže je tomu tak, Spojené státy jsou nejmladším dí­ tětem západní civilisace, jejím Josefem, který má ještě před sebou nejen své 1nuž­ ství, ale i možnost, že svou silou vdechne nový život své rodičce . . . *<s:* Burnhan1 věří, že nechybí vůle k dalšhnu životu, vů le k vítězství. Porážka komunismu je ne­ vyhnutelná, praví, poněvadž je na světě dost lidí - a jejich počet denně roste - kteří tak rozhodli.

Kniha, jako je » Na dch áze jící porážka komunis mu «, musi1la být dříve či později napsána. Ale skutečnost, že jejín1 auto­ rem není žádný z představitelů evropské protikomunistické politiky (ať už z řad východo- či středo-evropské emigrace či z řad theoretiků západních demokracií), ani voják, nýbrž americký intelektuál s krajně le";covou minulostí, je příznačná. Je snad částečnou odpovědí, nebo pří­ spěvkem k odpovědi na otázku, která

?nes zaměstnává mysl většiny Evropanů: Jak může Amerika - a Američané - přispět k rozřešení problémi1 Evropy a světa?

Eyropan, který nedávno přišel do A­ m nky a snaží se najít odp9věcl' na tuto

0 azk u\_ rozhovory s lidmi a četbou den­ mho hsku, těžko se ubrání pocitu stra­ chu. Shledá, že nevědomost, neinf ormo­

\_va!lost a netečnost amer. publika, od pro­ Sl ho muže z ulice až po některé čelné

pro nal?ros!e :11 tení myslí a pro nepo- hop n1 s!avaJ1c1ho nebezpečí, než sou­

casn SJnat í vyšetřování »komunismu« vlade POJených států a způsob, jakým

,:e

hsk na ne reaguje.

P!ece enně množí známky, že n\_i zove, k en, Jsou ,dnes u kormidla po­ hhky SpoJenych statů, jsou konečně na správné stopě. Je nesporné, že posledních několik měsíců znamenalo radikální změ­ nu oficiálního stanoviska; nedávné pro­ jevy Trumana a státního sekretáře Ache­ sona jsou toho nekla1nným dúkazem. Ty tam jsou růžové brýle Jalty a San Fran­ cisca; ta tam je víra v autoritu Spoje­ ných národů a v diplomacii v rukavič­ kách; zdá se, že někteří rozhodující mu­ žové začínají sdílet Burnhamův názor na situaci. Bylo by ovšem naivní domnívat se, že to byla Burnhamova kniha, která přivodila tyto změny, nebo že se budoucí plánování Spojených států bude přesně řídit jejím návodem. Pouze to znamená, že vedle hlučného zástupu nevědomci'l a stoprocentních nad, Iastencí1 je tu sku­ pina lidí, která má dostatek rozhledu, inteligence, poctivosti a odpovědnosti, aby byla s to nalézt cestu z dnešního blu­ diště, a že tato skupina, i když snad po­ četně v menšině, dovede své názorY\_ 1;1- platnit na místech, kde je toho neJVIC

zapotřebí. .

Burnhamova kniha jistě má .. s1ab11?-Y (nevěřím na příklad jeho theoru, ze pad komunismu lze uspíšit rozkladem omu­ nistické mysli; komunis ická\_ fl!YSI, J dno­ buněčná a nepřístupna vhvum z·\ n i, se sotva dá narušit prostřJed y Jimiž

chce Burnham operovat. J1n m1 slovy,

. i\_nui

včí amerického průmyslu a obchodu,

neve„ vn,m,

###### že bychom se mohh nakonec

Je pro\_pastná; že ještě propastnější je

. k, h

vyhnout střetnutí f:ysic ycož

·1) Ale

* .., být

81

###### snad Jenom rozhodná nechul' vybur­ ovat se z této netečnosti nebo se dát o ce koli poučit, zvláště od neameričana;

\_ a ze ačkoliv kdekdo neustále hovoří o ru-

diskuse, jí podnícena, neroue n:zkd s

lodná. a jeho plán akce, 1 y-,:.

; : c=á nepo tačí k vyřešeni problému, je nesporným krokem kupředu.

Jířf *Stejný (New York)*
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EZISTE dnešní tragedie není podl mého soudu v tom, že Gottwald se 1

T

**CEST A**

nyzákladní svobody lidské i občanské· Ale na mís to někdejšího idealismu nastu:

na ražském hradě, že Zápotock ho v a­

da iancuje k píšťalce mos vs ych di :

pova1lo mnohdy prospěchářství, cynismus

otrávenost. Stranicko-politický život, sy

tátor ů, že naše včc, ,·e svete 1. nestoJI

stém koaličních pětek, bídná úroveň po­

právě dobře nebo že mame poh!1cky oz­ háranou emicrraci. To všechno JSOU situ­ ace dočasné r,a pomíjivé. Vlastní jádro našeho neštěstí spatřuji v mravním ú­ padku našeho náro a, je ož \_celé, gen ­ race jsou poznamcnany nckohkerym la­ máním duší. Co hůř, nejvíc 1nravních zmetků nacházíme právě v té vrstvě ná­ roda, jež odedávna byla jeho životodár­ n{rm podhoubím, jeho předvojem boje za s obodu a pravdu, tedy ve vrstvě vzdě­ lanců, mezi českou a slovenskou inteli­ gencí.

Je pozoruhodné, že rozkladný proces začal zároveň s příchodem státní samo­ statnosti v roce 1918. Stačí porovnat osobnosti a tvůrce doby obrozenecké, do­ by Riegrovy, generace masarykovské s osobnostmi a tvůrci v první, druhé a tře­ tí republice; porovnat míru jejich zápalu. vzdělání, čistoty myšilení a cílů s mravní a myšlenkovou prostředností jejich ná­ stupců; porovnat kvalitu i kvantitu je­ jich práce a úsilí těch, kdo přišli po nich: jejich idealismus s rostoucím prospěchář­ stvím mužů svobodných republik. Vrchol ná éra českého a slovenského národa by­ **la..,** v druhé polovině 19. století a na jeho prelomu: národní a státní svoboda při­ nesla s sebou první zárodky lhostejnosti k těm ideálům, z nichž se sama zrodila. Je přímo sy1nbolické, že dosud zbytky naši„dobr\_é pověsti ve světě jsou neroz lučne spoJeny se jménem muže, který se narodil roku 1850.

Nebudiž tyto řádky pokládány za jed­ nostrannou kritiku první republiky: byl **tu** es rný a prudký vývoj v organisaci, soc1áln1ch vědách, administrativě, pri1- myslu. Uchovala se politická demokracie i dyž to v ní skřípalo, ubránily se všech:

litického 1nyšlení, legen dá řs tví - to všechno už byly znaky úpadku. Spisova­ telé, učitelé, umělci ve stále větším poč­ tu tíhli ke krajní levici; bylo možno nalézt více obětavosti a jis tého idealismu mezi komunisty a fašisty, kteří chtěli stát bourat, než mezi tě1ni, kdo jej chtě­ li budovat.

Mnichov ·b yl strašlivou ranou, jež byla namířena na vlastni ethickou podstatu národa, ranou, jejíž následky dosud v plné míře trvají. Jí byla podlomena niravní i fysická odolnost lidu a otřesena nejzákladnější víra každého jednotlivce i kolektivu, totiž víra ve spravedlivou věc a její vítězství. Druhá republika se svýn1 fašisujícím matením mysli k roz­ kladu přispěla. A pak už Mo lámání duší, lámání charakterů celých generací jako na drátku: Heydrichovy akce pro děl­ nictvo? kuratoria pro mládež, ligy proti bolševismu pro intelektuály, noviny pro zaprodané pisáilky, »n o voevropská« kul­ tura a věda pro zneuznané spisovatele, umělce a kritiky. Byl to v celku úspěšný nápor na duši národa.

Pak přišlo pravda osvobození a IS ním také Košice, které lze co do mravních ná­ sledků dobfe postavit po bok Mnichova. Neboť košický vládní program byl Mag­ nou Chartou nového a definitivního zlo­ inu národní podstaty.

, P\_olitická emigrace pak zrcadlí duchov n1 1 mravní krisi národa. I ona je po­ zname!1ána úpadkem lhostejností a jis­ tou !1nr„ou únavy. Kromě toho její osob­ no h uz svou roli politických vůdců se­ hralr s evelkým úspěchem. Nadto, ně­ k,teh z„ nich s houževnatostí hodnou lep­ šich„ vecí\_ htějí pokračovat po bludné ceste pohltckého a národního šejdířství.
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Je-li ta to analysa 171 ra,vně: polit,ic kého "ociologického rozlozen1 1?-a eho n,arod as, ·na' J·ak,· z ní plyne zaver ? Ia me-h

-.áora'\ ' c t , I , h

mysli, že situace y osbtad •c ,1ze 1c

j e. "t ě v horečkách do ma ra thons ke 'ho . vodu. za-

, Iluyeno pojit icky : ř a da evropských narodu, včetne Ruska a Německa .

železnou oponou Je o· o na a ze se

pa'd

u. k

o,dmun1• smu nebude ani ume,vts1 po·

zaod měsíce k mves1• c1•t bu

de z,ho\_r"so,?dt· .dod - 1

, ani

r oc 1v, a n?ut, ať v poversaillských su-

ějeme asi k ton1u o poznan1: az OJ e P rozpadu kmnunistick ·ch diktatur, ať pod tlakem V)'Yoje politického či vále č ­ ného nebude ve východní, střední a jiho­ vých dní Evropě vrstva, třída, hnutí, z níž by mohla vyjít *trvalá* mravní a du­ chovní, hospodářská a sociální obroda v této části světa. Skupiny, které pocho­ pily podstatu problén111 a které unikly obecné zkorumpovanosti, naleznou místo podpory vzduchoprázdno, únavu, nepo­ chopení.Jen staří političtí šejdíři hudou včas na místě a dá-li se jin1 příležitost a moc, začnou znovu své dílo polopravd, legend, díl ř.íc h záj1nů, pseudoideových sporů a ještě na doutnajících troskách si počnou ohřívat svoji polívčičku -ismů. Dá-li se jim příležitost a moc, hbitě vy­ hlásí vředy na národním těle za příznak bujarého zdraví a začnou tlouci kolem sebe: Poláci do čechi'1, Češi do Němců, Slováci do Maďarů, Maďaři do Bulharů, ulhaři oo Jugoslávců, Jugoslávci do Reků a tak dál. Federace, k níž se ještě nedávno všichni slavnostně přihlásili, se beze zbytku rozpadne, hospodářská spo­ lupráce bude váznout na úkor- bla h oby tu a zdraví milionů lidí, přehrady mezi ná­ rody porostou, až se promění v neproni­ knutelnou zeď nedůvěry a nenávisti.

,,Na,v c elou východní polovinu Evropy,

, eren\_1ch, statec,h, r novém svazku fe­ de !a hv n m : s epravne malé státy si pro­ ste nevyreš1v vsechnyy svoje problémy, jež se- E:vrope, pravdepodobně všestranně zn1cene , vyskytnou; kromě toho ,by se znovu dříve či později staly obětí nové agrese silnějších sousedů. A pro federaci svéprávných států nejsou ve východní části Evropy předpoklady, poněvadž to je vyspělá forma mezinárodní kooperace, předpokládající pevné demokratir,ké tra­ dice, politickou i administrativní zkuše­ nost, jistou rovnost ve vzdělání, způsobu života a životní úrovni federovaných ná­ rodů - tedy všechny předpoklady, které východní Evropa nemá a hned tak mít nebude. Evropská federace je myšlenlca krásná, každý se k ní více méně upřímně hlásí, ale myšlenka v dané situaci nere­ alisovatelná v té části světa, v níž leží i naše vlast.

Je-li i tato část naší analysy správo ,

pak závěr z ní plynoucí je tento: volání po svobodném Polsku, svobodném l\ía­ d'arsku, svobodném Bulharsku atd. může snad být propagačním heslem, nikoli však politickým programem. úsilí o ob­ novou suverenních státi'1 ve vých. Evro­ pě je sotva více než politickou nedomy­ šleností, úsilí o východoevropskou fede„ raci politickou chimérou. Zbývá tedy tře­

vcetne evropského Ruska a Německa, bu­ de nut\_né\_ a rozumné pohlížet, po pádu ko un1shckých diktatur jako na těžkého

ha ent.:i, který si dlouho poleží v agonii.

tí politická cesta, jež vede přes politi ký a hospodářský mandát západního sve! • plynulou mravní, v politi k?u a os da ­ skou obnovu, zneskodnen1 a\_gvres,, ) ro,­

ťu ve treba, aby byl delší dobu v karan­ mravní, p0ilitické a hospodářské.

B

s

nání velkých rozdílů hospodarskych a so­ ciálních k evropské či už i světoyé fede­

vp;v;e :3f

muset napřed nakrmit, obléci,

pak se bude muset učit dělat

raci svéprávných států a svobodnych, vše­

stranně prospei:ující nár?dů. Bude to

opit 1 r cky. Rozdrobit tuto část světa

n ho ťa řadu ma!ých, vébytných států

f a ·- J 1 ychle slepit ·ve vychodoevropskou

vývoj dlouholety, pohhcky ca to. n p pu­ lární ale podle mého soudu Jed1ny, Jenž natr alo mí1že zajistit mír, svobodu a

echceerac1 a

vpak.. JI ponech

at na v*o*u1

1· , co

duchovní i hmotný rozkvět evropského

ne tl•s8f·ma \_delat by se rovnalo stejnému

kontinentu. ,

-- ,1 Jako... vyslat našeho pacienta

A kdo má být tím lékařem, ochrancem

*SKUTEč"A"OST* **108**

a do jisté míry i pánen1 vi·chodoevro p­ ského pacienta na dlouhou řadu let? Jistě **ty** národy, které se nejlépe osvědčily ja­ ko zástupci lidské důstojnosti, svobody, míru a demokracie, které nejen nepod­ lehly náporům fašismu a komunismu, ale přesvědčivě nad nimi zvítězily, v ne­ poslední míře také čistotou a zápalností ideálů, které hajily. Myslím tín1 přede­ vším anglosaský svět. Yždyť k němu u­ pínáme všechny své naděje v jeho ·b o ji s totalitou, jemu chceme pomáhat k ,i­ tězství: bude-li infikován, pokusí-li se o kompromis nebo v boji podlehne, padne a my padneme s ním. Zvítězí-li (a on zvítězí, zůstane věrný své demokratické minulosti), proč bychom plně nepřijali jeho pomocnou ruku v rekonvalescenci, když jsme na ni pinč spoléhali v boji? Proč by naše důvěra v poctivost cílú i úmyslů Západu 1něla být otřesena právě ve ehvíili vítězství strany, s níž jsme spo­ jili svůj osud i své naděje? Proč bychom měli v rozhodné chvíli odstrčit pon1ocnou ruku, jež za nás a s námi vedla boj o sa­ mo naše lidské bytí?

Vím, komunista řekne: zaprodanec Zá­ padu; nacionalista: zrádce národa; hi­ storik: a co Mnichov?; pochybovač: proč by měl Západ víc rozumu a morálky než my? - Všechny tyto výtky nejsou správ­ né! Nemůžeme být zaprodanci Západu prostě proto, poněvadž jsme s ním *spojeni* vírou v ideály nám nejdražší. na nichž spočívá naše křesťanská civilisace. Se Západem jdeme v dané situaci k vítěz­

/ ství nebo ke zkáze. Nemůžeme být zrádci národa jen proto, že mu chceme říkat pravdu. Nezapomínáme na :Mnichov, v němž dnes spatřujeme obět', kterou jsme přinesH právě proto, aby se už nemohl opakovat. Německo především se bude muset učit v demokratické karanténě me-

zinár?d!1í sná enl,ivosti "a spolupráci. A konecne amencka a predevším britská demokracie mají trochu víc rozumu víc morálky, \<ic zkušeností, než kterýkoliv z malých východoevropských států už prostě proto, že byly osudem ušetřeny str šl\_ivé \_demoralisa e,\_ je s sebou přináší faš1sticka a komun1shcka okupace a že tudíž nemusí čelit těm problémům a to­ mu ohrožení na duchu i na těle, jako právě na příklad národ náš. Oprávněně skeptická otázka však by měla znít asi takto: bude Západ s to splnit tak ne­ snadný, nepopulární dlouhodobý úkol? Odpověď zní, že jedině s naší pomocí. Domnívám se, že bychom se v úsilí o tuto pomoc měli my, Ceši a Slováci, stát avan­ gardou ostatních národních skupin v exi­ lu. Místo nes1nyslných hašteřenic mezi sebou a s jinými bychom se měli domlu­ vit s představiteli ostatních exulantských organisací a dát se do vážného studia celé ethické, politické, hospodářské a so­ ciální problematiky východní a střední Evropy; měli bychom sbírat, třídit a in­ terpretovat množshi faktuálních zpráv, které denně docházejí ze zemí za železnou oponou; měli bycho1n se pokusit ozřej­ mit Západu problematiku bolševického Ruska, jeho politiky, jeho method a cílů; měli bychom co nejdříve začít vydávat seriosní revui v anglickém a francouzském jazyku, jež by se výlučně zabývala prob­ lematikou východní Evropy. Jsem si jist, že nově utvořený americký Národní vý­ bor pro svobodnou Evrpu by poskytl nut­ nou finanční podporu. A měli bychom dě­ lat mnoho jiných rozumných věcí, jež by byly sice spíše prací než činem, ale bez nichž to nemůže jít kupředu. -

*Pavel Tigrid*

,

#### UVOD K

**FEDERALISMU**

L AV NI příčiny stru t':rní krise,v kt. ­ rou dnes svět prochaz1, se obecne pr1- čítají stále hrozivějšímu nepoměTu mezi

H

vědeckým pokrokem a mravním vývojem lidstva. Mravnost a veřejné právo jsou vzhledem k vědě o několik století pozadu.

•

**109**

Jak jinak si vysvětlit v supersonickém svě­ tě, kde »člověk předbíhá svůj hlas «, exis­ tenci policejního státu, koncentračních tá­

borů , lidového soudnictví a všech forem

*SKUTECNosr*

by v š ic h n i je d no t li vci měli svobo . v

?e a

co se jim zlíbí ? Proč to c . du t,

, d , vv, 0 Je nemozne v naro nim mer1tku mělo by by'tm v ,

"''tk ., ' ozne v ně-

zotročování člověka státem?

r1**h** u ,

mezm,

arodním? **ObJ·even1' f**

**ormuJe**

**se opne rozbit pojem suverenního t"tu'**

' "''- ' **s a**

Ale kolik je v tomto anarchismu rozlič­

ných aspektů!

**bude**

**Illlt Vewt1 cenu než všechen technick**„

Abychom se omezili na oblast veřejného práva, zkou me jm e na příklad pojem ná­ rodní suverenit y.

**ZANIKLA FIKCE.** Suverenní stát, tato právnická fikce, která se stala skutečností souhlasem jednotlivců v době, kdy cílem státu bylo chránit jejich zájmy, tato fikce je dnes pouze překážkou jejich spolupráce. Stát poskytuje zákonitý rámec činnostem, vykoná vaným na jeho území. Ve vztazích k jiným národům se však nechce podrobit nějakému zákonu. Státy si zjednávají prá­ vo samy. Hitlerova spravedlnost se jmeno­ vala »L ebe nsr aum <<, mode-rní vydání pěst­ ního práva teutonského. Spravedlnost Kre­ mlu požaduje bezpečnost pro SSSR a na­ stolení světového komunismu. V jeho jmé­ nu byla polovina Evropy zavlečena do ot­ roctví a celému světu uložen stálý stav ob­ ležení.

Jedním z hlavních znaků suverenního státu je svoboda rozpoutat válku, aby si mohl v konfliktu, vyvolaném jeho ct ­ dostí, vynutit řešení, shodné s vlastním pra­ ním. Stát má ještě jednu svobodu stejného typu - právo veta. Jednotlivý stát může se dovolávat **toheto** přemrštěného privile­

gia, aby paralysoval - sám o sobě - akci,

**pokrok tohoto století. y**

A co položit na jeho místo? To je druhý aspekt problému.

**USKUTEčNENA UTOPIE.** Nečekalo se na Montesquieua, aby lidé přišli k závěru, že v národním měřítku stát není schopný ži­ vota, jestliže neobsahuje - více či méně rozlišené - tři moci: moc zákonodárnou, která stanoví poddaným povinné nO'rmy cho­ vání ( která zákon tvoří), moc soudní, kte­ rá určuje, zda zákon byl respektován (kte„ rá zákon vykládá), a moc výkonnou, která zákon aplikuje (či potvrzuje). Exekutiva, výkonná moc, je hlavním znakem právního řádu.

Existence mezinárodního práva - *zvy­*

kového nebo psaného - spadá až do začát­ ků historie. V Atlantické chartě máme do­ konce k disposici základní akt, schopný hrát v oblasti mezinárodní stejnou úlohu, jakou zastávají v každém státě národní ústavy. Už od pradávna jsou známy pro­ středky mezinárodního porovnání, poč\_ín t: zprostředkováním, přímluvami a arb1tr 1 a konče stálou soudní institucí, kterou Je Mezinárodní soudní dvůr v Haagu. Ale kde je exekutiva, síla, schopná nutit re pe

., odnímu právu? Mrtve narozena pe

s

mezmar . 1 .,, nosti

cv,1 *.*v*.. r*e lke' Britanie v archivech po ec .

Považovanou za blahodárnou společenstvím

, dů neblahé paměti. Jesh.vze se J••I

naro *v,* •t b I

kou

po -

šeli v Lake Succes vzkr1s1' Y,o

to pouze

národů. Od založení OSN užil SSSR tohoto práva dvaaosmdesátkrát. Dvě stě milionů lidí (1 / 10 lidstva) říká pravidelně **»ne«:**

Ostatní se podrobují. A mezi těmito deseti

noskytnu, b p"r'i'Iez""i"to, st,i So, větskemu svazu,

•"U v užívaru prava veta. ,.

aby s l po vickolektivní bezpečnosti, k!era Mys en a. d *v* va'lkami základem řadu,

AJ

procenty našich současníků je jen jeden,

se s ta 1a

mezi vema

.11s podlehla - J.ak

který myslí a rozhoduje za ně za všechny. Suverenita je posvátná fikce, která slouží k udržování mezinárodní anarchie. Lze si představit organisované společenství, kde

., , h ve Versa1 e , . za.Iozene o v • , \_ ři prvním útoku revi:

bylo sam zer Jm e chom dobře pochopih sionisticke r nty. č. Y. .,. selháni - stačí si její fungovani - I JeJI

*SKUTECSOST* **l!Q**

představit že od jisté doby -· řekněme od konce Svatého ·roku - by honba na Giulia­ na byla ponechána iniciativě jeho obětí, zatím co Italie by přikročila k propouštění svých karabiniérů. Přenesme tento příklad na světové jevišt ě - a scéna je připravena pro druhou - a stejně i pro první světovou válku.

Válce nemůžeme zabránit systémem ko-

lektivní bezpečnosti, který zahajuje akci, až když už byl útok proveden. Tento systém ukládá pouze světovému společenství válku v podmínkách pro útočníka nejvýhodněj­ ších.

Doporučení, které nemá sílu podrobit bu­

řiče, zůstává čistě morálním přikázáním. Mezinárodní řád nelze sta vět jen na mra v­ ních přikázáních. AU. charta nezabránila svatokrádeži Jalty. OSN spočívá na prvé, světový. mír na druhé. Právě proto jsou oba tak vratké. Slabost mezinárodního práva

- a současně i OSN - tvoří právě ne­ existování síly, schopné zaručit mu respekt. 'Vytvoření této síly je nesrovnatelné s vy­ konáváním národní suverenity. Proto ne- může najít své uskutečnění jinak než v rám­ ci světové federace. Je to utopie? Rozbití atomu bylo rovněž utopií před několika lety. Albanie položí miny v Korfské úžině, mi­ mo své teritoriální vody. Dvě britské torpe­ dovky vyletí na těchto minách do vzduchu a čtyřicet námořníků přijde o život. Není třeba být velkým právníkem, aby si člověk

**E X I L N A**

ujasnil, že tento fakt představuje zjevné porušení mezinárodního práva. Meziná'rod­ ní soudní dvůr v Haagu - jehož kompeten­ ci Albanie uznala - to konstatuje a od­ soudí ji k zaplacení značného odškodnění. Albanie odmítne. A tím to také končí.

Dvacet tisíc řeckých dětí bylo odvlečeno Vyšetřovací komise, utvořená OSN, případ vyšetří a předloží svou zprávu v Lake Suc­ ces. Zpráva konstatuje, že hlavním cílem to hoto únosu bylo poškodit řecký národ a dát světové komunistické revoluci elitní ar„ mádu tím, že tyto děti budou vychovány v přísně stranické kázni. To je více než zlo­ čin genocidy. Nespokojuje se zabíjením ná­ roda; komunisté současně učí tyto děti - bezprizorné z donucení - řemeslu vrahů. V Norimberku se konal proces proti němec­ kému barbarství, které vymyslilo a usku­ tečnilo ve dvacátém století totalitní stát, koncentrační tábory, ot'roctví jako nástroj politické výchovy, zneuctění soudnictví, Le­ bensraum a kult knírkatého idolu. Hlavní viníci byli oběšeni.

Spravedlnost našla nakonec sílu na své straně. Ale před železnou oponou se zasta­ vila. Nelze bezt'restně překročit milníky civi­ lisace a sestoupit do plného středověku. **A ze všech protikladů mode ní doby je nej­ větší ten, který dovoluje** - **na planetě kaž­ dým dnem menší** - **koexistenci dvou světů tak rozdílného věku.**

*Eugene Caduz*

,

**S C E S T I**

P sopisů by neinformovaný člověk usou­

živobytí. Myšlenka na vlastní poslání exilu

ODLE počtu skupin, institucí a ča­

dil, že z Ceskoslovenska do exilu odešla po- lovina národa. Místo toho tvoří náš exil asi

30.000 uprchlíků, ro etých po všech kon­ činách světa; většina z nich pracuje v těž­ **kých ·ex ist .** podmínkách a spotřebuje vše-

chnu svou energii na to, aby obhájila pouhé

- odstranit komunistický totalitní režim a obnovit demokratický stát - se stáváv myslích většiny jen nejasnou, toužebnou vi­ dinou, k jejímuž uskutečnění by mnozí rádi přispěli, ale ve své isolaci, existenční zá-

Ill *T*

s·io sti, ve složit é a nepřístupné politické

ázal , tragick kl dnve ze dú 1 d " d

:ašinerii Západu nevidí vůbec cestu, jak k

myslen naciona11·smu -

,narod j n o -

tomuto cíli pra covat . Proto se obrací s úz­

kostlivou nadě jí na všechna míst a, odkud

vysš í hodnota - vede k dav , a \_ok n - ·

"' ,

ovemu egoismu

poprem hodnot , které jsou nutně nad ,

J

b lki

á a lespoň naděje že přece jen ex istu jí

rodem,

k pop r e, mh

uma nit y a spravedl

nťa-

lidé ochotní a sch opní jed na t .

Exil je složen z tolik a rů znor odých ele­ mentů, že nejsou pochopi te ln ě zraky všech upře ny na jedno mís to. A budiž ř eceno, že je to dobře. V tom smyslu, že je třeba od­ dělit zdr avé od pa t hologického. Začněme tím nejkaln ějším. V západních státech se po únorovém puči vyrojili protikomunis ti čtí

bojovníci, mnozí doposud pro jistotu scho­ vaní i před zá padní veřejností. Jejich jedi­ nou demokratickou kvalifikací má být boj proti komu nis mu, t řeb až e to bylo v nedávné minulo s ti ruku v ru ce s nacisty. Vydávají zma tené, zmrzačenou češtinou psané časo­ pisy, pepřené dragounskými anekdotami. I tito lidé jsou částí emigrace. Nezbývá než stanovit hranici demokratického exilu. Pro nás končí demokracie tam, kde začíná in­ kvisit orská dogm atičnost stranická nebo cír kevní, samoúčelný nacionalismus a mono\_ pol na vedení, zakuklený rasismus, lež a křivé charaktery.

Druhý tábor tvoří ti,kteří těžisko svého

programu položili, vědomě či nevědomě, do minula. Slovenští separatisté a stoupenci generála Prchaly žijí v duchovním dědictví romantismu minulého století, které vidělo nejvyšší hodnotu v nár odu a poclřiwvalo všechno jednání a hodnocení jedině krite­ riu nacionálnímu. V době, kdy demokraté vidí cestu ze světové krise v universalistic­ ké společnosti, ve světovém řádu s účinnou ex: utivou a světovým parlamentem, hle­

aJi tito lidé svůj ústřední problém ve vy­

Dnes predstavu je naciona lis msu p ře nk s"k 1.

k a z u

n t v v ,c\_e

e svetove solidarit ě. Zivot západ-

m c 1 il1s,a ce :ní ohrožen pouhým faktem t.,o.ta h.tmho rezrmu sovětů, ale před evs*v*1*,* m JeJ1m1vnitřními konflikty. A nacionální so- bectví je dnes nejsvízelnějším vroblémem

vše ch snah vybudovat evropské společen­ s tví. Proto jsou všechna řešení dnešní krise na zá kladě národním předem odsouzena k zániku.

Prchalův Ceský národní výbor v Londýně 7..aujímá v čs. exilu zvláštní místo. Dnes si přisvojuje roli soudce a osobuje si právo rozdělovat uprchlíky na vinné či nevinné spoluprací s komunisty. Domnívá se, že k tomu má právo, protože generál Prchala ne­ souhlasil v roce 1943 s cestou presidenta Beneše do Moskvy a dal přednost Londýnu před Prahou. Souhlasíme, že leta 1945-48 byla v CSR zkouškou demokratů a že je1 málo těch, kteří při ní obstáli. K této zkou- . šce se však generál Prchala a jeho druhové nedostavili. Buď byla tehdy možnost proti komunistům bojovat a je divné, že zůstali

v Londýně, nebo tato možnost odporu n ­ exis tovala , a pak jsou všech nr jejich ,re n­ minace a retribuce nesmyslne. Dommvame se že ti kdo za bouře seděli v závětří, n ­ m;jí prá.vo na mentorování ani a souzeni.

Nikdo nám nemůže vytknout, ze bychom

byli příliš shovívavými kritiky třetí r u­ blikya jejich politických representantu'

, . d Je však třeba konstatovat. za.Jmu prav Y . , , dního bdobí 1945-48 nebylo Jen erou nar .

oúpadku ( d » k olaborace«, zba belosb)

? vaha l r:t= ::vat

rešení poměru Cechů a Slováků. Koketují

byl

» zra y «, , na malý okruh

s . m., yšlenkou federalismu' aniž si uvědomují i,

odsun **Ně -**

J Jl Podstatu. - Nacionalismus jako tvoři- va síla už svou funkci vykonal, demokratisa­ c: Evropy nebyla možná bez emancipace narodů podmaněných které tvořily vrstvu

\7yděděnců. Nacismus' a fašismus však do-

novina.ru a MP v ) pr a,nyvr ovat gestapIS- ců (Michal ares ' . .,. "'mat dogma mus (Mareš Hora a J ) ( nepr1J1 Koželuho-

v k, sp0Jenectv1 ,

, . · ,' Ti gn "d

o ,sovets e B li jsme tedy prostě obrazeDL

va .•• ) • Y
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paralysované, malověrné, rozvrácené demo­ kracie světové, součásti světové krise demo\_ kratické, jak se projevuje především v Ev­ ropě už po celá desetiletí. Zmatek v hlavách našich politiků nebyl, jak víme dnes po bez­ prostředním styku se Západem, větší než zmatek západních státníků. Princip kolek­ tivní viny, přesídlení m nšin, spolupráce s SSSR. účast komunistické strany ve vládě demokratických zemí nebyly vynalezeny v CSR ale vyplynuly z dlouhodobé dekaden­ ce demokratické koncepce.

Generála Prchalu dobře neznáme; jsme však zvyklí požadovat od politiků určitou kvalifikaci, jistou koncepci filosofickou a stranickou. A tu se domníváme, že cesta od Masaryka k Prchalovi je absurdní. Nehle­ dě k tomu, že se kolem něho seskupují lidé, kteří žádné myšlenky nepotřebují. demo­ kraticky defektní část exilu; stříbrňácký t-áz jejich článků, propagační kult Zakla­ datele nemohou nikomu vnuknout respekt ke generálské politice.

Ideje a cíle třetího tábora jsou z doby méně dávné. Sem patří všechny strany čs. exilu, zastoupené v Radě, i ty. jejichž jedi­ ným smyslem je se tam dostat. Ustavení Rady svobodného Ceskoslovenska, přijaté exilem i domovem s úlevou a nadějí, bylo restitucí stavu před únorovým pučem, ale

už při jejím lopotném zrodu se projevil roz­ por o datu restituce. Pro strany někdejší NF bylo jasné, že musí počítat i se silami, které po květnu 1945 nebyly tolerovány, proto byla přijata i strana republikánská. Absurdita řešení, které stavělo Radu podle stranického principu, byla zjevná už tehdy a byla také patřičně komentována, nejdůk­ ladněji v článku >>Quo usque . .« v Době: roč. 1949 - Hlavní orgán čs. exilu byl tak degradován na koordinační středisko ilu­ sorních stran. Strany čs. exilu jsou sdružení několika desítek lidí, seskupených kolem hrstky politiků z první až třetí republiky, **která** zaměňuje poslání exilu se svým sou­

**-kro mým** bojem o imaginární posice a křesla

víc než pochybná. RSC nevznikla proto aby se stala sázkou ve hře politických stran Byla utvořena, aby pečovala o politické sociální zajištění uprchlíků, hájila věc čs demokracie před světovou veřejností, byl koordinačním střediskem studijní a publi­ kační práce; Jako pracovní orgán a zástup­ ce svobodneho Ceskoslovenska jsme ji ví­ tali při jejím vzniku. Měli jsme vážné po­ chyby, zda bude schopna plnit tyto úkoly, když kromě skupinky kvalifikovaných pra­ covníků musila převzít břímě stranických representantů. Vývoj za půldruhého roku bohužel potvrdil tyto obavy. Kredit kterv měla Rada na počátku v mezinárodní veřej­ nosti, zůstal nevyužit. Sociální činnost Rady byla vzhledem k potřebám neúměrně malá. Uznáváme však těžké překážky, se kterými se tato činnost v kterémkoli demokratickém státě setkává, vzhledem k emigračním před­ pisům a neochotě či neschopnosti západních demokracií rychle vyřešit uprchlický prob­ lém. Politicky se omezila Rada na vydává­ ní resolucí. Jako koordinační středisko nik­ dy fungovat nezačala. Proto také mohl do­ sáhnout partikularismus tak tíživých roz­ měrů.

Občanský blok nastoupil k efemernímu ú­ předmnichovské, obnovení liberalistické de­ mokracie v duchu měšťáckého nacionalismu, se všemi nedostatky liberalismu, s kultem majetku, s občanskými právy podle peněžní kapacity občana. Organisuje si své federa­ listy, arci s patřičnými reservami - »fe­ deraci, ano, ale federaci, zachovávající ná­ rodní suverenitu«. Jsme přesvědčeni o tom, že tento šalamounský recept je stejně prázdný a bezúčelný jako jeho tvůrci.

Občanský blok nastoupil k efemernímu ú.

toku: dožaduje se přijetí dalších loutkových stran do Rady aby si zajistil hlasovací vět-

**v** ,

sinu. Rozkol Rady začal v Paříži, kde čle-

nové občanského bloku odmítli uznat před­ sednictvo za stálé a zvolili si nové. Připo­ meňme, že při ustavení Rady došlo k doho­ dě, že občanské strany budou mít podle zá-

113

sady parity většinu v plenu, socialistické strany na opak předsedy. to ohodu pa:
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soucasném vlivu. Po květnu 1945 ..,, .....

·1h 1 se vets1-

řížský občansky blok porusll a J.., ho veden,1

nou· ls,1 d a o n,a levo a na Vy'chod, az.., d

tud

ve Washingtonu ho v tom podporllo. Vlekla

pnse u er v unoru 1948. Od té

t I k

o

chV'lIe na-

.

krise v Radě vyvrcholila v jednáních 15. a

s a a

.onJu.ktu.ra extremní pravice.V

ex1.1u

16. du bna . Zástupci občanských stran odmítli odsoudit pařížský rozkol a ze schů­ ze odešlí. Celý jejich dosavadní postup svědčí o tom, že chtějí získat vedení za kaž­ dou cenu.

Socialistický tábor, jehož tendence je blíz­

ká kompromisu s hospodářskou částí ko­ šického programu, se brání mechanickému rozšiřování Rady novými zástupci nových st'ran. Jakkoliv naše odmítnutí stranické­ ho principu a stranictví v exilu vůbec pla­ tí i pro socialisty, souhlasíme s nimi, že je nesmyslný požadavek občanských stran, udělovat pa·ritní zastoupení každé stolní spo­ lečnosti, která se nazve stranou a bude pro sebe reklamovat právo na zastoupení. Prin­ cip stTanického zastoupení v Radě je omyl, nejen vzhledem k pochybné kvalitě našich stran, ale především s hlediska úkolů exilu. Trvat na tomto principu by znamenalo zlo ještě stupňovat.

Dosavadní bilance RSC, která je sympto­

mem celé bilance exilu, dokazuje ideovou bezmocnost a pracovní slabost. Mechanický princip stranické parity a zaslepená sobec­ kost paritních bonzů usmrcuje representa­ tivní orgán exilu. Nezměnilo se nic, všechny sekretariátové a kuloární praktiky trvají a daří se jim znamenitě redukovat Radu na diskusní klub. Nejtragičtější je, že někdej­ ší poslanci první až třetí republiky se do­ mnívají vystačit na všechno »domácí de­ mokratickou t radicí..« *'V* první republice existovala demokracie jen díky Masarykovi, navzdory všem snahám politických stran tuto demokracii co možná nenápadně od­

s proJevuJe Jako horečná »činnost « růz-

nych a o..,spas,itelů, papírovou vojnou, vý­ borovym1 sarvatkami, lovem členů v tábo­ rech, resolucemi a hlavně štěpením na kříd­

) a, frakce a kliky.

Právě občanské strany representují tuto samoúčelnou politiku. Do oblasti politicko­ ideové zatím nijak nezasá hly, nikdo z jejich vedoucích se nepokusil o objektivní vyrov­ nání s minulým Ceskoslovenskem, ani náz­ nak o soustavném studi u sociologických či národohospodářských otázek. Přesto, že je­ diným pojítkem občanského bloku je fana­ tický odpor proti socialismu, nepoznali jsme dosud jedinou práci theoretickou, která by se s tímto problémem alespoň částečně vy­ rovnala.

Socialistická část exilu je méně aktivní, což ve srovnání s negativní činností pravice jí není k necti. Socialisté procházejí krisí; otřese ni skutečností komunismu, pokoušejí se najít spolehlivé základy nové struktury sociální, která by zaručila demokratické svobody i socialistické postuláty. V celku

t. zv. socialistický blok nepředstavuje žád­ nou vyhraněnou doktrínu ani konkretní program; jestliže jsou přesto předmětem v pravém slova smyslu diskriminace oficiální pravicí, je to fakt charakteristický pro skutečné a skryté podněty exilové politiky: jde o budoucí moc. Občanský blok jde e svém bažení po ilusorní moci tak daleko, ze hrozí separovat se od ostatní části exilu. Může si být jist ,že rozbitím společného or- ganu připravuje konec sám sob\_ě., , .,

Co nás nejvíce tíží, je hroz1va neumer-

nost mezi dnešní problematik u věta p\_ro„

bl emat ·k ou RSC i většiny mstituc1 exilu.

v

b urat. Strany neměly svou vlastní koncep­

ci, zdědily své postuláty a methody z Vídně

1 ., ťl

polovině dvacátého tole í hl;daJi

1

oso-

n b, 0 je převzaly z Francie. Nedostatek vni­ t m. demokratické tradice **v CSR** se proje­ vil Jako silná závislost na cizích vzorech a

fové, vědci a politikove n: lepš1 ?r u pro světové společenství a pr1pravu}1 ;a la?y útvaru, který by postupně prerustamm
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státních hranic vytvořil nový, nadnárodní celek, pflpravují pro to psychologicky pů­ du přehodnocováním pojmů jako je národ a suvcrenní stát. Na druhé straně žijí před­ stavitelé čs. exilu v provinciální problema­ tice stran a straniček.

Ceskoslovenské drama není než částí svě­

tového konfliktu. Otázku českoslovens kou je možno vykládat jen jako jednu z dílčích fází boje o světovou demokracii. Zveme čle­ ny Rady, aby podle tohoto hlediska svou činnost revidovali. Aby nemarnili čas a sou. středili se k práci; je třeba získat spojence na oficiálních i neoficiálních místech, inter­ venovat, odstraňovat překážky, které brání uprchlíkům v táborech v emigrování, vy­ pracovat strategii propagační a zpravodaj­ ské práce, podporovat studijní a publikační činnost a ud·ržovat spolupráci se všemi, kdo se k ní přihlásí.

Ukol exilu je jasný. Práce, která by tento úkol splnila, není než v skromných začát­ cích. Nedomníváme se, že by Rada mohla splnit celý pracovní program. Chceme však,

**v** ,.

aby nezůstala jen mluvčím. Nejsou-li ti

kdož ji tvoří, schopni ničeho jiného než pře-'

nést do politického mikroorganismu všech­ ny nemoci politického života z republiky, pak je marné čekat na vzkříšení Lazara. Pak by však byl konec této Rady neodvrat­ ný, protože by podlehla, jako dosud všech­ ny emigrace, zákonu postupného dělení. Ne\_ byl by to však konec našeho exilu, protože v něm je ještě dost lidí, kteří sem nepřišli stavět papírové domečky ze stranických le­ gitimací, ale přispět podle svých sil k po­ rážce komunismu a vytvořit program nikoli jako beznadějný pokus o obnovu minulého stavu, ale jako program pro budoucnost, v souhlase s l(lnešní ideovou základnou de­ mokratické suverenity, a mít při tom na mysli svět jako nadnárodní a nadstátní re­ alitu. Takovýto program není ovšem možno dohodnout v žádané Národní frontě, ani se o něm nedá hlasovat. Je třeba o něm pře­ mýšlet a pracovat na něm.

*L. Dav id*

**AZOVANA LITERATURA** I I :

**PĚTADVACÁTÁ HODINA**

Vydání francouzského překladu Pětadva­ cáté hodiny ( C. Virgil Gheorghiu: La Vingt­ cinquiěme Heure, Paris 1949) je literární událostí, daleko přesahující kulturní pro­ středí Francie a pro nás významné hned z několika důvodů. Zejména ohlasem, který vyvolalo - neboť jde o román vpravdě mo­ dní a předpokládáme, že překlady do ně­ kolika dalších jazyků jsou už při nejmenším

dobé krise naší společnosti, viděné očima příslušníka jednoho z postižených národů. Gheorghiu promluvil, hlasitě a účinně, za Rumuny; jestliže bychom uvítali českou protiváhu - nebo lépe: **aspoň** protiváhu Pětadvacáté hodiny, zůstává to v záplavě trapných pseudoliterárních pokusů (naštěs­ tí zatím většinou v rukopisech) pouze zbo­ žným přáním.

v tisku. Chceme věřit

'

že tato mimořádná

A přece bude kritika románu sama o

pozornost náročného francouzského publika neplatí pouze poutavému románu, nýbrž hlavně jeho ústřednímu problému, chorobě naší společnosti a našeho světa. A také, na neposledním místě, **naší** části tohoto světa, střední a východní Evropě. Jde totiž o prv­ ní skutečně vážné literární vyjádi-ení sou-

sobě spíše negativní, i ve světle \"neklasické­ ho« hodnocení, které jsme zvolili pro anga­ žovanou literaturu ( viz Skutečnost, 3 - 4) : neboť jeho evidentní slabiny jsou četné a i když snad unikají pozornosti západního čtenáře, v našem nazírání mu podstatně ubírají na přesvědčivosti. Nemůžeme v zá-
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s. adě přijmout pesimistickou thesi o »nět a­ dvacáté hodině« lidstva, o bezvýchodnosti současného stadia lidské společnosti, která definitivně překročila časový úsek, vyměře­ ný její existenci. Nejen ze sentimentálních důvodů: spisovatel Traian Koruga, ústřed­ ní a částečně autobiografická postava ro­ mánu, ztělesňující tuto beznadějnou resig­ naci, nás nedokáže přesvědčit o její o­ právněnosti. Intelektuál Koruga je sám o sobě papírovou, nelogickou a nepravděpo­ dobnou postavou. Snad si přechodně získá sympatie čtenáře svými brilantně ironický­ mi »s uplikam i«, glossujícími válečné a po­ válečné události; ale theoretické výklady jeho filosofie, rozvleklé, nesoustředěné a ná\_ silné až k trapnosti, patří k nejslabším pa­ sážím knihy. Tato filosofie měla patrně zdŮ'raznit a vysvětlit dobrovolnou smrt Traiana Korugy; v autorově podání se **však** jeho laciný únik neobyčejně přibližuje zba­ bělosti.

Máme mnohem raději prosťáčka Iohanna Moritze, nevinného a zřejmě předurčeného k utrpení. Dojímá svým zjednodušeným, na­ ivním pohledem na svět, nezměněným ani třinácti lety, strávenými v pracovních tábo­ rech. Johann Moritz je na základě falešné­ ho udání neoprávněně internován v Ru­ munsku jako Zid, v Maďarsku jako Rumun a v Německu jako cizinec - pracovní síla. Po rozmarné, roztomile nepravděpodobné episodě která z něho neočekávaně dělá před stavitel dokonale ušlechtilé rasy a vojáka SS, je znovu internován Američany jako ressortissant země, která vede válku proti Spojeným Rtátům a později odsouzen jako

**bývalý SS. Mezitím popravili komu­**

ostnatého drá tu« a kt erý no *v •* , •

ut rpení mohl *v ...* .t-' rmacb letech

. ver1t pouhych osmnáct

hodinve svou znovunabytou svobodu zhuš­ tene predstavuje typ anonymn1'ho

k'h evrop-

e c o e a, t,:peli vě přijímajícího křivdy

a s t r a da ? 1, ;loveka:. k,terý přežije \_ i když se to zda byt v urc1tych krajních situacích soucasnosti tak málo pravděpodobné.

Prostředí válečných a poválečných let vyúsťujících v předpokládaný příští kon: flikt, přirozeně nutí autora věnovat jistou

pozornost dvěma světům které se v něm utkávají. Rekněme přím'o ,že postřehy o

Američanech se nám zdají nepoměrně zda­ řilejší, neboť se kryjí se zneklidňujícími zkušenostmi nejen našemi, ale většiny zá­ padní Evropy. (J e snad možné přijímat s určitou ·reservou realistickou scénu v ame­ rickém internačním táboře, kde Military Police hledá zla to u nahých vězňů, scénu, nápadně se přibJižující analysám existen­ cialistické kategorie hnusu). Ano, jsou to ty ozbrojené děti, znající Evropu jen velmi nepřesně, bez skutečného zájmu o její pro­ blémy a neschopné jejich existenci alespoň připustit; věřící, že vedou válku, »aby byl celý svět civilisovaný«, hrdé na svůj zme­ chanisovaný Systém a lpějící na něm bez ohledu na nespravedlivosti a absurdnosti,

**které způsobuje.**

**Otázka není zdaleka tak jednoduchá, po-**

**kud jde o Gheorghiovy vojáky Rudé armá­** dy. Předně v nich nevidíme -. v, Gheor­ ghiově pojetí - produkty techm keho y ­ tému, které by argumentovaly J,eho on ­ nalní theoretickou představu »Vychod\_ ,Ja­ ko části Západu«, zdokon l ně plat uJ1c1h\_o

, adní »mechanickou civilisaci«. JeJ1ch -

zap\_ .

tak ·ednostranně **podtrženy,**

nističtí uchvatitélé moci v Rumunsku jeho

nutizVi IS•, mmus,

po, pira*J* th

eom·· pětadvacáté

.bo..,-

starou matku a jeho žena prošla při svém Útěku do Německa rukama sovětiských vo­ jáků. Rozbitá rodina se setkává v Německu ve chvíli, kdy začíná třetí světová **válka,**

**y byla znovu internována jako podezřelý**

::Y J slíme-li tento probléz tt-

. , ři ustit že ti barbaři by prece ku, m s e ni 'dalšího vývoje, neh?ť museh byt P • .., být stadiem kone -

:C:0

primitivismus lnebmuzn:Stup další, odlišné e-

**zivel z východní Evropy. Nuže, tento ru­**

,nym.

Znamena y

..,

.č ,

c.1-

**munský venkovan, který viděl >'>kilometry**

pochy - za cenu predběžného-·.zm en1
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vilisace dosavadní. I když je v tomto při­ puštění zdánlivá kontra dikce , i kd j; vto hodně nepříjemn é, bylo by pnpadne v1tez­

ství tohoto dravého barbarství **tal,é** výcho­

atd. A konečně víme neméně přesně „

dobná ujištění zůstanou bez významu ze bPo­

,J••lm pvre d ch,aze 1o n. e"k o11·kaI e,te zpraconv, :,oť

d , .., .

avani

zapa n1 vereJnosti propagandou odliš

diskem ( ne jhorš ím z možných , samozřejmě)

propagandou, ; *v*

"k , nou,

ne terych pflpadech \_

což je přesný protiklad Gheorghiovy kon- cepce.

Ale problém má ještě jinou stánku, a

budiž o ní mluveno na tomto mís t ě - i za cenu pohoršení různých odstínú na různých stra. ná ch. Vycházíme z předpokladu, že příští vítězství demokr atickéh o tábora ne­ ní uskutečnitelné bez účinné spolupráce ná­ rodů dnes ovládaných komunismem. Z čis­ tého oportunismu - máme-li se vyhnout katastrofálním psychologickým chybám, kterých se dopustili Němci - musíme tedy usilovat o **oddělení komunistického režimu** především od **ruského národa,** t. j. využít už dnes a vždy v minulosti existujícího rozpO'ru a představit západní veřejnosti Rusko jako zemi, která má být **osvobozena.** Přejeme si pokud možno účinnou protisovětskou pro­ pagandu, ale při nejlepší vůli nepovažujeme za argument proti komunismu nebo dokon­ ce za důvod k válce fakt, že se ruští vojáci dopouštěli celých serií barbarských násil­ ností; a to i když máme své vlastní zkuše­ nosti s Rudou armádou. Odvážíme si tvrdit, že vojenské násilnosti nepředstavují **trvalé** ohrožení světové kultury - to spočívá v samé podstatě totalitního režimu a v jeho pokřivené filosofii - a přes všechny beze­ sporné antipatie k Sovětskému svazu se nám nezdá, že by hiromadné znásilňování

***,f***

patř!lo k n rodním zvykům, úspěšně pěsto­ vanym na Jeho teritoritu od říjnové revolu­

stupující k terminologii fašismu nebla '

paměti e

V této spojitosti, když už bylo vysloveno ono tak často nepřesně používané slovo: v Gheorghiově knize je několik podrobností při nejmenším zarážejících. K vys loveně ne­ příznivému postoji k Američanům a Rusům a k téměř neskrývanému antisemitismu se připojuje postřeh o Francouzích, kamenu­ jících vlak se zajatci. K čemuž tvoří proti­ klad detail o Němcích, odvážejících smrtel­ ně zraněného kněze Korugu do vojenské ne­ mocnice ( »J s me přece civilisovaný národ«), nebo episoda o smrti nacistického pod­ důstojníka, který »d ove de umřít, jak se slu. ší na německého vojáka «. Málem by si zís­ kal naše sympatie, svou láskou ke koním, svou obětavostí bez hranic, svým konečným přiznáním lásky ke dvěma ženám, své man­ želce a dceři. Jsme skoro v pokušení mu odpustit, že jednu z nich zabil a druhá unik­ la stejnému osudu jen shodou náhod. Téměř sympatický je ostatně i na cistický vědec­ rasista naivně věřící svvm theoriím a své­ mu vůdci. Blázen? Jistě: ale nesmírný ide­ alista, což není tak docela špatné. Zajisté že jde pouze o detaily, o kterých chceme věřit, že nemají zásadní důležitost. V tomto případě však byla náhoda, která je způso-

bila, vpravdě záludná. "t

Ale přes všechny tyto výhrady je »Pe\_ a-

dva,cat'ah od.ma« pos1. ti.v,mm prv,mo:s'""em· *:*NeJen

c : f padní tisk generalisuje a zjednodušuje

P ihs na<l:10, a v jeho případě je to pocho­ itelne, z proto, že nikdo z východních

i tel ktu lu-exulantů se nepokusil o rekti­

0

ika\_c.1• *V* une velmi dohře, že je to poslání 1:l ě „nepopulární. Ale stejně víme, že of ci!1-1ni západní propaganda určitě pro **h**ti**las1 v p**• **řípad**e**"' k** onfliktu: »Nebojujeme pr-o-

národum Sovětského svazu, ale proti ... *<!*

že odkryla dychtivost západního pu hka:. informacích o našich bezprostředm h hna lestech : názorně také upozarnila na vsec stY nebezpečí, která se budou st v t d tena­ přiJ 0 e jich literárním zpodobovam. Po de be'

.., v • .,,

81 to ru •

šeho názoru je daleko závazne J

* ***s tanislav Kubát***
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## ,

**POLITICKY**

,

# VVVOJ

**V** *I*

**SOUCASNE ANGLIE**

O *jasné l?reua.ze, terou měla Labour fa rty . ., arlame\_nlě me:i r.* 1945 *a* 1950, *v:nikla 1,0*

P

*únorouych uolbach mnohem kompllkouane1sz slramckopolilická situace Dnes..*, - ..

., , , ., \_

*stran při němz ma L.P. v celkovem poctu* 62a *poslancu*0

* *Il* ***l po*mť *r***

*nepatrnou většinu několika hlasů* • ,

, . *V l b* . , , *Je ve*

*mi ridkým zjevem v teto zemz.* o *e Ill syslem =de obvykle dává straně, která získala jen* O ně...

*kolik procent větši počet hlasů ve volbách, poměrně větši převahu v parlamentě a ta/...· umo„ žňuje jeji účinnou vládu a prováděni program u, na který byla ::volena, nenutě ji k vslup o• vání do koalic, které jso u častým negativním rysem kontinenlálni politiky.*

*Labour Party uskutečnila pro gram ,* s *nimž v r.* 1945 *předstoupila před voličstvo. Anglická sociální struktura se v posledních létech změnila vice než dříve za celá desetiletí. Zmirodně­ ni zák lad nich hospodářských zdrojů (uhli, e le k t rá rn y, doprava aj.) a zvláště zřizení ' el fare Stafe<, jak je zde současný polosocialislický stál nazýván, vyvolalo mnoho sou běžn ýc h : měn · i v ostatnich sektorech anglické společnosti. Znáro dn ěn i vzalo nejvělši zdroje majetku a 1120-*

*ci z rukou jednotlivczi. a \Vel/are State svou politikou plné zaměstnanosti, stálnich podpor,..*

*sociáln íh o zajištěni proti důsledku nezam ěstn anosti , které dříve byly nezřídka katasl roťá ln i pro vrstvy hospodářsky slabé, i svým záměrným novým rozdělením thichodli v je jic h pro­ s pě ch, zm ěn il a mění celo u anglic/.:011 společnost. Dřívější obrovské lřidni rozdily* (P *majetku„ chováni, vzděláni, celé osobní kultuře, ba i v řeči) se těmilo vlivy počínají pod stat ně ::mír­ ňovat. Poéálečni popud k těmto dalekosáhlým změnám byl ovšem dán obrovskými přemě­ nami, které přivodila válka. Dlouholetá vojen.ská a průmyslová mobilisace, stálé bombardo­ vání a totální úsili, které musila Anglie vynaložit v létech válečných, si vynutily dalekosáhlé­ a dřive nebývalé zásahy státu a veřejných autorit, které musely převzít mnohé důležité funkce:: v zájmu. celé společnosti a spravovat je na podkladě vice méně egalilařském. Tento soubo r přiéin také přivodil vítězství Labour !'arty v r.* 1945 *a pád strany konservativní př es ohro­ mnou popularitu válečného vůdce Churchilla, neboť Labour Party byla stranou, kte rá měla podobné zákroky vždy v programu. Celý tento soubor změn v posledních deseti lete ch, :pů­ sobený válečnou situací, částečně záměrně legalisovaný a provedený Labour Pariy, přetvořil Anglii ve spořádaný stát, dávajici bezpeéi a hospodářské, sociálni a lékařské zajištěni všem svým občan,lm bez rozdílu, v nejvyšši miře, slučitelné s celkovou hospodářskou situaci ze­ mě.*

*Vedlejším produktem tohoto vývoje ovšem bylo velké zesíleni moci státu a veře jn ých ill­ slituci a mnohá omezeni dříve autonomnich činnosti inžciativniho jedince, které zaměslná­ v l dřivějši liberalistický řád. Talo omezeni jsou pociťována Jilavně vyšši. st řed„ni lřidou: nzkoli však výhradně jí. Mnozi kvalifikovaní dělnici, zemědélcž atd. počalz. pov zovat sve n\_ové sociálni zabezpečeni za dané a samozřejmé a poéinaji pociťovat s \_nelzbost byr? r?\_- 1.,',cká omezeni, často nevyhnutelně spojená s novým systémem, a omezem n\_ěkierych drwe.J• Slch svobod. Důsledek se objevil v únorových volbách, při nichž se národ* I *parlament* ro'Z­ *d lily na dva lémiř stejně. veliké díly, labouristický a konservativní. Zdá s , že tento* po r

*sil bude zhruba charakterisovat anglickou politickou sttuaci i v dohled e budoucno,! <1*

*ovšem nutné mit na zřeteli že i menši přesun v počtu hlasů na kteroukoli srtan u v prlSllr Volbách může mit v zápět/ větši přesun v parlamentě a tudiž i vládu s účinnou parlamen*m *Většinou).*

*Veike'* · *zme*...*ny posledního desetiletí se oo*L

*r*,*az*., *eJ*.,*l zaJ*., *Lmavy*·m *způsobem ve d v.ýčvo*.*jit*

***obou***

*hlavm*·*ch*

*Politických stran* což *je . skutečnost neprávem často pr*• *ezi*·*rana*' *.*

*Tra i* , m -.*s r*.*ana*

*konservativní se změn il.au, dosud mění ue stranu, která v podstatě přijímá základm prrnc1.py,*
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*.na nichž byl zbudován Welfare Slale ,* ž *větš1 dil j eho praxe a útoči svou kritikou ieun* .

*části pod ru žn ě jší , k ter é dle jejiho na*' *zoru*

*v* , . *l*

prz

*is*..

*pot l*

*ac*..*u*.*Jt*

*h ospod*

*a*' *r*..*sk*

*ou r*· *niciativu iaei"1e*·*ht1*

' *h d*, .. *k* ' *t·* • *A* . *l T k*, ..· *ln cu*

*s neblahými důsl edk y pro celk ove osťo r. .. ?.s avem n ie. a e rlltšná* moc *by r o.*

*kracie je ov šem k ri ti sován a. Avšak co Je dulezite1s1, tato nova konservatwm strana uz* , .

s o

*Y„*

*základni odpovědnost státu za hospod a*' *r*..*skY*' *a, o*. ,*wl* ' *blah*o

*b t lec*.. *ostt*·

*a dii.sledkyz na*t*v*o*a*.

*h o v y pl ýva jici . Liši se tak od Labour Party spzse Jen Jlllak polozenym durazem při podobném programu než odlišným zák lad n ím pro gram em .*

* *Také v Labour Pariy však doch ázi k v{Jvoji n em én ě zajímavému. L.P. jako celek nikd, nebyla str anou dogm ati ck y so ciali sti ckou, byla vždy spiše stranou odborářii., kleři v Anglfi nikdy neb yli socialisty v kontinentálním slova smyslu. N icm én ě měla vždy mocn é a vlivné zvláště intelektuálské »levé « křidlo. Ten to 1lllraradikálni směr však ztráci v posledních le­ tech postupně pzidu a z Labour Party se stává strana postupujíci stále větši měrou em piri­c ky k svým všeob ec n ým humánně sociálnim ciUun, vzdávajic se stále vice tuhého dogmatu a mythu »r yzih o* « *so ciali sm u.*

*Vidime tedy, že rozdily mezi oběma hlavními politickými stranami, ač skutečné a důle­ žité, se netýkají již politických prin ci pii., nýbrž spiše methody, již se má dosahovat r;ile, kte­ rý v koncepci obou stran je dosti podobný.To je hrubá charakteristika obou stran, která je povrchnimu pozorovateli a ovšem často i přislušnikům stran samotných, zastírána poli­ tickou výměnou názorů, v demokracii přirozenou a nutnou. Je pochopitelné, že za těchto podmínek se jen (ěžko udržuje třeli strana »středu«, strana liberální, když obě strany hlavní se tomuto »střed u« tak přiblizily. Celá tato situace je však politickým podkladem všeobecné stability britské společnosti a všech hledisekjeji vnitřní i zahraniční politiky, stability, kte-*

*..rá se projevuje i v dnešní prekérní rovnováze stran v parlamenU a která ie iednim z pev­*

*ných pilířů demokratického světa.*

*Na rozdil* od *komunistických stran kontinentálních, komunistická strana anglická* ni-

.. *kterak nevzrostla* po *druhé světové válce. Naopak, od r.* 1948 *jejiho členstva spiše ubývá. Počet přislušnik,i strany se nyni pohybuje mezi* 40.000 *a* 45.000, *straně se v poslednich vol bách nepodařilo dostat* do *parlamentu ani jednoho poslance (dřive měla dva) a obrovská většina kandidátů ztrat'ila své deposity (voleb kauce). Uhrnem, součet komunistů a oněch sympatizérli., kteři jsou ochotni odevzdat svůjhlas komunistickému kandidátu, dosahuje sotva půl procenta veškerého voličstva v zemi. Sociální program Labour Party, účinné prováděný pomoci tradičně schopné a neúplatné byrokracie, vzal komunistické straně vítr s plachet* - *ovšem vedle všech tradičně působicich rysů v anglické společnosti, které vždy z komunis- (ické strany činily skupinu číselně bez v ý zn am·* nou. .

*Stalinský komunismus je tedy v Anglii hnutim daleko méně významným než na kontz· nentě, ale přes to, že zde naprost.o neni s lo sám* o *sobě vážněji ohrozit společenský řád,v dané světové situaci zůstává zcela reelným nebezpečim. Komunistická strwza, nejsouc tu,*

*-sc ho pna organisování skutečných masových akci, používá tří hlavních method:* 1. ,mí ovec

*5[*

*propagandy, která svými známými hesly má mást prostoduché a oslabovat vojenskou\_ l P*

*1*

*c ?logickou připravenost národa.* 2. *přimé špionáže ve prospěch SSSR (viz posle nzv , if*

*pripad dra Fuchse),* 3 *demagogické vyvolávání či využívání nespokojeIZosli některych cas*

*hti*

* + *dělnictva a \_o rgani so ván i neof iciálnich stavek tam, kde* to *je právě možné (doky)·* . *B ta*

' *Učinná odpověď na tuto komunistickou podvratnou činnost je ovšem na sn de.*

*by to ilegalisace komunistické strany, její postavení* mimo *zákon, k jakému práve doc bU*

* *v Au srta lii. Podzemní část komunistické sÚany by se ovšem snažila působit d le, stran; t o­ -*

*. ,,.,ša!c byla zbavena sv\_é ne jc en ně jší , protoze veřej1zé, demagicko* - *propagační zakladnY•*

*I*
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*mulo opatřeni se však Angličané :zdráhají přistoupit, tradice rí pln é svohnrJ,,* . . ...

* *l e pří liš s1*·*l11a*' *a umoz*"*n*..*uJ*·*e at*

O

·*k l* ·

*ext*·*stenct*··

*organz*•*sace, usilujici zničeni* - -.,*l ' hpr od1ev u m zn*. *en r*

, *h t* · *R* · ., ·" · , *J..* 0 *ce e* o *em okral zc- kého Jmllurm* o *e m u. azne1s1mz, a ·rokum bráni i obava, aby jedinec nebyl persekvován*

*: us ,*

*ro své odchy lne nazorya aby se cela akce nezvrtla v něco co se spis"e pod b, h* ...

*P*

. , . . ' o *a* ,i) *on1cc*e *za*

*úch ylk áři « . Tytoa podobne obavy Jsou poszlovány odstrašujicim chováním n "k t* , *h*

, .. *J l* , .. *d* ,*I* ., *' k e eryc am e...*

*rick ých sne a loru,* , *erz po P asll ·em akce proti komunismu sleduJ·i s ve · u' .,ce l* • *1.* • .. ..

*osobn i cile.*

4, *s ram CJ{e* cz

*Ang ličan é proto postupuji proti komunistické straně dále pouze v rámci existujícíchz á­ konůa nařízeni, ovšem jen s částečným úspěchem. V poslední době však i zde dochází k postup n é z m én e názonia k uznáni, ze dnešní stalinský komunismus neni »ob yče jnou "'* po­

*lit ickou stranou, nýbrž konspirujicim podvratným hnutím, stojicim ve slu žb cá h cizí im p e­*

*rialitsic k é ve lm o ci . l vodnik, nazvaný »O patř en i proti komunistům« vlivného deniku TIMES*

*(z*.8 *kvě tn a I. r.), praví: » je prvním principem demokratické theorie a pravidlem zdravého*

*ro z um u, že nikdo nenuiže požadovat od státu práva, která není ochoten povolit svým spolu­ občan ům. « Podobné úvahy, množící se tu le prve v poslední době, nasvědčuji tomu, že zde pomalu dochá zí 1( nutné reinterpretaci tradičního demokratického stanoviska. Přesto však k tomuto logick ém u kroku, i/egalisaci komm zi sti ck é páté kolony, An gli čan é, jako praví em­*

*p irikov é , přistoupí pravděpodobně teprve tehdy, až se budou citit komunismem váiněji ohroženi než dnes.*

*Máme-li se ledy pokusit o shrnuti a gene ralisaci, můžeme řici, že Anglie je a zůstává zemi obdivuhodné politické stability, slučujíci se s postupným vývojovým vyrovnáváním s novými podmínkami, zemi politického* »c ommon *sense«, ač někdy, aspoň pro kontinentál­ ní vkus, příliš ulpivajici na tradici . .Je společnosti, Jcterá i při značných hospodářských obtí­ žích dovedla sloučit demokratické politické zřízeni s potřebnou měrou hospodářsko* - so­ *ciálního plánováni, která dokázala zachoval podstatné osobni svobody a zároveň se posta­ rat* o *rovnoměrnější rozděleni národního důchodu i* o *základni bezpečnost pro každého.*

*Anglie je prvni zemi, v niž došlo k* onP- *obrovské hospodářské expansi, již je moderní doba charakterisována, k expansi, která se nevyhnutelně nyní chýlí k svému konci. Můžem se snad tázat zda některé z hlavních znaků současné Anglie se v podobné form ě neobjevz i u zemi jz'1ný h, až tyto dosáhnou anglického vývojového stadia. Můžeme se zamy lit 1!a při­ klad nad tím, zda i jinde nedojde k postupnému opouštěni obou historicky slavnych eo\_lo­*

*gii, ideologie »laissez faire* - *kapitalismu« i původniho » soc ialism u« a zda nen ad cha.z z e\_ra*

*empiricko* - *radikálního plánováni s přímým řízením v některých a záměrným ponechamm volného pole osobní iniciativě v jiných sektorech, vždy ovšem na hlubším \_podkl dě re p k­ tu k lidské osobnosti a k postulátům moderní demokracie. Nechť je lomu J k olz,v a :dem*

*Případě bude nutn ·o nejprve překonat hlavni nebezpečí demokratického yvvo J . Jim\_zhJe-k ­*

*byr v Anglii méně než na kontinentě* - *totalitní bolševický imperialismus zven 1a Je* O o-

*munističtí pomahači uvnitř.* ***H. J.*** *Hájek (Londý1z)*

·. **DISKUSE A POZNAMKV.**

1**S**c**NA**m**S**,**E**-1**N**i**LIVOST K NESNASENLIVYM?**

jetí demokracie, nýb i prostého pco o pe -

hl •

\_ pomá ha t přípravě myšlenkového

0 i:atu na Západě, který je podmínkou ne-

toliko p"r'1· J· et'1 nového, životaschopne, ho po-

ou bk y současné kr1se, budeme D?-us1t vy

konat mnoho trpělivé prace. Přednim a ve.-l-

mi důležitým úkolem bude očisfováni dvoJf-
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ho druhu: pojmům nutno vrátit obsah a ho­ dnotám vykázat pravá místa na společenské stupnici. Nepochybně se ukáže, že dnešní potíže jsou způsobeny daleko spíše úchylkou od zásad a ducha demokratické civilisace, než jejich selháním. Ze tedy velmi mnozí z těch. kteří dnes bezradně stojí tváří v tvář smrtelné hrozbě komunistické totality a prohlašují, že neexistují demokratické prostředky proti jejímu rafinovanému pro­ nikání infiltrací a hypnotisováním neinf or­ movaných početních většin, vlastně ani ne­ znají duchovní a společenskou soustavu, pro niž chtějí lámat kopí.

Pravá demokracie má dost zbraní v zá­ sobě, aby se vypořádala s »vúlí lidu«, ztě­ lesněnou v »demokratických« institucích zá­ vodních rad a akčních výborů. Nemá je o­ všem bezkrevný přízrak, ve který se demo­ kracie namnoze přeměnila, když dopustila zmateni pojmů a opustila řád hodnot, na kterém spočívá. Demokracie bojující není pTot Hd a d přívlastku, jestliže dbá tohoto řá-

-du ; návrat k němu bude výsledkem trpěli­ vé nepříliš populární p'ráce, kde všichni můžeme prokázat neocenitelnou službu věci svobodného světa.

Máme na mysli zejména jednu hodnotu na dem okratick é stupnici, pro kterou musí­ me opět najít náležité pořadí, abychom pře­ konali nebezpečný mrtvý bod v obraně samé

·podstat y naší kultury: tou hodnotou je to- lerance. Snášenlivo t k odlišnému názoru je v pravé demokratické soustavě, stejně jako princip většiny při hlasování, hodnotou ni­ koli nejvyšší, cílovou, nýbrž zprostředkova­ nou, druhořadou vzhledem k vlastnímu a nejhlubšímu obsahu demokracie. To zname­ ná, že podmínky pro tole•ranci jsou dány jedině na demokratické základně, jen mezi těmi, kteří tuto základnu přijmou. Jinými slovy nemůže existovat snášenlivost k ne­

-Bnášenlivým.

Zmatek v našich řadách v tomto směru

r p ostoupil již dosti daleko, jinak bychom ne­

.mohli \_b ýt svědky »znepokojení« nad záka-

zem komunistické strany v Australii, pro­ puštěním Joliot-Curie z místa, kde sám 0 \_ tevřeně prohlásil, že bude páchat velezradu'

nebo váhavého postupu anglických univer sit vůči zaprodancům úhlavních nepřátel nejcenějšího kulturního dědictví lidstva. Všichni, kdo se pozastavili nad tím, že se

demokratická civilisace brání proti silám

jež ji chtějí popřít, jsou obětí hrozného o-' mylu. Domnívají se, že demokracie stojí a

padá se snášenlivostí.

»Důsledná«, to jest pro demokracii sebe­ vražedná tolerance, je možná jen jako na­ prostá indiference a také se tak praktikuje. Pak ovšem přestává být hodnotou a na spo­ lečenské stupnici nemá místo, tím méně první. Obhájci tolerance jako nedotknutel­ né mravní zásady se proto po několika vě­ tách diskuse utopí ve vlastních protikladech. Připusťme na okamžik jejich názor. Pokusí se jej obhájit dvojím důvodem.

Jednak budou přesvědčeni, že právo po­ tlačit jiný názor a jiné hnutí máme jen tam, kde známe objektivní pravdu. Ježto však obecná objektivní pravda neexistuje, je to­ lerance ke všemu a všude nutná. Zde upa­ dají do podivuhodného protikladu: proh]a­ šují, že ze všech pravd jedinou objetivní pravdou - to jest ve svém zájmu připouště­ jí zákrok - je p'ravda o nutnosti tolerance

a stejným dechem žádají snášenlivost - *to*

jest zdržení se zákroku - vůči těm, kteří

tuto jedinou objektivní pravdu popírají.

Druhá část hlasatelů snášenlivosti k ne­ snášenlivým nezakládá své stanovisko toli­ ko na omezených možnostech lidského po­ znání, jako spíše na shovívavosti. Domnívají se, že snášenlivost může mít též poslání yý­ chovné. Na nesnášenlivé se dívají jako na pobloudilé, nedospělé nebo primitivy, jež je teprve třeba přivést k rozumu. V oblasti osobních styků nelze popřít významnou úlo­ hu trpělivého příkladu. Jinak je tomu v dnešním boji na život a na smrt mezi samou podstatou naší civilisace a **organisovan.fmi** silami záporu, jež zapřáhly veškerý rozum
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a prostředky k jejímu vyvrácení. I kdyby iluse o možnosti » př e výchovy « hnutí, jež se průběhu desetiletí proměnilo v uvědo­ mělý systém, měla nějaké oprávnění, ne­ očekávají stoupenci tolerance zajisté žád­ nou rozvahu a snášenlivost od »nezkrot­ ných přírodních sil «. Budou se nepochybně

*1.e* všech sil snažit, aby je udrželi daleko od odpovědných míst tak dlouho, dokud se o­ pravdu nezcivilisují. Nač však mohou spo­ léhat? Na rozvahu a soudnost početní vět­ šiny, která v nejmladší minulosti podala bohaté důkazy, že si umí zvolit za vůdce blázna nebo zločince? Nakonec i oni - ne­ chtějí-li sami sobě odporovat - musí při­ pustit a schválit opatření proti budoucím možným Hitlerům a Stalinům. Zda tak uči­ ní dnes či zítra, je otázkou taktiky, strate­ gie boje, což ovšem nevylučuje, že pozdní jednání se bude rovnat porážce.

Vidí me tedy, že snášenlivost k nesnášen­ livým odporu je přímo zásadám zdravého rozumu. Nejpádně jší námitkou proti ní jsme nicméně vznesli již na začátku: nemá totiž nic společného s p·ravým obsahem demo­ kra cie, na jejímž žebříčku stojí tolerance až na druhém místě jako hodnota, přiznaná pouze těm, kteří přijali a vyznávají spiri­ tualistický solidaristický a voluntaristický společensk řád. Tedy těm, kteří uznali vý­ voj lidského ducha jako počátek a cíl všeho civilisa čního vývoje; kteří posuzují spol : Čenská zřízení podle možností, jaké rozvoJ1 ducha, to jest pravému osvobození všech lidských bytostí bez rozdílu, poskytují; a kteří konečně věří, že tvůrčí lidský duch ve svém pořádajícím úsilí nemá jiné hTanice než hra nice mravní odpovědnosti, jejíž stu­ peň uvědomění a dobrovolného podřízení

jest současně stupněm nadřazenosti nad zvířaty, pravé lidské velikosti a spojení s

va1:ou mensinu a odejme jí i sobě navždy moznost preměnit se či být vychovánav uvedomelou vetšinu, jež bude jedinou trva­ lou zárukou bezpečnosti demokracie. Boj 0

holé bytí celé naší civilisace nás zastihl ve

chvíli, kdy takovou jistotu ještě mít nemů„ žeme; potřebujeme každého bojovníka, je­ muž je náš životní sloh drahý a proto se nám lehkomyslné sebemTzačení absurdními a zmatenými představami jako »s náš enlivost k odpůrcům tolerance « může stát osudným přepychem.

*Mark Lennan*

**MRAVNOST A SOBECTVÍ.** Zdá se, že bylo třeba emigrování, abychom se naučili pře­ mýšlet a hledat příčiny svého nesla vného pádu.

V roce 1945 to nebylo jenom několik de­ sítek lidí, kteří se rozhodovali pro 15omu­ nistickou stranu. 'Volby byly rozhodne svo­ bodné a vše se nepřihodilo pod tlakem ná­ silí a zvnějšku. A teprve dnes si uvědomu­ jeme, že ve svém zá pase s Německem, po­ sedlým komplexem superiority, jsme se sa­ mi ozbrojili týmž komplexem. Nedotknu­ telnost národa a odmítání jakékoliv kritiky byly jen částí důsledků tohoto stavu. A právě tak málo - vel i málo idí, mělo vahu vyslovit zásadu, ze m·ravm zakon vaze nejen jedince, nýbrž i národy, e edy nadřízen zájmům kohokoliv. Neceth Jsme články, doznávající, že, P\_?litik, r: :p\_i esentu­ jící svůj národ, ,má prav tak\_ urc te\_ ID:eze, dané mravním zakonem, Jako Je a Jed nec

j:

*??­*

a ty že nesmí překročit a i »v Jm naro da « ? I pi-ední náš žurnalista, Jehoz postoJ

vůči komunismu byl nanejvýš če tný, píšE; v jednom z prvních čísel ludw1gsburske Doby, že nikomu nelze zazlív t sovět\_?filskou olitiku neboť nám nebyla dana moznost - ýsledek by musel být stejný, i k ybychom

uac1: o

yb. II o

dmítli stalinské protektorstvi. Je však

řádem nesmrtelným. Snášenlivost k nesná­

šenlivým by znamenala konec snášenlivosti

veliký rozdíl mezi mrav, m

který je znásilněn

·t , VI vevka

Sl C *r* v '

i ke snášenlivým, tak jako svoboda nesvo­ bodných přivodí nesvobodu svobodných. Ne­ kvalifikm.raná většina přehlasuje kvalifiko-

a č ově a. kt:'1"Y se utoc­ níkovi dobrovolně vzda - I za predpokladu, že výsledek je týž.

Velký podíl na naší bludné cestě má
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:z.klamání z Mnichova a panický strach z Ně­ mecka. Nebyli jsme ostaně jediní, kteří se­ lhali Selhaly i druhé národy, postavené před týž problém. Ale mravní situa e z stá':á táž, ať v ní selhal jeden nebo vs1chm. Stat se prodejným *ze* strachu je mra vně ne­ správné zůstává nesprávným, i když jed­ nající á jistotu, že odpor je beznadějný a že zlo ma t eri elně zvít ězí.

Snad se těmito řádky stavím do nepr ízni­ vého světla mravoká rce a mohlo by být právem poukázáno na to, že bychom v dané situaci nejednali jinak. Svou kritikou **však** neřeším otázku »př ičita telnosti «, subjektiv­ ní viny - tato otázka je neřešitelná. 2ádný člověk nemůže znát na tolik psychologický stav jiných ,aby je mohl odsoudit a vyjád­ řit se o jejich vědomé vině. ( Ovšem i na­ opak: Nemůžeme nikdy tvrdit s jistotou, že ten či onen přestupek mravního zákona ne­ byl subjektivně zaviněn určitým člověkem). Nemůžeme-li se však nikdy vyslovit s jisto­ tou o subjektivní vině, můžeme se zato s jistotou vyjádřit o objektivní mravní hod­ notě činu, t. j. zda čin odpovídá mravnímu zákonu nebo mu odporuje. Ba dokonce bývá naší povinností tento soud pronést.

Strach je jednou z nejnebezpečnějších vášní a snižuje odpovědnost za činy, spá­ chané pod jeho tlakem. Ale národní výcho­ va může lidi ozbrojit proti strachu, může je přimět ke statečnosti. Hledáme-li tedy hlavní příčiny, vedoucí k našemu současné­ mu **mravnímu** neštěstí ( nemluvím o násil­ ném vítězství komur.ismu, které pravdě­ podobně bylo neodvratné, nýbrž o faktu **dobrO'\'olného** poddání se), najdeme je asi v nedostatečné mravní pevnosti a v nedostat ku mravního sebevědomí jak u širokých vr­ stev našeho národa, tak u našich vůdčích politiků. ěli jsme totiž všichni velmi

... ir?kým svědomím• . Nebyli jsme vycho­ vam k tomu, abychom skutky odvažovali na lékárnických vážkách. Slýchali jsme o téměř jediné kvalitě, která měla b t samo­ pasitelná - a teu bylo vlastenech;í. Nebyli JS e„ skru ulan!Y· Většina z nás byla pře­ edcena, ze tece-li do bot, padají všechny **z:ákony** a ohledy ( vždyf je to stejně jen **hdská.** oncepc„e «). A což teprv šlo-li ne o Jedince, nybrž o národ, jemuž teklo do bot!

Naši národní vychovatelé, učitelstvo a tvůrcové veřejného mínění nás na podob­ nou zkoušku nepřipravili, a proto jsme se­ lhali. Selhali jsme už za Německa a selha1i znovu za komunistů. Naším heslem nebylo

»S e štítem nebo na štítu«, nýbrž »J en to přežít, jen zachovat národ neos la bený <<. Dů­ vodem této slabosti byla krise světového názoru, rozleptání našeho národního smvš­ lení positivismem. Lidé se stavěli skepti ky k nějakému mravnímu zákonu, nevěřili v nějaký mimolidský zákon, člověkem ne­ stvořený, kterému človl::k slouží a který ne­ má moc změnit a sobě přizpůsobit. Jediným měřítkem mravnosti byla nesobeckost, jed­ nání, nerušící zájmy druhých. *A* tento vše­ obecný omyl, všeobecná, eufemisticky ře­ čeno mravní nenáročnost je důkazem. že jsme jako celek churavěli. Nesobectví je jen jednou z podmínek mravního života, ne však podmínkou jedinou. :Zádný z velkých filosofů-ethiků by si netroufal jednoduše a beze zbytku položit rovnítko mezi ne­ sobecké a mravné. Delikty proti blížním nejsou jedinou kategorií mravních přestup­ ků .Spravedlnost a Iaskavost, ač jistě velmi důležité, nejsou jedinými cnostmi. Existuje i řada jiných m'ravních kvalit, které nemají vztah k bližnímu nebo ke společnosti. Smýš­ lení průměrného našeho člověka, že pokud nikomu neuškodí a neubližuje, všechno je v pořádku, je mylné.

Ztotožňování mravnosti s prospěchem bližního či celku je možná vůbec jádrem naší krise. Co nezasahuje do sféry druhého, co se děje mezi čtyřmi zdmi anebo dokonce jen v mém intelektu, snad nemá s mravností co činit. Odtud také presvědčení, že člověk může sloužit desateru režimů a točit se jako korouhvička po větru, neboť jinak by vystavil rodinu bídě a sebe persekuci.. Kr?­ mě užitku bližního všechna ostatní kntena jsou jen »fl a t us vocis <, a bylo by pošetilé mrtvé liteře nebo lidskému výmyslu oběto: vat tak cennou hodnotu jako je vlastn! zdraví a vlastní život nebo dokonce zdraVI a budoucnost ženy a dětí. Naši lidé Js **ochotni jít do Bezkyd a žít partyzánsky Zl·** vot štvaného zvířete >· až to začne praskat«, jsou ochotni nasadit i život v nějaké l!tá· kové akci, ale nejsou sto nesehnout pa.tef
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crmrnol · 1 novych konfliktů· N . I

ad-

n:)sti. Chceme léčit národní chorobu jen so­

ciúl n 1wbo politicky. 1 o }.lťoto, žo diagnosa

* 1' a a\_ Je yiatnost adminiBtrativnů-poli- ticka, vzmkla po mnichovské dob, d kd-

v ,

čá . . J e, v

znacne · sti -- nikoliv celek - odt rž enéh. 0

jt. ch lmú... cn oc s nám eví, jen jak?

u' zemi,. Jeh o*1*z*.* 7..eměpi anou pátefí bylo právě

chyhny politick y system - mc vice. Větši­ na chce omezovat rcstatťraci národního ži­ vota jen na restauraci poměru k l:ližnLmu nebo ke společnosti, zatím co nemoc vězí hlouběji. Je třeba úplné restaurace jedince, restaurace charakteru. Dokud přerod ne­ zasáhne i náš nejintimnější život, pokud nezasáhne i myšlenky. které nemají pra­ žádný vztah k druhým lidem, všechna snaha je marná. Nejdříve je třeba vyjít z mravní skepse, z názoru, že nemáme p·rávo přesvěd­ čovat druhé, pokud jde o jejich soukromý život a pokud jejich jednání nikomu neškodí Tento liberální ostych je nesprávný. Ví-li člověk, že někdo jiný ubližuje lidské důstoj­ nosti, že ubližuje sám sobě -- je naší lid­ skou povinností pokusit se o jeho záchranu.

**Dominik**

**NOV"f LITERARNI MONOPOL** si zakládá tisk odsunutých Němců, počítaje Franze Kafku a Fran e Werfla, nemluvě o Rilkovi, do t. zv. »s udet ské« literatury. Difficile est safrram non scribt re, pozorujeme-li, ja\_k treba neonacistický Europa-Kurier otisku{e části Werflova Musa Daghu (kdyby tak ve­ děli že starý \Verfel skutečně s odsunem

nikdy nesouhlasil!), r!eho kterak někteří redaktoři, píšící dříve pro !)'ražský »Neue a «, dokazují velikost sudetské literatury Jmenem Kafkovým. .,

Je zře jmé , že název >-'Sudetský« má troJ1 P atnost: zeměpisnou, ideologickou a admi­ ni1,trativně-politickou. Ovšem: nelze nahra­ z a jednu druhou. Zeměpisný význam, zny v německých učebnicích již před er.

1

18 . míní řetěz pohoří od Labe do Sle a:

sudetské pohoří, utvořily správní území

»Gau Sudet enla nd«. ( Vyd al-li v těchto dnech bavorský ministr vnitra rozkaz, že název

»S udet enland « považuje za úřední a doporu­ čuje jej pro úřední styk, dokazuje tím jen, že Ba vO'rsko je poslední velmocí, uznáva­ jící mnichovskou dohodu. ) Co je vlastně sudetská literatu•ra ve vědeckém slova smy­ slu? Uvažujeme-li o třech odstínech přídav­ ného jména, je to 1) písemnictví vzniklé na území sudetského pohoří, 2) písemnictví, vyjadřující sudetskou ideologii, vzniklou po roce 1918, 3) písemnictví, vzniklé na území t.zv. Sudetengau ,nebo 4) písemnictví odsu­ nutých, vzniklé v Německu po roce 1945. Kafka a Werfel zřejm{i Sudeťákům nenále­

žejí; jako židé a pražští rodáci neměli nej­ menší zájem o sudetskou věc a nestali s; nikdy občany nějakého sudetského *ú nu:*

kdybychom již chtěli použít anachromcke terminologie bavorského min. vnitra.

Pro vědeckého pracovníka je troufalou nehorázností nazvat historický celek němec; kého písemnictví v Cechách a a Mo\_rave písemnictvím sudetským. Vezm\_eme s1 na příklad Adalberta Stiftra. Narodi se': Ho ­ ní Plané, aJSi 300 km od sudetskeho, ze . a úřadoval, věrný katolík a C. ; k. uredn ve Vídni a v Linci. Pokud měl zaJem o c;ske věci ( o nichž napsal největší historicky ro­ mán německé literatury),. díval na ne

stanoviska katolického u,n1ve;5 1t m K :l - z,na J.en ve smysl u zakladac1 e hstrny. h **e-** university, \_»f1deI:3 nc a k"oid lo

v , . • ol t re m **Bo** ii.

m1a. T d. am st op)p . ., Sťfra su-

Jakým práve1;1 te y nazyvaJ1 1

detskÝm básmkem · y, ., • • •

- ě Werflovč pr1pade pr istup tJe

ni oh tedy na př. Krušnohoří, Šumavu a Jme

?h1 asti. Zeměpisná p atnost je základem ideologického významu, označujícího české, ravské a slezské Němce vůbec, pokud Jejich politickým programem je separace

V Kafkov / 'eštl pikantnější odstm: k tomu prob emu<lJ t ké literaturv první r - ofici lní kruh..v\_ su *:* - is t anc ovaly„ od autoru publlkY, se duLi dz?\olem Sudetendeutsche

židovskych. 1 e
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Monatsbliitter a Kraft-Verlagu pova žova li
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Propaganda vyžaduje naprosto spec1· 1 ,

druhy Werflovy za demokratické kolabo­

s1OVIl'lk .; JCS tl.IZ"C neeXJ·S tUJ·e, vytvoří J"eJ· ep ni

ranty, placené českou vládou, poněvadž spo­

uz"'1va' h o *.* ke sv é v1as tn1' ·m erpr taci avšecoh-

lupracovali s Laurinem v Prager Presse.

aspektuO *1*z1vota. A rozhlas Je neJmocnějš'

Byla to prostě literatura velkoměstská, ci­ vilisační, evropská, v protikladu k sudets ké rustikálnosti, úzkému regionalismu, šovi­ nismu. Znalec poměrů první republiky ví dobře, jaký rozdíl byl mezi Werfelem a Wa­ tzlikem, Kafkou a Stroblem, Brodem a Ho­ hlbaumem. Ovšem ,časy se mění, sudetský tisk dnes objevil, že Werfel a Kafka jsou autory světovými a že by sloužilo sudetské věci v zahraničí. anektovat tato slavná jmé­ na pro vlastní záměry. A tak se dnes leckdo dovolává Kafky co by sudetského velikána a chytře si myslí, že velkou ryzost jeho díla zneužije pro očištění pošramocené su­ detské firmy.

*Pitl*

**O DRUHÉM ZMATENI JAZYKŮ.** Prvot­

ním posláním jazyka je vyjadřování myšle­ nek. v nejvlastnějším smyslu možné pouze u lidí, mluvících upřímně a s poctivými ú-

mysly. To současně předpokládá naprostou důvěru v toho, kdo poslouchá a je tedy zpravidla nutné být s ním v přímém kon­ taktu; což je vyloučeno na př. při rozhla­ sovém projevu. Osobní kontakt je nahra­ žen prázdnem, oživovaným pouze **předsta­** vou posluchačů. Tato nutně nedokonalá představa vyvolává u čitou nejistotu, de­ formující myšlení do té míry, že to nemůže zůstat bez vlivu na posluchače.

Slova, kterými jsou myšlenky vyjádřeny, mají být srozumitelná každému kdo naslou­ chá a jejich hodnota úzce souvisí s asoci­ acemi v mysli posluchače a reakcemi jeho podvědomí. Rozšíření žádoucích »asociací« j přímo závislé na technických prostřed­ c1ch; a stálým opakováním se v mysli po­ slouchajícího neoddělitelně spojí určité my­ šlenky s určitým. způsobem jejich vyjádření. Rozhlas má tedy více než kterýkoliv jiný

P:ostředek možnost rozšiřovat myšlenky, ZJ., dnodušené do té míry, že jsou každému

:pr1stupné a vyjádřené v osobitém, pouze

Jemu vlastnímu jazyk t Zde spočívá jeho hodnota a význam jako prostředku propa­ **gandy.**

prostř d em, který má isposici pro *:*

up!atn m„ a pro uskutecnem svého úkolu

»presvedcovat«.

Nejnápadnějším příkladem propagandy která se úspěšně prosadila specifickou inter„ pretací života prostř ic vím jazyka je propaganda komun1s ticka. Je možno říci

že komu nismus - tím, že adoptoval jazyk k svým účelům - vytvořit jediný prostře-

dek interpretace života v oblasti své filoso­ fie. Jazyk, takto zasvěcený speciálnímu ú­ čelu, si napřed **vytvoří** technický slovník podobný tomu, jakého používá věda ne

náboženství. Ale postupně jak proniká do oblasti myšlení a jak se jeho vliv stává podvědomým, stává se nezávislým. na po- litické filosofii, odkud pochází. Postupně si

tvoří svůj způsob interpretace myšlení, kte­ rý vyvolává, jako všechny ostatní jazyky, své vlastní asociace.

Tento zvláštní jazyk splňu je součas ně své poslání ve vztahu k jiným jazykům. Je třeba, aby se jich zmocnil pro své účely, aby každý přetvořil na prostředek vyjad­ řování své filosofie. Tímto assimilačním procesem nejen že dokáže vnutit svůj způ­ sob myšlení těm, kteří jsou jím ovlivněni. ale umožňuje jim dorozumět se vzá jemně ezi sebou, dík speciálnímu slovníku, kt e­ ry se stává jakýmsi světovým esperantem.

Marxismus, který je výrazem pí-esně de­ teTminované filosofie, dává často slovům. jichž se zmocnil, hodnotu zcela odlišnou od jejich původního významu. Doklady toho se přímo vnucují. Na příklad u terminu Iido

vá demok ra cie,< je možné jasně konstato­ vat, že komunistická koncepce demokracie a t. zv. koncepce západní jsou vybudovány

na základech vysloveně protichůdných. Stej­ ně není třeba dokazovat, že pojem lidový nemá nic společného se skutečnou »vůll

**lidu«.**

Záměn1ě nepl' né používání jazyka ved ke katastrofálnímu zjednodušení myšleni! a toto zploštění je 21radou jazyka, k dy 1 tak bohatého, který je dnes omezen na vy-
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raz jediné filosofie. Z této nepoctivé defor­ mace nutně vyplývají zhoubné důsledky pro

indiduální čistky zůstáva "í v „ v

ly stále místem kd „ J • es vysoke sko-

oj lidského intelektu - neboť pro vše­

dialektic,k

' • ucem vsech učení -

chny není možné \_vědomě \_žít ve stálé pří­

k, . o y matenahsmus se svými politic-

tomnosti zrady: Je to zeJména pronikavé

ym1 dusled,ky - nezapustilo

pat"r·1cv, ne ko-

omezení soudnosti, způsobené postupným omezením na jedinou živo t ní filosofii. bez

r e - h hz , 1

J es te stale se ,i oficielních míst po- na o/ okoskolaky jako na méně de­

možnosti svobodné konfrontace s jiným po­

v ot m.., a d veryhodnou složku komunis tic,k

spolecnosb. e

jetím ivota . VNej n že v chn y \_styky s ci­

P.olit.ická změna. se samozreJ·mev ostvreJ·1·

zinou JSOU preruseny, pnstupuJe se k sy- stematickému ničení literární minulosti, po­ kud není přizpůsobitelná požadavkům nové

ideologie. Odbourávání minulosti umožňuje pronikavý obrat myšlení, umožňuje jednat jako by jisté události neexistovaly jak by jistá slova nebyla vyslovena. '

Tento postup je takřka automatický. Ja­ kékoliv svobo dné užívání jazyka k vyjádře­ ní originální myšlenky je znemožnováno, směrem k minulosti - která takřka neexis­ tuje mimo svou podle potřeby překroucenou podobu - stejně jako se zaměřením na budoucnost. Nebude to už minulost, která vývojově odůvodňuje přítomnost, ale nao­ pak soudobé požadavky jí vnutí formu, od­ povídající jejím potřebám. Současný roz­ hlas a tisk na území Československa svěd­ čí o tom, že tento postup byl už důkladně zahájen.

v, Z \_toho vyplývá, že svět, rozdělený na dvě cast!, ,který neměl jinou možnost postupo­ povam a konfrontace ideí než jazyk, je před sl\_epou uličkou. Jeden z protagonistů, komu­ ni mus, usiluje o znehodnocení, ne-li přímo o

1 e í jediného prostředku dorozumění. az,da politická reportáž, a dokonce každá zprava půisobí dojmem že existují dva na­ pros! různorodé světy: hluboce nepřátelské V71'Je ně se osočující už bez možnosti se neboť neexistuje prostředek k

P :tvit,,,

enuti propasti, která je odděluje.

**D.J.**

*Tato pozn, k* . .. .

*anglick, é an! .. a Je prekladem .. 4.ulorem Je Y lenar Skutečnosti 1·eden mála*

*Angr.,* . ' -

*syste 'i W:?• ktery rozumí Česku a zajímá se*

l)'roJeVI1a na universitě než na technice F kulty, které nemohou opomenout sku: tecno\_ t ( m);>lím akultu bohosloveckou, fi„ losofl a pr'!va Js?u postiženy nejvíce. Na t echmce a lekarske fakultě ( kromě dogma­ ticky hlásaného učeni Mičurinova a Lysen­ kova ) jde více o formální, vnějškovou pře­ stavbu, doplněnou vnitřním aparátem ko­ munistického fakultního spolku. Materiál přednášek se podstatně nezměnil. Mnoho naděje kladou komunisté do své mateřské fakulty VŠPHV (vy8oká škola politických a hospodářských věd). Tato v říjnu 1949 nově utvořená fakulta zahrnuje v sobě bý­ valou vysokou obchodní a politickou fakul­ tu; základní školení trvá dva roky a pak nastává specialisace na směr politický (di­ plomatický), žurnalistický a obchodní. Po­ sluchači jsou vesměs nematuranti, dělníci, kteří absolvovali během několika měsíců látku střední školy a nedostatky vzdělání a inteligence nahrazují politickou vyspě­ lostí (v komunistické terminologii). Všichni posluchači jsou soustředěni v největší praž­ ské koleji a fakulta má charakter internátu. Vedoucí osobností fakulty je známý mar­ xistický kritik Dr. Ladislav Štoll. Někteří

»schopnější« přednášejí na druhých fakul­ tách povinnou přednášku z marxismu, nebo, jak se oficielně říká, ze společenských nauk ( »Obča nská výchova«. »Otázky theorie ná­ roda a státu« a podobně znějí názvy těchto přednášek). úspěšné kolokvování těcht? přednášek je podmínkou k zápisu do dalš1-

ho semestru.

Nejmarkantnější změnou je nová Q'rga-

nisace studia, týkající se všech fakult. Spo­

*a1 zcky* O *naše problémy.*

*Redakce*

čívá v povinné účasti posluchače v krou­ žcích· kroužek tvoří dvacet studentů, vede­ ných starším studentem-soudruhem. T uto

**ČS.yY š**

Inestru **KOLY** na konci zimního se-

19

49-5o. I přes prověrky a různé

f rmou se tvoří semináře, kde se povmn diskutuje o přednáškách a kde se studenti

*SKUTECNOST* **126**

připravují na zkoušky. Kroužek jezdí. na brigády a zúčastňuj: s vfstavb republiky; Studium se tím ulehcuJe , Jed ot 1ve nemu 1 tolik přemýš let , pomalu a „za e1:1 . se sta: vá » na le jvákem «. T a kto prem1s uJ1 funkci vysokých škol z hl diska vlastm I;!etho y, získávání vědomosti. r<Jzhledu a vedeckeho růstu a tvoření v pouhou instituci, kde se předkládají slova k věření a mentorování. Tímto zásahem produkují vysoké školy ne­ samostatně myslící lidi, náramně schopné provádět rozkazy nadřízených.

Starší studenti, t. j. ti, kteří zapisovali do r. 1948, studují ještě bez reforem a do­ stávají se do závěrečného stádia studia. Stahují se z veřejného života. pokud je to možné, a vyhýbají se vysokoškolskému pro­ středí, kde ztráta svobody se pociťuje nej­ víc. Ovšem moc klidu se jim dlouho nepo­ přává; tak na př. pražs ká filocsofická fa­ kulta se zbavila těchto komunismu nepříliš přátelsky nakloněných radikálním způso­ bem: razila heslo. »P0 h·ra ničí potřebuje uči­ tele«. Brzy dostali všichni absolventi a po­ sluchači 8. semestru výzvu, aby se všichni dobrovolně přihlásili k nastoupení učitelské služby v pohraničí. Tomu, kdo se dobrovol­ ně nepřihlá,sí, nebude uznán semestr a ne­ bude připuštěn ke zkouškám. Posl. 5. - 7. semestru dostali mírnější výzvu. A když se postižení rozjeli do pohraničí, narazili na nepochopení příslušných orgánů, které otáz­ kou »co s vámi budeme tady dělat« dávali najevo překvapení nad akcí fakulty. Rovněž medici jsou delegováni do pohraničních ne­ mocnic. Kdo chce začít se zaměstnáním v **Praze.** musí nejdříve na 6 měsíci'1 do dolů.

- Právnická fakulta pod pečlivým vedením prof. Turecka dostává zdatné pomocníky ve zvláště školených soudcích z lidu, kteří se stanou za 9 měsíd.1 ( někdy i dříve) hoto­ vými právníky a v praxi předčí svou hor­ livostí vysokoškolské kolegy.

***trs***

**PAIPAD MATTHIESSON.** Skokem s okna skončil svůj život dne 1. dubna 1950 osma­ čtyřicetiletý profesor americké literatury na Ha-rvardské universitě, Otto F. Matthie­ **sson,** vydavatel díla Henry Jamese a Her-

manna Melvilla, světová autorita v oboro americké literatury 19. století.

Ma tt hies so n, k terý byl v minulém roce vyšetřován Massachusettes Legislature pro aktivní podporu krypt okomunis ti ck ých organisací, zanechal na svém psacím stole poslání, končící větou: >>J s e m křesťan a so­ cialista a pevně věřím v mezinárodní mír «

Zemřelý učil na fil0sofické fa kult ě Kar: lovy university v osudových letech 1947 \_ 1 9 48 , aniž by jeho názory nebo jednání l)'ro­ zrazovaly víc než snahu literáta o sloučení

neslučit eln ých rozporů. Studentům byl znám spíše ze společenských podniků, kam ho hodně zvali, aniž většina mladých vědátorů uznala za nutné, poučit se o díle Jamesově nebo Melvi llově v jeho semináři.

Tragedie prof. Matthiessona je tragedií fellow-travelleru. Ať už byl přímý důvod sebevraždy jakýkoliv, rýsu je se nám v po­ zadí smrtelné zoufalství liberálního odbor­ níka, domnívajícího se. že pakt s ďáblem povede clo ráje.

Jeho smrt je varovným symbolem všem fellow-tTavellerům, nejen anglosaským, i těm našim doma na fakultách, kteří si stá­ le ještě vědomě zatajují, že charakter byl a bude základní a nejvyšší kvalifikací filo­ sofů.

*P. D.*

**POŠTATNENIE** - **PRE A PROTI.** Obra­

ciame sa na Yás v predpokladc, že súhlasíte s n aš im h·rdením, že poštátnenie je jedným z najdoležitejšich a súčasne i najspornej­ ších prohlémov, pred akými stojíme. Pred­ poklá dám p rc to tiež, že ste o úom dosta­ točne uvažovali. Yývoj od r. 1945 a situácia, v akej sa nachádza naša vlast' dnes dáva nám iste dostatok látky, podnetov a veťa rlfnro­ dov k tomu, aby sme o tejto záležitosti pre­ mýšl'ali a plnou zodpovednosťou a starost­ livost'ou o budúcnosf.

Ak súhlasi i náš tretí predpoklad a to, že ste ochotný dat' svoje myšlienky o vcci -na papier, je tento náš list na správnej adrese. *Slmteénosl,* nezávislá exulantská revue za­ umienila si usporiadat v- jednom z budú­ cich čísiel diskusiu na toto dóležité téma pod názvom *»Pošl át n ell i e* - *pre a profi«•*
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Táto diskusia hude prvá svojho druhu me„ dzi slobodnými exulantmi; o jej užitočnosti a zaujímavosti Yopred nepochybujeme.

Výzvou k debate obraciame sa na všetkých nám dosažitel'n ých odborníkov, praktikov hospodárstva, od ktorých možno očakávať vážny príspevok. Bude nám preto cťou, ak

sa tejto diskusie zúčastníte i Yy Yaším ná­

*SKVTECNosr*

ako na prednosti a zvlášť n

dúcnosti: čo a ako ďal i? \_a a e½t hu­

bo kompromis? atd' atd; :Priv !1zac!a ale­

prianim, aby sa v f Pi.t de 1s· nka s 1? hchým

maz"'cti·lo c"'o najviac fa-k-to- v ,,, u.slu nashro-

p t , k a c1s1e .

o. s T n e, formálnej vyhradzujeme si

pravo . s P„risp vok \_i celú anketu na strán­

zorom a príspevkom. Prosíme, aby st,e ten­

k**·**a**t**ch *S*·*kutecnos*,,*t*.*z* pns]ušne redakč, ne

uora-

to lisi považovali za formálne pozvanic.

Pokial' ide o obsah, prosíme, aby ste sa cítili úplne neviazanými nie len v tom sme­ re, aké stanovisko zaujmete, (čo je samo­ zrejmé), ale i pokiar ide o zdoraznenic zvláštncho, Vám blízkcho zrctcl'a, ktorý po­ važujete za doležitý alebo v ktorom máte po ruke vhodný materiál. Iloli hy sme radi, keby sa debata stala systematickou a roz­ prestrela sa na všetky doležité aspekty na­ cionalizácie (aspekt teoretický, praktický, politický atd'.), na porovnanie s inými ze­ miami, na historické údaje o priebehu a vý­ sledku z r. 1945-48-50, na chyby právc tak

1 ' uv1esť, urc1ť poradie príspevkov, iv. i 1ch rozsah. Ak by ste v tomto smerem 1· n.eJake' zv1a··stne prr.nnie, prosíme o .sdelenaie1

aby **sm..**.**.e** ho mohli r.cšpektovať. Ak by s

shromazd1l materiál, dostačujúci kvalitou a kvantitou na samostatnú publikáciu, vy­ hradzujcmc si právo ju vydal' a použit' vý­ nosu v prospech nášho časopisu.

Príspevok zašlite, pokial' možno behom

1 - 2 mesiacov na adresu podpísaného:

*Bad 1.4ibling, IRO Childres's Viíage, TTS Zone,*

*Germany*

*Dr Ján ták*

*za hospodářskou redakci Skutečnosti*

# D O P I S V

**NA NÁMITKU** nemá-li se demokracie br ­ nit odpověděl 'mi můj skandinávský non­ nář: »Demokracie? Co je to vlastně?\_ Vš ch­ no je demokracie, jen stupně jsou ruzn\_e.\_ A jak si představujete, abych podporo,:31 ut\_isk

tom mohli evropští emigranti hrát inicia: tivní roli, aspoň ne Yeřejně. A snad Y 1 psychologicky víc získali, kdyb . se Ill po

. "ím vzniku připojili. Vidím nas1 roh v tom

JpCoJvzbuzovat intelektua• lne..,« za•p\_and i svět

e

k takovým myšlenkovým pochodum. Ale *lz*

Indonésanů, kolonialitn Francouzu, khku

z1, sk at

zd eJ·s"1' veřeJ·nost tím,.

co t leh? ko po-

Čankajškových mandarinů? Dnes, v a m ­

važují za pouhou »intelektual os <<• "'I ů­

vé době, musí dojít k světovému smiren1.

A tu pn.,e. h'azi·m

k tomu '... *co*.

Jsem

.me*"''m*P *l*

Mír musí býti zachován a dosazen, ať to 5!0-

jí co stojí«. Dále v rozhovoru dospěl k pra ­

odn,ě na..m,

r M ·Hm ze Jsem Sl ' 1 ,

s J.d i ·ké; debat platí pro

ní definici že ten kdo má vládu v zemi,

' ' ..,

representuje zemi před celfm svetem, 1l

že 1c ne a k 11; . st\_ a tu j nutno

"irokou zayad 1 verif k '•mi i duchovními

potvrdil, že hy to plntilo i pro evcntualni

Puč v Norsku.

Nevím, co má takově lidi poučit. Sna? b Potřebovali jasný, přesný »demo ra\_ticky manifest«, nějakou protikomumshckou

»Atlantickou chartu«, přicházející ze ku­

tečně demokratických míst, jak vládmch, tak intelektuálních povýšenou nad všechny

získat soucasne J?O kázkY toho, jak komu­ vůdci - konkretn1 ..,t t 1·. cli v *1·* ejich pod-

"' **ňuje ZlYO 1** .., . .., ,

nismus pozme .., ."'k; minutě v kazd1ckem

statě, v jejich ka:z?1c vedle ideových m?- ll nutí. Proto., mysohdmn1: zerevue bv- mělo nase tací či me mar·d, , ni věnovat též pozor-

mezinárodm . ''} k::krétním ukúzkám„ de ek

nost doslovnYtn,k niž j zaoponový clov

nerace rozumu, . lovem kterých se mu

za'kony a sledovano' u skutečným Plne.,, ni' m a.

nucen vším tiskem Is '

jasným stanoviskem. Ale nevěřím, že by ph
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dostává (od zbož no v ú ni vúdcú a vů <lč í k ů - zdejší lidé jsou aspoú v je d né věci citliví: velikášské sebcses m ěš 1 o ván í - až po po­ vídky týd(lníku o zamilovaných h ri g ťld ní­ cích, kteří si vytkli za cí], že *se* neve zmou dokud ncclosáhnou 250 % na brigádě, až po úvodníčkv .Tana D r d · *:i* la, '> n r•s t ydím se za to, ne; sl;y mi kanuly po tvá Nc h, když jsem četl, co údernice }[. P. na psala do blaho­ přejné adresy gcne ra li ss im ovi .J. Y. Stali­ novi: Slunce mého žití « )

*V. J. Norsko*

**POZDRAV Z KAlUERUNU.** Afrika je zemi, kde jsem po prvé za svůj život poznal po­ cit absolutní spokojenosti a vnitřního ště- stí: objev, který v tomto světě rozhodně

není k zahození. Právě v těchto dnech vy­ jedná vám o místo vedoucího na jedné kávo­ vé plantáži (sic ! ) , což je jedno z nejkrás­

nějších zaměstnání, které jsem měl kdy při­

ležitost poznat (mimo ŽU'rnalistiku ovšem). Znamenalo by to pro nás jednak konec e­ migrace, jedna k domov, dům, auta, čas na

psaní, na čtení, na přemýšlení a na lov. Není nic krásnějšího a pro nervy, zmožené existP.nčními starostmi, více uklidňujícího, než chodit s puškou v ruce po savaně nebo po o-ra lese, vyhlížet stáda opic, nejroztodiv­ nějších ptáků, antilop, zahléd nou t tu a tam buvola nebo pantera, posedět nad řekou na číhané na krokodily a na hrochy, brouzdat se v tunelech sloních stezek a poslouchat se zatajeným dechem vzdálené řvaní lvů ...

Je to ku podivu: vždycky jsem měl o sobě dojem. že nebudu moci žít bez velkoměsta a jeho civilisačního a kulturního konfortu. A teď, upTostřed nejprimitivnějších pomě­ rů, jaké si mnohdy dovedeš představit, se cítím šťasten, jako nikdy předtím. Snad je to ona neuvěřitelná mnohotvárnost příro­ dy, která ti naléhavě připomíná na každé kroku boží přítomnost - nevím. Jisto Je jen toto: tady nevíš nic o imperialismu, zá­ visti, nepřátelství, o chamtivosti a vřavě demagogů - tady se každý snaží být doce­ la l:>yčejně šťasten a spokojen - toť vše. Zdá se mi, že v tom je vlastně lék pro dne­ šek: bylo by lépe na světě, kdyby se lidé J)řestali pachtit za kariérami a mocí a kdy-
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by se starali jen o knížky, pitnouvo du \_a svou rodinu....

Prdnešek bych vám jen rád sdělil *n* kolik námětů, které mi leží v hlavě *- :-"* v hle dem k, neexis tenci literatury a pra nunemohu sam prostudovat. ale o nichž s· mys í : že b se mohlyv stát\_ námětem Pr

stud1Jm krouzky Skutecnosti. -

'Vzhledem k sensačnímu návrhu Schuma­n novu ( spojení německ ého uhlí s francouz­ sko-belgickou ocelí) je nutno znovu podrob­ ně pokračovat v rozbor u německé otázky.

!1yslím, že dosavadní příspěvky jsou do­ sta tečné pro •revisi našeho postoje k tomu, **co bylo.** Nyní by se mělo přikročit ke studiu toho, **co clál.** Jestliže je, myslím jasné, že problém sjednocené Evropy ie vlastně prob­ lémem Německa - a subsidiárně jeho pomě-

ru k Francii a ke Slovanstvu - vyplývá z toho, že Schumannův návrh chce řešit prv­ ní a pro západní svět důležitější polovinu problému (mim ochodem : zabíjí mnoho much jednou ranou - o to je geniálnější). Druhý logick ý závěr je ten, že je nyní na nás, jako na svobodných zástupcích a mluv.

čích Slovanstva, abychom odpověděli na dru hou polovinu otázky. lTh:azuje se, že jsme my »S kutečnost « měli pravdu, když jsme od začátku říkali, že se postoj čs. exilu vůči německé otázce musí změnit o 180 stu- pňů: politika »odčinění Bílé Hory« je po­

hřbena nutností velkorysejší evropské kon­ cepce **pro futuro.** Rada svobodného Cesko­ s loven ska z této situace určitě nevyvodí žádné důsledky: je na nás, abychom se toh?

domáhali a abychom podali návrhy sa -

Myslím, že je zřejmé, že nelze utvont

jednotnou Evropu bez **převýchovy.** Jse1? toho názoru že všechny dosavadní stavi­ telské poku y postrádaJÍ solidní základy.

Nemá cenu dělat O'rganisaci, když její čle­ nové nechápou její smysl a náplň. Není na­ kem zralosti, jestliže se tak značné proce?t o západoevropského obyvatelstva v ru0 znych anketách vyslovuje pro sjednocenou vr ­ pu, když tak činí jen pToto, že si od m s11- buje větší kšefty a dovolenou u moř b z visa. První otázkou, která tudiž mus1 b řešena, je **reorganisace evropského ško sh 1 po stránce obsahové.** Je třeba systematicky
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ávat »člověka demokr a ti ckého« -

tím se vychová Evropan. Praktic-

e pc:kou platnost, aby nebylo nutno no­ strifikovat diplomy a aby se otázka praktic­
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příliš mnoho laciné ro an iky a bolestín­

ství stejně jako bohatyrskych legend: mo­ je generace si už vrozenou aversi k Něm­ cům odnese do hrobu a to je něco, co musí zmizet - jak z Cechů, tak z Francouzů a

pod. Dávám hned konkretní návrh: **vyučo­ vat dějepisu z hledisl{a historicko-právního.** Kdo studoval práva jako já, ten ví, co to znamená: učíš se o vývoji organisace spo-

lečnosti smě•rem od absolutismu k demokra­ cii, studuješ vývoj právní ochrany slabších

proti násilí a rozšíření okruhu nositelů od­ povědnosti za správu veřejných věcí. Nad-

to: p•rotože se všecko učíš podle etap, v ja­ kémsi horizontálním průřezu evropských dějinami podle etap, dostaneš jedinečný přehled o celých dějinách, aniž musíš zatě­ žovat mozek zbytečnými rekvisitami dat bitev. které jsou naprosto nedůležité. Čili: učíš se znát fO'rmální i obsahovou demokra­ cii od jejích dětských krůčků, zápasů -až

k »vítězství« - je-li jaké.

Další nutnost: zavést na všech evrop­ ských školách jednotné **vyučování demo- 1!r tické občanské výchovy,** při čemž za '!­ cební látku by sloužily jednak výtahy z del

ejvětších filosoficko \_ politických autorů, ednak původní osnovy, vypracované za tím ucelem nějakou evropskou komisí, složenou z duchovní elity všech náTodů.

vise osnov na evropských školách by l\_l}e\_la být korunována provedením následu­ Jici o námětu: je třeba napravit diskrimi­ n } .e ropské inteligence ve pirospěch pra­

mel. myslím, doplnit zřízením asi pěti ev­ ropských. mezinárodních univer sit , jejichž vsechny diplomy by byly všude platné (tedy na pr. i filosofie, dějiny umění a pod.), uni­ versit, kde by vyučovali p·rofesoři všech národností, pro studující všech národností. Jejich laboratorní úroveň by tím dosáhla nesmí-rné výše. Představoval bych si tako­ vou universitu ( a techniku, samozřejmě, zároveň) v Paříži pro svět románský, v Oxfordu nebo Cambridge p·ro Anglosasy, v Jeně nebo Bonnu pro Germány, v Praze pro Slovanstvo a v Upsale nebo Oslo pro Seveřany.

*Cato*

**»VI GIR EN DAG«** cláme jeden deň, bolo heslo nor sk ých š tu den to v v p iatok, dúa 28. apríla. Na vysokých školách sa nepredná­ šalo a všetci štu de n t i šli pracoval' pre cu­ ropských kolcg o v - uprchlíkov. Túto akciu pripravil Svaz norského študent\_stva. ,

Obvvatelia Osla pomohli pn obstaram prác;, takže každému Študentovi s ... d?stalo príležitosti. Druhy práec boly rozl cne, ak,o napr. čisten ie pivnic, um,·vanie ok1en a vy­ kladn)·ch skríi1, sadenfr zemiakov, upravo­ vanic záhrad atd'. Každý Študent dostal ... za túto prácu 10 korún, ktoré odovzdal ve..,cer na Univerzitnom nárncstí. Dlhý zástup stu­ dentov' ktorí sa sišli *"I* rozličnýc pracov­ n '•ch micst odovzdal tu potvrdenie od za­ n?estnávatel'a 1arovcf1 s 10 korunovou ban-

kovkou. t nt
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dnes ešte v horšom postavení, pretože nemó­ žu očakávar skorý návrat do svojej otčny. Preto si zasluhujú všetku podporu, aka je v našich silách.«

Potom vystúpili na námestí najznámejší

nórski umelciov, ktorí dovršjli úspech to­ hoto podniku, jednoho z najkrajších, k aké­ mu dodnes v riunci medzinárodnej utcče­ neckej pomoci došlo.

*Steel* - *-Oslo*

**TAKOVÁ JE AUSTRALIE.** Sotva vystoupí­ te *z* lodi, máte pocit, že konečně vás vítá země, která vám má dát nový domov. Do­ stanete se k práci, začnete vydělávat a po­ malu se pi'-izpůsobujete australskému životu a klimatu.

Dostal js t.e se k železnici či do že le za 1·e n v Newcastlu, případně jste měl štěstí a za­ metáte v nemocnici, kde máte celé zaopatře­ ní a každý týden svých 7 liber. Nemyslím, že byste se rlal strhnout vysokým platem a dobrovolně odešel na cukrovou třtinu do Queenslandu.

Vaši kolegové jsou Australané, jímž se snad také chcete stát. První otázku, kterou vám každý Australan položí: »Do you like Australia?« Ať už si myslíte cokoliv, řekne­ te právě tak automaticky jako pozdrav: »Iťs a lovely country - lepší zemi jsem nikdy nepoznal. » Dr uhou právě tak samozřejmou otázku slyšíte: »Máte dobrý job?« Tu začne­ te vykládat o své pritci, o těžkostech a ne­ spokojenosti u lopaty či smetáku. Nijak těž­ ce to nepůsobí na Australana, odbyde Vás, že po kontraktu se dostanete do svého obo­ ru. Mít dobrý job je jedinfm životním cílem každého Austr&]ana, ostatní episody v jeho životě jsou opíjení a sázení na koně při dosti­ **hách. Dobrý job je tu prakticky každý, dí­ váte-li se jako Australané jen na libry, které vyděláváte. Honba za librou! Australan si** chce v mládí tolik našetřit, aby v stáří žil **klidně, měl konfortní byt v City a nž se vě­ noval jen koním a pivu, a aby každou ne­** děli si šel zahrát partii »bowls< - koulení **dřevěné koule po anglicky urovnaném tráv­ níku. Zádný jiný zájem, ani když je otcem, neboť** děti se postarají o sebe a stejného cíle

také. tak snadn\_o dosáhnou. -'; horse-racing doshh\_y bude Je.., no z prvmch anglických slov, Jez se nauc1te. Sobota, stadiony Ran­ dwick v Sydney, Flem ing ton v Melbourne jsot , v perm..,anen i 1,0 celý den a vy se snaz1te marne nalezl hudbu v radiu. Všech­ ny stanice, a je jich tu kolem dvou set ne­ únavně reportují každý běh. Zaměstdava­ telé výslovně inserují: »No work on Satur­

<lay - v sobotu se nepracuje«, aby vůbec nějaké nabídky dostali. Jen takový job je špatný, který vám zamezuje chodit na horc­ racing.

Bezstarostnost Australanů přesahuje vše.

A přece nám, Evropanům, se zdá, že Austra­ lie je v nebezpečí. Australský parlament se sice snaží demokratickým způsobem po­ stavit kom unis ti ckou stranu mimo zákon a prohlásit ji za ilegální organisaci, ale věťší nebezpečí hrozí zvenku, *z* jihovýchodní Asie a z lndonesie. Britské imperium ztrácí Ma­ lajsko, dnes již drží prakticky jen Singapur. Australské vojsko a novozelandská flotila bude vyslána na pomoc. Avšak dá se věřit, že čínská komunistická menšina, vyzbro­ jovaná z Cíny, získá moc. Revolty ve Spoje­ ných státech indonézských nás znepokojují, především požadavek začlenění Nové Qui­ neje do indonézského společenství. Pro všechny DP - emigranty je komunistická náhlá rozpínavost smfrem k Australii veli­ kým překvapením. Nikdo z nás nepočítal, že by tu byla půda víc horká než kdekoliv jinde na světě. Obavy *z* války rostou. Kon­ ference zástupců všech dominií a kolonií společenství národů v Sydney rozhodla hle­ dat pomoc ,Te Spojených státech severo­ amerických, utvořením Pacifického paktu a žádat především o vojenskou podporu pro Burmu, Siam, Indočínu, Malajsko a Indone­ sii, což se již uskutečňuje. Ovšem, jaké bu­ dou výsledky?

*Tim* - *A ustralie*

**LIST,** v ktorom značka V. R. kritizovala ultramontalnný katolicizmus vo francúzskej Kanade *(Skutečnost,* 3 - 4) nepísal pán Vav­ ro Ryšavý. Shoda iniciálok je cel'kom ná­ hodná.

*Redakcia*

**NEŠEK .A ZITŘEK DEMO RACI\_E.** N\_e-
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:loucí, tYhY se kritik snažil ohjektivnt> videt kladné stránky kritisovaného. Chťi.se o po­ dobný soud pokusit, když se pozaslnvuji *nad* rlánkcm pana Františka Rregh ,.. Reknn bez rozpaku, ZP. rozhodně m,,] dohró ůmysly, když si vyhrnul rukávy a začal psál svůj clánck. Řada vět je skutečně skvelá. Vidí jasně nebezpečí demokracie. Tuké se mi lí­ bil jeho sloh. Jest patrné, že přišel teprve nedávno z Evropy, anebo si dovedl dobre ochranit ulitu své matcrtiny. Nehude se na mne zlobit, když mu vytknu, že rozhodnP nebylo lřeba utéci se k přehánění. když ehlěl posíJit s,Tá lvrzení důvody? Což on to sám myslí skutečně vážně, když píše o na­ šem americkém politickém světě, o našich

, olič1ch, o nazorech našich lidí n zahranič­ ní politiku? Psal humoresku, nebo psal váž­ ný článek pro Skutečnost?

\ úvodníku téhož čísla se velebí Masary.. kova láska k pravdě a nenávist ke lži. Mohu to jako jeho žak poh-rtlit. Kdysi se ptal stu­ denta v prn1í ]avici, kolik je hodin. Student odpovědc], že čtyři. Masaryk, který zahlédl odinkyt ho ostře napomenul: Učte se min­

,;; 1t pravdu. Proč říkáte čtyr-i, když je za c Y• minuty ftyři•?« Pravdomluvnost až na t tyři minuly. fas3ryk nám nic tuk ne­ vytýkal jako přehánění.

Pře hrnni{í sp lží u rozhodnP se Y• e s pí-í nou , i·clc ckou metodou. Mť1j zrno mú ch·ě kapitoly. Polovinu svého života

v ,1 · Y E\·ropt"' - druhou , Americ-r.

*Dr. Józa J.\"ouolný*

**BRAZILIE** je zemí diametrálních rozdílů. V centrech vclkom st jako Rio Sao Pnulo, Porto A lcgrc a j. vidíte mrakodrupy o 24 -

30 poschod1ch a rozvelvenou aulodopravn. ale stačí, abyste jeli trnmv jí půl hodiny, a hledí na v s bídné dřevěné clwtrče bez okPn a komínů, špína *a* primítivita. f{ckl bvch, že pokrok, importovaný z USA, drží krok s dobou, ale způsob živ·ofa i m,·šl n· a hy­ giena přenížné většiny zdeHíeh lidí u lrnuly na úrovni 18. století. Jste-li emigrantem z Evropy, musíte b,q nutně buď Xhncem nebo Polákem. Po. del;ím pobytu ,·ás uz nezner­ vosňuje, že Brazilci si sousrnvně pletou vaši malou vlast s Jugoslavií.

Celou Ilruzilií probíhá nyní prudká vo-­ lební horečka. \ říjnu bude volen president Spojených stútů brazilských. Sejvětši naději má ovšem oblíben GPtu1io Pornelles Vargasf bývalý prcsídťnt a dik t tor (1930 - *19* 5}. gaúcho, velkoslutkúř a ad·rnkát. Sídlí n ..s\. fazendě ltú v Rio Gr n t do SuJ n P l m zde blahosklon tH holdy, cl ·puhh n ívste, tlumočirí ·mu odda 1ost 1 ú ·tu. J mu oA- lmruje J)OUZ<' Br· :Hkiro Edu ··;ln om z vditel brazilskt'.·ho ktrch al. k ery nrn mn - hNn m{•nt· přlvržcn('Ů. .
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***SKVTEťNOST***

vcelku rozhoduje o všem podle svých zájmů. Není divu, že v tako,·ém rozpoloženl myslí se dai-i salonnímu komunismu, který pred­ stírá, že by dovedl strhnout zlaté okovy. Svoboda pohybu, mluvení, psaní a čtení

je naprostá} skoro hraničici s anarchii. Snad proto nikdo, tedy ani policie nemfl zájem na tom kdo jste, co děláte, jak myslite a proč jste sem přiše1.

*F. C. Stérba, P6rto Alegre*

*SKUTECNOST* - Revue indépendante. Questions littéraires, poJitiques, économiqucs et sociales. Paťait tous les mois. Dirccteur Stanislav Kubát, 9, Dd. Jourdan, Paris 14•, Geneve 11 C. p. 393
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