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**ANKETA O POTaEB:EJ SDRUZENI NESTRANICK"'fCH EXULANT-O**

Již dlouho se na bídném stavu exilu nic nelepší. Nespokojenost přestává b, tvůrčí a zneklidňující, nebezpečně se stává zvykem. Žádné zlepšení se už ani Yt čeká. Síla a ,,naděje, pra.:r,n ní í z roz?vodn a ro mn pol tiky Spojených stá ­ jako by nemely ozdravuJ1c1 v v na n l. A prece Je\_mozno změnit dnešní roz:

tříštěnost, bezprogramovost, prestramctenost a nekoordinovanost exilové činnosť

Každý *d n:* prav,děpodobně všakv za ok i za d": •- musí být \_náš exil připraven rozhoduJ1c1mu zasahu. I dnes vsak Je treba zvys1t a organisovat prací sociální studijní, programovou, informační a propagační. Existuje sice politická repre sentace exilu a větší počet schopných skupin, dodnes se však nepodařilo sdružit četné nadstranické a kulturní pracovníky v zahraničí k promyšlené spolupráci

Bude tomu již dva roky, co jsme s nadějí a důvěrou vítali ustavení Masarykov; demokratického svazu. Po slavnostním ohlášení projevila se však jeho existence jen nepatrně. Postrádáme stále potřebné koordinační středisko nestranické práce. Doufáme, že přišel čas nového pokusu. Zahajujeme proto veřejnou anketu a pro­ síme Vás, abyste se jí zúčastnili i ***'Vy.*** Rádi bychom poznali veřejné mínění exilu a přispěli, pokud dovedeme, buď k oživení MDS nebo **k** vytvoření podobné orga­ nisace nové s konkretnějším pracovním programem. Žádáme všechny čtenáře Skutečnos ti, aby nám odpověděli co nejdříve na tyto otázky:

1. Jak jste pokojen(a) s dnešním stavem organisace exilové práce?
2. Souhlasil(a) jste s myšlenkou MDS? Myslíte, že je třeba podobné instituce?
3. Proč, dle Vašeho názoru, nesplnil MDS své poslání?
4. Co myslíte, že je nyní třeba dělat v exilu?
5. Cím byste mohl přispět k vytvoření a činnosti organisace nadstranických a kulturních pracovníků v exilu. bude-li obnoven MDS nebo vznikne-li sdru­ žení nové?

Odpověď pošlete-, prosím, do konce roku 1950 na adresu Skutečnosti, Case

postale 393, Geneve - Stand, Suisse.

*Redakce*
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Australie 14.Ash

Belgie •... 70 frs

V. Britanie a šterl. oblast • . . . 1 O sb Brasilie 45,- Cr.$ Dánsko ......7 K Francie •. 400 frs Holandsko .. 6 zl Italie . . . . 950 lir Kanada ....$1,5 Německo 6DM

**Norsko** 7 K

Švédsko •••. 6 K Svýcarsko •. 6 frs **USA** $1,5

**SKUTECNOST SE PŘEDPLACI**

**v Australil** - Rudolf Folber, 70, Liberty Grove, Woodville

Gardens, Adelaide S. A.

**ve Velké Britanii a v zemích sterlinkové oblasti** - *ve formě ne­*

*vyplněného a nekřiženeho Poslal Orderu na adresu*

*P. H.* 143 *A. Fellow Road,* London *NW* 3

**v Brasilii** - *na konto Paulo Rathunde, Banco Au:ržliar de Sa*

*Paulo S. A., Sao Paulo, US, Brasil. Výhradní astopue n*

*1*

*»S kutečn osti < pro Brasilii: >Skutečnost<, Caz:ra PoSla*

6196, *Sao Paulo, Brasil.*

**ve Francii** - *na c. c.* 746.662. *Stanřslav Kubát, Paris* s

5464

**v Německu** - *na adr. Boris Pešek, Ludwžgsburg, Konto Nr.*

*Poslcheckamt Stuttgart* ·r)

**v Italil** -c. c. Roma, 1/32644, S. K., Roma. (Jednotlivé č.1 6 ° ll é

**v Kanadě** - *na konto č.* 2487, *Departement* ď *épargne,* 8 *anQ de Montreal, Napierville, P. Q. ·ve*

**ve ŠvÝcarsku** - *na účet I.* 6043, *Karol Bdák* - *Berger, Gen G· e*

**v USA** - *mezinár. převodem nebo bankovkou v dopise na*

*neve* 11, *C. p.* 393 *lat·*

**V zemích.** *kde není zf-íztmo šekové konto, vyrovnávejte p edpod·* né *bankovkou v dopise nebo* 15 *mezinárodnzmi povédkami.*

*^ezávisia rcw - " runu a Zenevé. Ročník II,* 9 . 10
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#### NA PRAHU DEMOKRATICKEJ SUVERENITY

**w „---- ----------— —.u jv wivn, UUV LVlili U. IčtK.**

nie je, dochádza k rozporu ducha a litery,teorie a praxe a vynořuje sa problém, kto-

rý v jeho pokročilom stádiu nazýváme otázkou legitimity moci.

Celá bolest’ súčasnej demokracie je tu a tiež najvýmluvnejší dokaž, ako je táto koncepcia nehotová, nedomyšlená, nevžitá,z 90% ešte len úloha a hudba budúcnosti. Demokratická koncepcia chová v sebe hlboký rozpor medzi svojou pravou suverenitou a svojím suverénom, medzi hodnotami, ktore vyznává ako najvysšie a reálnou orga- nizáciou moci. Tento rozpor je miestami kvalitatívny a teda nepreklcnutelný. Na jednej straně je etický univerzalizmus, jasné vedomie každého demokrata, ze >>zavi- si len na človeku« (Nevidím v demokracii nič okrem tejto tézy a jej zaverov), ze po­ litická strana, trieda, národ, církev, sú z najvačšej miery iba registračně pomocky nálepky, že člověk je nad svojou skupinovou příslušnostem a ze> presne ' \* A jeho cena, podstata, velikost’ a kvality, které voláme suborne duchovnými Na druhej

straně je rigorózna vazba národného Státu, suverenny nar , univerza- poslednej inštancii biologický a materialisticky, emo ra i , náro(Jného štá. listická duša v národnom tele, humanitny duc vo « j mlčať právě tam,

tu a národného ideálu. Smie sa uskutečňovat íba s pasom \_ q

1 v -------- v...cuu 1UCU1U. oimc =>« uo.vv.v~—T" V' nresahujúcej národný Stát a

kde je jeho nezadatelná kompetencia: v skutečnosti, přesán j

***SKU1'EéNOST*** ,

ktorý ináč neoplýval kvetomluvou, adresoval národu tieto extatické sl , .

18()

c?cel jadriť p n1on1 al,e o slovon1, je'ne e\_cké'? Kto ho chce označ a, , :.R.to hJ n a našich stor?c1 a bud c1ch ? ... -as vlasť JT:. s, na1ni a v nás , .. Nem : 0 . ge. nas, reprodukuJemc ho, c1 chcen1e a c1 n1e. . . \- aZI.m.e v ňom svojimi karey -\_ ZlJe v

-óž me sa em ? ci pov ť : ..«. :\!ohol by.. 0 1n , J??dob\_ných i átov uviesť mno1: o ne. vatnacte storoc1e sa n1m1 pnamo hemz1 a uc1nneJ prohvahy, jasncj a výr· • e­ tancovanej inej koncepcie národnej vlastne niet. azne d1š.

Ani Iazzini ani Ranke a ani ostaní apoštoli posvatného národa neboli . . nacizmus sa vyvinul z ich koncepcie až v druhej - tretej abstrakcii av t e nJ\_ ac tl ;

a ko sa

.narod u nedos t'ava lo

t ra d1'. c1e

l1"be,ra

1n.eJ, rac1· 0na11· sh·cl

C·J, humanistickej

nVueďre1

ka jedin e tejto tradícii je v západnej Európe - s v:ýni1nkou Nemecka \_ n be a­

Op:ee:

čenslvo totalitného, t. j. pravého a čistého nacionalizmu v celku zažehnané.

jem: Od »pravej«, autonó1nncj a spon tán ncj koncepcie národa je k totalite len kr ­ čik, pretože v organicistickej prcdstave národa (národ ako autonómny, svojrázny or­ ganizn1us) niet 1n ics ta pre slobodného jcdinca, nedolknutel'nosť individuálncho sve­ dmnia a dielč í záuje1n v akejkoťvek jeho forme. Jestliže nebezpečenstvo lotalitného n a ci ona liz1n u nie je na Západe akútne, presadila sa idea » a bso lú tncho národa« bezo zbytku vo sfére n1cdzinárodnych vzťahov. » Absolútny národ«, póvodny a nczmenitel'­

ný, so zvláštny1n poslanÍln a zvláštnou » d u šo u «, podslatne iný ako národy »cudz ic«

1

v jadrc tcda iba prekonaný romantický mythus a predsudok, to je poslcdný smysel

a argument suverénneho národného štálu.

*Národ u smysle rasovo* - *etnickorr1* a jeho politický výraz, nacionalizmus, nic sú hodnotami ani pojn1ami z roviny dcmokratickej. l\la n žcls t vo národa a demokracie je n e dorozumen ie ; n1edové týždnc sa kde - tu vydarily, pretože na oboch st ranách hola málo skúseností a vel'a ilúzií. Pokial' tu bol spoločný neprialel': privilegované stavy1 zbytky f eudálneho rádu a napokon vykorisťovanie národov slabých, jed nota hola bez trhlin Tieto sa však objavily v tom okamihu, akonáhle spoločný nepriatel' pominul a emancipova ný národ sa búrlive ustavil ako jednotka politická, sociálná, hospodárska a mravná. Počín a jú c týn1to okamihom nastáva rozpor n1edzi ideou národa a ideou demokracie a súčasne postupujúce vyjasňovanie pojmov. Nacionalizmus a demok\_ra­ cia sú dva samostatné myšlienkové a citové ko1nplexy, ktoré vychádzajú z odlišnyc?

predpokladov logick ých i psychologických, z odlišných koncepcií človcka, m rav?0st1•

politiky a života, z odl išne j skúsenosli kullúrne - historickej, z odlišnej metafyzika kritérií hod notných. Demokracia je rád duchovný, rád autonomného svedomia s bodného rozumu; ako nosit el' týchto kvalit je človek tvor posvatný, jeho sve omi se­ verénne a slobody nezada tel'n é Z principuposvatného človek,1 logicky plyme O

-:r­

dzenie mechanicko - skupinových hla dís k v prospech jedinca, humanizmu at un u i zalizmu; v den1okracii platí ako maxima, že jedinec je sám sebe národem, ra n k on· cirkvou. Jesliže je v dem okracií poradie hod not » Duch , človek, kole ktívum«d Je\. ne· cepcii národnej poradie približne opačné: duch a človek su opísaní nár : jej mi· móžu ho prekročiť. Napriek idealistickej fasáde, ktorou doznieva roma n bc nistická nul'osť, je národná koncepcia v najhlbšej podstate materialistická a deter!nnalizI11u; a v tejto polohe teda po výtke protidemokratická. Nie demokratickéhon vec cel· t zv. dobrý nacionalizmus je neprimeraný slovný obrat, ktor\_émuzo dp o ežen Ý a pre· kom iná: národ »odča rova n ý a odkolektivizovaný, nacionalizmus pr mo )izJllU' an· konaný demokratickým individualizmon1. To je pravý smysel » nacw na

**181**

glického alebo amerického. Nikde, kde má demokracie i <

*SKUTEČNOST*

.národná strana« a žia den politik formátu hxr \_“™?.VSRe Právo, neexistuj

Od tedy, co narodný stát přestal byť'autonomnou jednotkou politickou, a hospo­ dářskou a octnul sa v pozicii rezonančnej došky europskej prosperity a bezpečnosti, stratil národný člověk spósobilosť a jednaťprimerane novej skutočnosti a úlohám. Ná- rodná politika ako každá politika, je ». . .živá krv, ktorú čerpá srdce a vháňá do kaž- dej tepny a žily, aby vznikol celok z organizmu, vykonávajúceho nejakú funkciu« (Ja­ mes Burnham); národná politika znamenáproste národného člověka, národný ideál, záujem, dominantnú smernicu jednania, izolovaný blahobyt a bezpečnost’. Všetko věci alebo pochybené alebo vóbec zo *svojej* bázv neuskutočniteťné. Nemóžem uskutočňovať izolovaný blahobyt, pretože esenciálně závisí od činiteťov zpoza hraníc národného stá­ tu; nemóžem dosiahnuť dielčej bezpečnosti, ktorá je len odrazom kolektívnej, na ktorú nemám vplyv; co zostáva, je nějaká forma »riešenia« totalitného, pretože sku- točné, inteligentné riešenie je á la longue nemožné. Nedávno odporúčal labouristicky exministr Hugh Dalton — v opozícii k federalistom — britský vzor teorie a praxe pl- nej zamestianosti; vo všeličom mal hádám pravdu, ale v principe nie: Bez amenckej pomoci sa Európa hospodářsky a politicky zhrúti a vyvážajúca Anglia s ňou.

Národná suverenita je objektívná, pretože prekáža správnému poznaniu podstat­ né! nnduárndn^í q inteligent nému riešeniu úloh, ktoré presahuju na-

*SKUTECNOST*

kralická civilizácia, systém, v ktorom »nespravedlivost' kapitalistického po . d

182

meni nič na zázračnej skutočnosb. svet a b ez po11· c.aJne'h o t eroru a koncentranča .ku ne.

borov... « (Fran ois Mauriac na kongrese v Ber line). Národy biologicky prež' J h tá-

komunizmom,

.iba

·ich

vedom.

1 . sa\_ pr

tv r

i ·, čo\_ by

VŠ a .k

neprez"1'·1o,

·Je kresťanslk]Uo 1 noa

mokratická civilizácia so svo\_J1 1 pn c1panu mravn J zo povednosti jedinc, a abde.

-ť

lútnej hodnoty a jedinečnosti I udskeJ osoby a posvatnosb svedomia. Proti te·t s -

* vilizác i stojí \_komunisti l ý \_»ná:o? pia i h kontinento'°: ' entralizov n superštJá

ho druhu. Má oproti demokraciám obrovsk ú výliodu, pretože v sjednotenom ; 0t

* tvoren y na baze kolekhv1sbckeJ 1deolog1ea representuJuc1autonomnu c1vilizáciu 8 ...

8

sp:

jedná svetove, podl'a jednotného plánu a využíva pine technických možnosti v t e

merí!ku, k!oré im j prim\_erané: v m rítku svetovom. Zatia čo,d mokracie živi a ločnu vec 1ba omrv1nkam1 z narodneho stala, presne podl a hnie »Blaho vlastného štátu je najvyšším zákonom « a každý štát sa snaží snížit' na minimum svoju daň spoločnej bezpečnosti, jedná komunizmus iba komunisticky a v záujme svojej civili­ zácie. Zatial' čo sa - národné štáty hlemýždim tempom »vzdávajú« svojej suverenity, kto:r'ú už dávno a definitívne stratily, opanoval bolševizmus za púhych tridsať rokov celú Aziu až na ni.ekol'ko poloostrovov a Európu s výnimkou atlantického predmos­ **tia** Opakujem: Prvý1n prameňom sovietskej moci a úspechov je optimálne využitie moderných technických prostriedkov, t. j. svetová propaganda, svetová politická strana, svetový »národ« atd'. Je vylúčené, aby demokracia rnohla komunizmu úspešne

* oponovat' na inej rovine a inými prostriedkami.

Ako každá myšlienková sústava, je i demokracia, ako zárodková forma humanis­ tického rádu, útvarom historicky podmieneným; nemohla sa realizovat' skór, než ne­ hola latentne daná v podobe úlohy, pokiar tu neboly objektívne predpoklady a nut­ nost' myslieť správne, obecne, svetove.Demokratický univerzalizmus sa nernohol vyvi­ nut' v neuniverzálnej skutočnosti, v realite sebestačnej obce, kmeňa alebo národa; bol v podstate za hranicami sociálneho i individuduálného ved01nia, nepraktický a vlastne nepredstavitel'ný a nemyslitel'ný. Prichádza k platnosti až v našom storočí a uprost­ red trosiek starých koncepcií. Rodí sa nový demokratický rád. Jeho prvé náznaky sa **volajú:** Spoločnosť národov, kolektívna bezpečnost', Norimberský súd, Spojené národy, **Atlantická** charta, Marshallov plán, Trumanova doktrína, Europské hnutie, demokra­ **tická** armáda. Jeho posledný1n slovo1n bude demokratická suverenita.

Nevyvodzujem svoje závery iba z komunistickej skúsenosti a pod tlakom p e­ chodných potrieb prakticko - politickej povahy Európska ne1noc a bezmoc je chr mc· ká a pretože je pomerne nová, nemá obecne uznanej diagnózy. Nebyť zásahu muno­ europského činitel'a, americkej pon1oci, dnes už »systematizovanej« a pre zácho,,u eu• ropskej slobody nezbytnej, hola by kontincntálna demokracia dodýchala pravdepodob: ne už v rokoch 1914 - 1918 a celkon1 určite za Hitlera nehovoriac už O dobe neskoršeJ: Európa prestala b t' pánom svojh ?sudu a zdegener vala v poberatel'a chudobinsk: podpory. Neexistu1e európska pohhka formátu; čo tu je, nemá úroveň, okrem Sch mannovho plánu, alebo sa obmedzuje na vydieranie neutralitou suverenitou, »trefou **silou« a** pod. Fakt, ktorý je v danej situácii najzúvažncjší ,je ne chopnosť Európy, za­ murov!lnej do tradiénej predstavy národn ého státu prepracovať sa k pojmom a, progrlirnn z vyššej roviny. ie \_len atom?vá bomba a' Kanóny na obranu EuróP Y.· 8 O madc in USA, ale všet y P 11;1ri py, kt?rymi sa inšpiruje protikmnunistická akcia, cie e **a metódy** hospodárskeJ pohbky, novy, zodpovedný a bojovný demokratický etos, u•

činná medzinárodnú organizácia, europskv fed r „

*SKUTECNosr*

dospely tak ďaleko, že n1ocnost' zpoza O ean' er \_a izm s, utecenecká pomoc a pod Veci

, , a, sama iba dosť t t· k . ohrozena, mus1 presvedčovať Európu, že nad je. hla o . , · eore 1c y a abstraktne

su na francúzsko - nemecké pletky, na pacifiz u- utvis Damoklov meč, že **niet ča-**

1eťaťu,, ktoré

**t** - - --

.. " socia izmus ...

Európa sa

d nes pocI ob a, d"

sa zmiet s, nen r a *:*l1 t u a.1. 0i O • 1.

americký učitel', ktorý 1ná sice slabín dost' ale a rucuJ , preto e ho vedie do **školy**

" , š k . ' vec1 roznnue obstoJ ue.

Všelko, \_co na . onhnent v posledných desaťroči r.h . " ;1 • • • • •

Stalina, nac1z1nu ani komunizmu ale hlhoká

1

## --.k-

az ,....

nie Je d1elo Hitlera ant

nesie skutočnost' i n1ythus suve ré n n eh o národn:h g cta « por i\_cha, to\_rú so sebou

O

ho ČI ) , 1 · • d . a u, 1• J. ex1stencia 1ba národné-

.ovc {a, mys cnia a Je nania - vo funkčnoni celku d.,, d . .

t, 1 I{ *i.* U, na J.Iaro nom, prmaJmenšom

tJ.l

kontmcn

. a n,mn. h

clly,

SA ncprcdstavov·1'

ly dnes »š t a't k

on t·men

,t ny«, ale

•ib·a mo-

zaJkU,

suv.erennyc nar.odov v smysle ra• sovoetni"ckom (ako ·Je

tmnu v E...urope) ***z***e-

I zna opona hy ncprebiehala po Labi, ale s najvačšou pravdepodobnosťou po A, tlan­

bku.

» No v politická idea sa \_rodí vtedy, kcd' stará myšlienka ... vyčerpala svoju hod­ notu, to Je t tala sa \_skodlivou a je v za ujme človeka, aby hola vystricdaná« (Julien Benda)· nyn11 slovanu: Nefunkčná idea sa rozkfadá, koncepcia, neprimeraná úlohe, clegencruJe a prenechúva pole inej. l{to sa dnes diva na udalosti posledných rokov, ne­ možc sa ubránit' náladám fatalistickým. Nástup komunizmu a nacizmu bol neod­ vratný; l'udia, ktorí zahynuli za posledncj vojny a zahynú v budúcej, holi a budú obc-­ fami » ná rodnej éry«, id eo lógi e »a bsol ut n ého ná roda « alebo principu » nevmešovania

*sa* do záležitostí cudzieho štátu«, čo je rubom tejže mince. Bol tu jediný spósob ako

paralyzovat' totalitu: Inteligentná intervcncia, to znamená hospodárska pomoc pora­ zeným, energická prevýchova a podl'a okolností použitie demokratickej moci tam, kde n{1rody, pudcné vhlslný1ni tradíciami a politickou nezrelosťou, smerovaly k totalite. Táto rn c t6 da, jedi nc aplikovatel'ná na danú úlohu, nebola v svojich najslabších pred­ pokladoch 1nožn{t: presahovala horyzont núro?ného štátu ,,klasické P:ed\_stavy o ná­ rodncj J>olitikc, bezpečnosti, záu jm c, prospente, nakladan1 s porazenym1 t. ď. Po­

jmy ako kolcktivna bezpečnost' alcbo svctové hospodárstvo sa ešte, lenr o\_ ly. Z báz

národného štátu boly problémy ktoré na vodily dnešný stav vec1. ner;esiter1?é. Am

v budu· cnosh·

tonu1 nehude 1· náč.'

Bez 1· nte11· gent neJ· ·in t en ·enc1,·e uskutoč,novan.eJ s.uvc-.

ré•n nou mocou dem o1· ra t ic k n u nebufle pok·omun·is•t·ic*,1*\*-*.*:*a

Eur· ópa ·schopna .moraln,.eJ ahni

* . \. ' ' h ' , .

rIt'·'í dep ortác1i a roznyc

nrnteriálnrJ· obnovy 'a utopí sa v novej vlnerctri u, cn,I rets . ďu1 i' .· k t' ými·

neofašizmov. Oslobozcné národy, vyvrátenez satr y c .1 ra 1 c í a ']

nasia nu e nov ' la d nemecko \_ por-

nebudú schopné sa1nostaného života. Kto d do ponadk na pr ngolizované Eston­ sku hranicu, vzťahy čs. - nemecké, miliónove presu?ya O s nr íctvom a vóbec s ko­ sko • • . ? Dalej kmnplex otázok, súvisiacichs kolekhvnyn I as .js ke j »r enesancie « v niunistický1n dedictvom. A nie na poslednon1 1?ies e pro - azivóbec. Narodný mi­ znam ní pat'cípcj hviezdy a predčasnej emancip cie koloii koo ských železnic, pošto:

kroštat dobral svoju historichú úlohu; zodpoveda m d?; 1 áro·d sám výrobcom 1
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Vých dostavníkov a n1anufaktúr, idylické časy, ked\_y civilizácia, nezamestna-

spotrebitel'om, kedy tu neboly »vzbúrené davy«, r rei 1f1: enl o ničenia. . .

nosr ako sociálny faktor totálna vojna a perspektivy ,0 • • ceJ· než som už uěind,

, b" h t' vyvoJU via , • k

I

)emokratická suverenita. Nechcem pre iea á dnvch téz. Pod demokrabc 0

Psurečo sa• na zakončenie obmezím iba na niek•ofko z,ksa t·c kého účelu (tvorba u aph-

veren1tou rozumiem v zkratke svrchovanos1.

demo ra 1
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á . 1 b d , 1 ducha) voči domnelé1nu záujmu národa, strany, triedy. stavu .

k cia s. o

No ne•t10I'om teJ·to suvereni.ty m,

a b' y· f' d

emo k

ra t·1ck, a

t·ed

e, raci. a, zemepisa Viero·

vyzn. anm,. ots1em rozsahu aký zodpoved,a h

ra.n1.c1am f

un kč

ne'I 10 celk

u, t. j. celkunek

or·

gan1zovana v o ' . , . , • 1, · ·t I' , · h , • to-

rého

ezpecno , 'h 1.1. k 'h d . Prost-

. dk

r1e

b " sf' a prosperita vnutorne suv1s1 a Je u 1aJ1 e na Je o vlastnymi 'I"\

* ba'zy J.eho rozšíreneho mravne o a po 1 1c e o ve om1a.

am1 a.

zm ako bude vyzerať demok

r,a b . c k,a suveren1·t a k

onI {re, tne vo svoJ"ich

, Nh es k

u•mnšati"t'úciach. išlo mi len o pn.nc1. p, k

to,ry sa d

on1. nievam v·1a·1e'ť u kolísky

Or-

ganoc a1 , . . , . . . t· k, • d k . . no­ vej účinnej spoločenskeJ organ1zac1e: Univerza 1s 1c Y pona o pre un1verzalnu sku-

1

točnost'.

*Karol Belál:*

**P R A V O - L· E V V**

**MYTHUS**

ODE RNÍ svět je přímo zaplaven jed­ noduchými analysami a la Západ

M

contra Východ, socialismus versus kapita­ lismus, hospodářství plánované proti ne­ plánovanému ... a přece ani jediná z těchto dvo jic neodpovídá sociální skutečnosti, em­ pirickým poznatkúm, na které si činí tolik nárok. Dilemma tohoto světa je, zdá se, »z jiného světa «. Ne ze světa třídních či mo­ cenských zájmů, z t. zv. praktického života, ale z oblasti mravní. Důkaz je možný i pro­ středky empirickými. Nejde o nic jiného, než o vědecký důkaz nedostatečnosti vědy, o empirické poznání,- že empirie nestačí. Ne­ přimlouvám se tím za nějakou ideologii či

dogma naopak, chtěl bych u ázat, že \_vš :

chna t.zv. dilemmata tohoto sveta. se op1raJ1

o oblast zaempirickou - nechceme-li použít slova »metafysickou«. A jen v jejím světě nabývají reality a významu. -

Pokusme se provést tento důkaz na pří­

kladu z oblasti hospodářské, na t. zv. roz­ poru mezi politikou plné zaměstnanosti, ho­ spodářského plánování a politikou volné soutěže.

Tedy především : plánova n, ý m hospodář­

stvím, hospodářstvím plné zaměstnanosti

**bylo** nacistické Německo právě tak jako je

\*

?·

jím Stalinovo Rusko a dneš!\_lí Anglie. Sys­ tém bez plánu je Francovo Spanělsko i po­ válečná Belgie, do velké míry i Peronova Argentina a dnešní Spojené státy. Program plné zaměstnanosti byl vyhlášen Churchilo­ vou vládou v '.roce 1944 (Wh it e Paper on Employment Palicy 1944) právě tak jako vládou Atleeho v roce 1.947 (Economic Su­ rvey for 1947), Spojenými národy i Spo­ lečností národů (Konstituce Mezinárodní organisace práce), liberalistickou Kanadou ( Canadian White Pa per on Employment and Income 1945) i socialistickou Australií (Full Employment in Australia - 1945). Dříve než přistoupíme k pokusu o nalezení skutečné náplně hospodářského dilemmatu, připomeňme si krátce, oč vlastně má jít v tradiční terminologii plán - neplán. Pova­ žuji toto dile,mma za jediné konkretní \_ob· s 'ahové rozlišení pojmů levý - pravý, kapita­ lismus - socialismus. Činím tak s vědomím určité nepřesnosti, jejíž dosah však nepo­ važuji za tak velký, aby změnil pov u hlavních argumentů. Především proto, e jediný skutečný rozdíl mezi levý - pravY! k!erý nes ještě existuje, spadá do o Ia 9 t1 **narodmho** hospodářství. Zatím co pu 0 ním smyslem socialismu ve sféře mezma-

*»Treba bezo zbytku opustiť zásadu »nemne. ovania sa do záležitosti iných národov,, ktorá už je dnes iba prázdnou formo'!· Ked'ide o otázky, ktoré zaujimajú svetouú po:* ***litiku,*** *normálny postup mus byť rychla, energická a účinná intervencia a účinna* ***ir,tervencia*** *a nie nein ter ue1n cza.« Jame.i; Burnham*

rodní politiky b I3; me á odnost! n -li nad­ národnost, ,,, es\_n! m pranrm\_ s?ciahsmu je často, jak riká Kostlez:, »s ocia lis m us v jed­ né zemi« (viz labouristický odpor vůči Schu­ manovu plánu). V oblasti občanských svo­ bod je těž o volit ID:ez k pitalistickimi Spo­

jenými s ty 3: s?c 1 tickou Anglu, stejné

jako mezi soc1alisbckym Ruskem a fašis­ tickým Španělskem. Ale i o rozdílnosti v ho­

spodáťs ýc stru turách api?1listic é1:o i socialistickeho státu nesmi byt uvazovano ve sm lu, jak byl předkládán veřejnosti ještě př:d čtyrt stoletím. a,příkla<i: přímo nezbytny pozadavek tradicmho socialismu

»znár odn ění výrobních prostředků a jejich kontrola dělnictvem«. Jak ve státech t. zv. typicky kapitalistických, tak v režimech se socialistickou vládou byl přijat poznatek, že znárodnění samo o sobě není cílem a že **rozhodující je funkce, kterou výrobní pro­ středek má a může zastat ve vlastnicví ve­ řejném nebo soukromém.** K veřejně spra­ vovaným železnicím v Belgii přistupují zná­ rodněné koncerny Renault ve Francii a ve­ řejné korporace uhelné těžby v Anglii. Vliv dělníků - závodních rad - na vedení závodi'l není pak už vůbec úměrný »s t u pni levos ti « dotyčného státu. Netřeba se zmiňovat ani o důkazu opaku: vliv dělníků v USA a v SSSR. I za takřka stejných kulturních pod­ mínek bychom se těžko rozhodovali, zda mají větší moc dělníci angličtí nebo ame­ ričtí.

Zbývá tedy na povrchu jediný rozdíl, kte­

rý má dosud smysl. jediné dvě definice so­ cialismu a kapitalismu, které se nedají po­ užít v tom či onom smyslu pro oba směry současně: pod socialismem budeme rozumět tendenci, směřující k **ústřednímu** vedení ná­ rodního hospodářství za pomoci a) veřej­ ného vlastnictví **alespoň** části výrobn ích prostředků, b) centrálního plánu výroby, zaměstnanosti a distribuce důchodu, při čemž v podřízení se tomuto plánu, v jeho ucení, postupuje centrální orgán pří; m púsobením na všechny vyjmenovane

***SKUTEČNOST***

o u do určité míry i distribuci důchodu cli duálI?-í \_iniciativě, k veřejnému vlast­ mctv!..,sa a.., en výjimečně, ve vlivu na ho­ s d rsky zivot používá jen prostředků ne­ P:imych (modifi ka ce úrokové míry směn- neh kursu domácí měny etc). '

I:e?em o tá , eto, o čem píši, není soc l!5mus, ze soc1ahsmus je . . . atd; od­ volavam se na konstatování amerického e­ onoma Schumpetera ( Capitalism, Socia­ h n:. and D m?c acy, Londýn 1949), že p.n vetsmu soc1ahstu pravý socialismus nezna­ mená nic jiného než takový socialismus jaký by si př:íli «.

Tam kde se socialismus snaží odpovědět na všechny otázky společnosti (a dokonce individua), počínaje oblastí hospodářskou a konče rodinnými poměry nebo uměním, je bezesmyslný, anach!'onický, reakční. Pře­ devším proto, že socialismus jako takový

- opět slovy J. A. Schumpetera - je v ob­ lasti kulturní absolutně »nic neurčující«. Socialismus je slučitelný jak s monarchií, tak s republikou, jak s demokracií, tak s to­ talitou. Toto je historická skutečnost a po­ važuji za bezpředmětný nářek a lamentová­ ní zklamaných marxistů ,že SSSR se soci­ alismu zpronevěřil, že jej zdiskreditoval, že Stalin a socialismus nemají nic společného, že si naopak odporují proto, že v Rusku je dělník potlačen, proto. že jde o státní kapi­ talismus etc. Což všechno je a není pravda. Socialismus muze znamenat neJrUzneJSI ve- ci. Ve smyslu naší definice SSSR sociali - stickým státem je právě jako j m je BriJa­ nie bez ohledu na to, že zavrhuJeme prvy a přijímáme eventuelně druhý. Právě\_ t k po važuji za bezpředmětný útok na socialismus (plánování), spočívaj!cí v)ed oduchém tvr­ zení, že socialismus Jakozto mterve:1-ce ne­ osobní mašinerie státu ved: *z.* roz ilua za

o v • o *v • ...,,,.* v

1. ažd ých okolností k potlacem bdske\_ svobo­

dy,k potlačení individua a demokracie, k to-

talitě. . · I t· bv

Hlavními hesly socia!1sm v mu o I *J\_-*

lo odstranění bezpracnych zISku, na\_c10nat sace vvrobních prostředků, th rie. na-

**ezi eJS.au vdk hy**

0bJekt y plánu (veřejné investice, kontrola

1. dn t-v

třídního boje a internac10nahsmu\_s

Pohybu zaměstnanců radikální manipulace

10 l °tan-,·'a tu V posle, dm

d obě

se J· eho n,eJ-

daň?yé o dopadu pl s všechny pro,st edk,Y neprnne). Kapitalismus pak postrada u­ střední vedení, přel}echává zaměstnanost,

pro e**,,.tv •V;YVI** · **programem s**,**ta**,**va po**1**l**·t**1**·k**a p**lne

důl

zaměstnanosti. Mnohdy jsme sve y sna
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vidět v ní zázračný všelék na všechny bo­ lesti doby. Vychází se z ní jako z nejvyšší hodnoty pro posuzování celé světové situ­ ace, na př. při snaze o sjednocení Evropy. V této funkci je podobným mythem jako dialektický materialismus.

Co je vlastním cílem a náplní politiky pl­ né zaměstna nosti? Pro daný účel snad po­ stačí Beveridgova definice: »P lná zaměst­ nanost znamená takový stav pracovního trhu. při kterém poptávka po pracovních silách převyšuje lehce jejich nabídku (Full

Employment in F'.ree Society). Co znamená plná zaměstnanost ve sféře psychologie je­

:3i°

vod k uskutečnění stavu .

nosti ?\*) Plne zarněs

Všechny methody k dosaž . lna.

stnanosti a vyvozené z eni nlné 7.atn

pf ekonaly tradiční názor 0 1 ,í ana1y: emku auto.ma**k**tismu. hospoda'.r..s k' ehdoarné.tn. u· Předepsane a ce ]Sou v pln, k VYVoje vírou v osvícení osobního . ontr dikci

data liberalistické theorie zimu, Jediného

není ovšem zcela nový. D s -; to tozchvc1 veřejněním Všeobecné theore·ie, ezakPlřaed.. u- kamene moderni analysy píše J M K "UU!o

11..

»Sv\_ět ní řízen z sho tak,· ah· eYnes:

kro my zaJem a socialní záJ•em sh Ydse sou.

**N** ,**l** , . .., " o ovaly

dnotlivců a sociální v nejširším slova smy­

slu? Především vyšší národní důchod nebo při nejmenším jeho ekonomičtější a spra­ vedlivější rozdělení. Větší výrobu, spotře­ bu a tím i vyšší životní úroveň .Posléze znamená absenci oné demoralisující, zoufa­ lé a rozvratné sociální nemoci, kterou je ne­ zaměs tnan ost jak *pro* jednotlivce tak pro celou společnost. '

Zvyš uje-li každý druh plné zaměstnanosti národní důchod, s pot řebu a životní úroveň je jiná otázka. Efektivní důkaz nám jistě chybí, jako nám chybí spolehlivé statistiky SSSR a jeho satelitů. O kladné odpovědi je však možno při nejmenším pochybovat.

Je patrné první omezení pojmu »plná za­ městna nost «, chápaného jako universálně platný ideál. Není-li totiž plná zaměstna­ nost prostředkem ke splnění tří výše uve­ dených cílů, je-li prostředkem k pouhému zvýšení výroby zbrnní či k upevn ění moci jedné strany, jednoho národa či jedné třídy, **nevím,** proč by měla být programem demo­ kratického člověka. Vyšli jsme z tohoto po­ znatku již na počátku tvrdíce. že Hitlerův, Stalinův i anglický režim jsou systémy plné zaměstnanosti. »Je plná zaměstnanost a pl­ ná zaměstnanost«.

Předpokládáme však, že program plné za. městnanosti je skutečně prostředkem k do­ sažení vyšší životní úrovně, spravedlivější­ ho rozdělení bohatství, psychologického o - zdravění jedince. Cíle. které program plné zaměstnanosti beze sporu má v theorii i v **praksi** západních ekonomů a reformátorů.

... evyp \_yva,Jestek z ek?no ických Princip

ze ? v1ceny. romy zaJem působí vidy zaJ s?c1a ?-Im: A není pravdou, že sou. ro y ,Je. Je vzdy o vícený častěji na­ op!11.... nezaěvids e :1a sobě Jednající jedinci jsou P;l 18 !1:v om1, aby dosáhli i svých vlast;.

mch cllu« (Essays in Persuasion)

U kořene moderní ekonomiky je poje

»interv ? ce <! - int ervence do automatism **hos arskych sil.** Theoretický podklad li­ b,erah ?1u 19. století je iITacionální: dobré sily prirody«, automatismus, osvícené indi­ viduum jsou pojmy v pod tatě romantické i kd:yž se v zápětí staly podkladem theoriť

ktci: se ve *"Ý* ch důsledcích a na povrch

vyv1Jely rao1ka lně. Marx a socialistél9. sto•

letí jsou na jedné straně »vědečtí<<1 na dTUhé p k jejic? životní prameny tkví v romantic­ ych poJm ech, jež stály u kolébky Iibera­ hs:11 · utomatismmJ dě jin, zájem třídy etc. prav Jako přímo ná boženský apel na bu­ douc1 spravedlnost a ráj odpov ída jící svr­ chovanosti podnika t ele a automatismu Iai­ ssez-faire liberalistů. Počátek 20. stoleti

\_ vš ak znamená u mandstů i u liberali.6tů rozchod s irracionálními a romantickými princ pY jejich počátků (vyjímaje ov ero th on1). Tento rozchod se projevuje u bbe­ r!hsmu vznikem novodobého kapitalism , prechodem od svobodné konkurence k syste­ mu monopolů či oligopolů. I když svobodná konkurence v absolutním slova smyslu **nik;** dy neex1istovala, její definitivní pád spadá

•> *zdůrazňuji. že v tomto článku nejde* o *a.*

*1!alysu problému plllé zaměstnanosti,* ***ale*** *0*

V čem pak v hlavních rysech spočívá ná-

*Jeho zaélene n,· v*

*soc,*•*a'I111*.

*souvz*.*slost.*
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až do úd0b1 posledních padesáti J.et. Celý problém je příliš složitý, než aby mohl být objasněn *v* :r t ém článku.. V t to chvíli jde jen .o rveVISI J\_:dnoh z \_neJrozš!řenějších

dogmat , ze v!otiz . kap1t\_ah mu Je špatný proto *(* 1 v oc1c ., hber ist )*!* ze potlačuje

redistribuci důchodu na . v , cennovými kontrola.n'.ů zvysem spotřeby Jsou-li tyto zásahyn ... e o subvencemi. J·eJ·1·ch omezenost ·ie taekp.rim.e nebo omezene·,

c1on ruho rozhodn ť d -- v, ec1 ra.

* ál,

e ve*v* c1•

pl,

nu vy,

.,

svobodnou soutez. Socialru I hospodářská

výkonnost svo odné sou ěže je mythus.

dářský faktor můž: *'*z*,* 8: doty ný hospo­

dočasně ini · ti ., . prenechan alespoň

. ., c1a ve Jedince. Všeobecné nři

Vznik monopolu a kartelu je naopak první intervenc,e r diká}níh l?'rvku do hospodář­

JE:Jl eynesovské analysy eJ. vít v t , . - c1onalního k . , zs v1m **ra­** klád, .t prv Vu., A »rac10nalm« předpo-

ského vyvoJe. Zazracny vzruO st výroby a

spotřeby během posledních padesáti let DO··

a »,m, ervencm«. Jen irracionální člověk

se poleha n8:,» íly dějin« a může proto být

**»n**'l**e**, **mter venUJlCl «. Proč však v1'tevZ1,** ·

v

*vé* objevy a technologická zdokonalo ání

nebyly umožněny dvaceti zámečnickými díl­

na Ill Pryck az

ve 20.

rac10-

století \_ proč vítězí

nami v jedné,ulici, .le obroys ými koncerny, Fordem, Baťou, vyzkumnym1 laboratořemi IG Farben, plánovanou a masovou výrobou Nuffieldových koncernů. Právě tak mar­ xismus. Vzrůst produkce SSSR a vůbec je­ ho přežití nebyly zaručeny závodními rada­ mi a sociální rovností, ale Gosplánem.

Zde je konečně na místě mluvit o určitém historickém determinismu. Ne o determi­ nismu irracionálních sil dějin či přírody, ale o »de t erm i nismu rozumu«. Svobodná konkurence a vše řídící zájem jedince, jakož- to irracionální koncepty, **n1usely** ustoupit racionální koncepci výroby, právě jako zá­ jem třídy ustoupil pětiletce.

Stalin možná zradil Lenina a Marxe, ale za cenu přežití. Neboť se nemohl udržet na základě »věrnosti socialistickým ideálům «, ale jen na základě intervence. Právě tak mu\_ sel Roosevelt porazit Hoovera a Marsha­ lův plán musel nahradit princip ziskového motivu. V každém případě šlo o intervenci jež sama o sobě není dobTá ani špatná, jež je však v tomto století v každém odvětví socialistického života podmínkou sine qu non přežití každého sociálního celku. Plna zaměstnanost nemůže být sama o sobě prog­ ram:m. účinný program plné zaměstna: nosti nese v sobě více či méně vypracovany Plán. Plán na intervenci státu, na jeho pů­ sobeni na zakládání nových průmyslů, na

» na evo 1 !1P:avo«? Docela jednoduše pro­

o, ze soc1alm problematika tohoto století Je už tak složitá, že se nedá řešit spoléháním na automatické síly. Posledním příkladem tohoto spoléhání je hospodářská krisc let třicátých.

Automatické síly ovšem nikdy sociální problémy neřešily, společenské vztahy a in­ tervence nebyly však nikdy tak složité, aby nemohly být řešeny autonomně, v malých hospodářských jednotkách, bez katastro­ fálních následků pro jednotky ostatní.

Politika plné zaměstnanosti, hospodář­ ského plánu (třeba i ve formě Marshallo­ va plánu) je pravděpodobně nezby ná pro hladký chod tohoto světa. Sama o sobě však zcela nic neurčuje. Tak jako atomová ene:!."­ gie může sloužit destrukci nebo obraně před destrukcí, tak jako socialismus může zna­ menat koncentrační tábory nebo "rodinné domky. Její oprávněnost nebo neoprávně­ nost - její zdůvodnění - je z oblasti. ta­ hospodářské, z oblasti p nc!pu th1ckych, z oblasti dilemmatu: lidska důstoJnosta ne-

důstojnost. dvť ·

N dělí nás Západ a Východ a\_ e e-1.1:as

různý názor na hospodářskou politik -;-ra,t­ ce: různost v empiric ých po tc1c

dělí p"rávě tak malo Jako me-p1snáp ti-

"t sta\'l na dva pro slušnost. Co t nto s;e.k ,,yšším kriteriím. chůdné poly, J\_e pos -OJ á proto stavět

Vycházet z mch nezname

\* . *ropagandy ako politickej :brane,*

*»Spojené štáty by 1naly pripu.dil'* nuf *no5 l' svetoveJ p James Burnlwm*

*nutnej v m:odern1 om svete.*«

S K V T E' C N O S' T'

dům od střechy či být beznadějným i dea ­ listou, ale věřit nebo nev fitv ho no t '! a důstojnost člověka, ve s luc1teln ost lld ke\_ o

dářské plánování, politiku plné

nos ti, spor socialistů a kapit alsit . za ěst na,.

t. zv. praktické potřeby tohoto :t ! c hny

jedihce s koncentračním táborem a na s 1hm hmoty. *'Ve* znamení této hodnoty tepvr e bu­ deme soudit, přijímat a za vr hovat hospo-

*L ad isla v*,

*ére Y cli*

**P RO RO CI ZTRACEN HO**

**y**

### CASU

1SE.M NICT V1 ods unutých Ně1n ců se

vezli ze staré vlasti. Jak známo us d l

P důkla dně liší od běžné novin á řs ké a

ští Ně,mcki tvo. řili eko. logicky poměrney e•-

knižní produk ce spolkové republiky: je slo vesn ým pro jevem isolova né a uzavře­ né skupiny, za111ě ře n é na p ř es n ě vy1neze­ né zá jm y. V indiferentnhn a nepřátel­ ském okolí vyvin uli odsunutí nové vědo­ mí jednotící minulosti a spole č n é h o osu­ du, vedoucí k vědo1né disin1ilaci a k plá­ novanému formování sudetských ostro­ vů v troskách bývalé říše. Společný ja-· zyk, od dob ro1nantiky vyhlášený věčným pojítkem, se ukázal hodnotou ilusorní; váha rozdílných dějin přece jen zvítězila nad pomyslnou jednotou »krve a národa -:<

- s hlediska sociologického odsunutí tvoří enligrantskou skupinu v cizím pro­ středí; platí pro ně tytéž zákony asimi­

lace a disimilace, jako pro kteroukoliv jinou emigraci v jinonárodním prostředí. Skutečnost je prostá: pro českého Němce je Německo cizí ze1ní: atmosférou, oby­ vatelstvem, hospodářstvím, nářečim.

Z těchto předpokladů vyplývá základ­ **ní** rys sudetoněmecké publicistiky: je o­ hlasem skutečného ghetta, neprodyšně uzavřeného vůči vlivům zvenčí a plodné­ mu poznání relativnosti úzce skupino­ vých problémů. Souběžným jevem je ne­ hybná fixace pohledu na okamžik vytvo­ ření ghetta, dobu odsunu. Typick ·m symptomem tohoto »zastaveného vývofo«, používáme-li terminologie Toynbeeho, jsou na př. palcové titulky v časopisu

»Lichtblick«, píšícím nedávno o »zná­

silňování žen pod moravsko-ostravskou šibenicí v roce 1945 .

Zastavený vývoj je prohlouben a kom­

**plikován** dědictvím, jež si odsunuti při-

lovane s up1ny, mimo dosah západoISO­ ropského vývoje. Chybělo velké prům ­ lové a duchovní středisko, účastnící přímo evropského proudění, chyběly pří 1né komunikace, obyvatelstvo sídlilo v polovenkovských malmněstech a zřeklo se spojení s Prahou, jedinou vstupní bra­ nou nových myšlenek. Osud českých Němců připomíná osud obyvatelstva mnohých švýcarských údolí, zcela od­ říznutých od obecného vývoje: mluví tam dosud alemanským jazykem 12. a 13. století, dialektem vlastně středohorno­ německým z doby Waltra von der Vogel­ weide. Tam i zde se čas zastavil: jediný pohled do literární tvorby českých Něm­ ců prozrazuje, že i oni od určité doby ne­ po\_kročili dále. Kulturní vývoj šel prostě n11mo; sudetští trpí od konce minulého století zpomalením kulturního vývoje, který si přivezli s sebou do nových síd­ lišť a nyní ještě navíc konseryují ztrnu­ lým pohledem na dobu před odsunem.

to retardace, datující již z doby fin de

*t*

s1ecle a fixace pohledu vedou nakonec k anachronickému hledání te1nps perdu: čeští Němci vlastně žijí politicky a du­ chovně v době vlastních prarodičú.

" Tř tí charakteristický rys sdílí , tisk ceskych Němci'I s převážnou čásh ně- • eckého tisku vů.bec: setrvávání ve sl v­ nim a syntaktickém materiálu nacistic­ ké doby. Právě v Německu se státní ide­ ologie ihned zrcadlila ve slovním bohat­ ství; ji Karel Veliký si vzal do hlavy, že nahrad1 zlatinisovaná jména měsicú **sta­** rou germánskou terminologií. Elita **Něm-**
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ců se hned po roce J 945 pokoušela O dů­

kladné vy1nýcení hitlerovského jazyko­

*S K U T B C N os r*

Jiné řeš nf si naš I 1· t S

mo (S ·e is udcty náš do-

vého dě ictví ': časopis e »\Vandung«;

v« .. ud lcnland, Ilei ma tJa ncl D.. . l

ale so upis s lo vn1ch nestvu0 r, všech těch

dorf) sk lád· ·,í

t , usse -

Block leite r ů, Einsatzů atd., se zřejmě ne­

ných 'lokál hct P CS ré r?osaiky růz­

setka l s úspěch en1. Průměrný Němec se

Heimat hr ei Tc asb, shrnutych v jediný

dnes už nedovede vyjádřit, aniž použije goebbelsov é o n ázvo loví: V tomto

směru za uJ1m a s ude ts ky h sk vedoucí

Soblě.á dtn f t čcht listů nebyl finančně

.,.šty ..,.. . nove re ormě se tě-

P bhcishky J?reneslo z regicmální-

:is acnv • po m-; , f

1

místo; za rputil e píše o » Bohmis ch e r Raum«, snaží se o »k ult urelle Bet re uug der deutsche Vo lks gr uppe« a z vesela po­ kračuje »in der Pflege der urtiimlichen Erbgutes« a v »ges c h lo ss en em Einsatz der ma rsc hie ren den Sudetendeutsc hen (<. To je ryzí jazyk doby hitl erovské : kdo takto hovoří, ne pod robil s e ješ tě duševní denac ifi ka ci. Lze vůbec myslet nacis tic­ kým mozken1 na den1ok r a t ic k ou Evr opu ?

\*

Pe riodický tisk českých Němců ve spol- kové r ep ubli ce vznikl z pomocných adre­ sářů, s es tavených místní honorací bývalé ves nické nebo n1ěs ts ké jednotky a roze r slanýc h bý va lý n1 spoluobčanům do no­ vých bydlišť. K adresám záhy přistupo­ valy vzpomínky na nejbližš okruh d?!11o­ va ; fa rá ř s e rozepsal o starem k stehcku, učitel o folkl o r u ; téměř automatickou re­ akcí se z rozmnoženého katalogu adres vyví jel t. zv. » Lis t o domovu« OJei at­ brief) primiti vní náhražka byvaleho

místního tisku a zárodečná buňka budou­

, 0 ed}ska na organy velkých s va zů vy­ s 1dle nc u a vysídlenecké sekce politických str - el e ovšem mluvit o vyhrančne

p ohh cke diferenciaci: působí tu vrozená

n mecká apo l itičnost, neblahé dědichi u­ niformova ného tisku a výlučná koncen­ trace vš ech hlas ů na hesla: návrat re - s t ituce, r et ribuce. '

T ýde n ík »S udetský Němec (Der Su­ deten deu tsche, Detmold ) byl po poradách v Det mold u a ve Wiir zburku prohlášen úředním orgánem Zemského mužstva su­ detských Němců. Tento list, obsahem V)­ lučně orien tovaný na současné poměry v **CSR,** si chce zajistit tiskový monopol; redakce rozpoutala živou obchodní kam­ paň prot i kon kuren ci a použila demago­ gických prostřed ků, aby si zajistila od­ byt. Tak po uzavření t. zv. wiesbaden­ ské dohody mezi P rchalou a Dr. Lodgma ­ nem poslala rozhlasový vúz se zvlášt ím vydáním o ú luvě \_d. al\_j'"c \_,zapadl\_ych obcí kde vys1d lenc1 **ZIJ l** temer bez kon ­ takt s ostatním světem, n Y ugei:ovala n ein formovaný m čtená řům,. z w1csba­ denská dohod a je předz věs\_ti na Y r.tu do

cí publicistiky, výhradně soustředěná na zlaté časy v první republice.

původní vlasti. Pro »S ude ts eh :\em t

to byl dobrý obchod ; lze 1 Pe; tda, . 1 ••

J·a k se chu,dac1·

I. k. , pouze s ir

pra1I·

o zvh.' stm . '' a n,.-. t.

Dalším vývojovýn1 stupněn1 y la, r ­

generace bývalého místního a reg101; lnt­

Na

š**1**, ,

t · rovm

téže žurna is ci- - u .. y c··h odo-

h dní t hema tik u J SOU ; . "

ho tisku; zákon ghetta si ovšem

\_ada l :

vyc . (O s tdeuts rhc Ze1tu ::-•

aby byl organisován nikoliv dle s1d hš t

německe nov in « 1

1č1

n s radik l-

n9vých, nýbrž dle zeměpisné struktury

P.red odsunem. Před mčnovou re, formo.u,

**Ham**b urg, ) ned' 'avn ním »Hla s em ')s

* d er

.) I t n t o l is t s r spr-

i d l e n <·r h« ( S ti mme

81 >noví« občané vydávali velk 1n!1zo­

Ve rl ricbc ne, n f .rn teno. ne, im válečnj·ch

stv1 lokálních novin; po reformc, zustal

ci a l s uo je na . an o k az u je, z J?r o b él

z r gionálního tisku jen n, ktery !110}1 !

zločmcn n. t\ d i ,t z cc obsa enych vy=

Poč1tat s početnější čtenarskou ob • Zu

Sudet. se I on\- íl, V ·, hodont•mecké no

staly na př. »Liberecké noviny« ( Re1c c1n­

h dní h bln l1.z nm nnly tím, *ie* o­

i nY. n d,áno ' 1 8 T, nu s nadpisem

z*1*«*..* J I{nr " ·

erger Zeitung), a »Pražské, . pr : ,Y«

ti. kly br r • ' burg J{arlstem

1· m

S-u

(Prager Nachrichten) vydávane JIŽ iřinl Schroubkem v bavor'ském Gra fe lf ing 1• duležitém centru pražských vysíd le ncu.

» D ul ch Kaiser detenland «·

*SKUTECNOST*

Nejvážnějším konkurentem těchto li-.

Neperiodické publikace 1 d

stů je ;,;L Jový posel ( Vol,ksbote, n1-

sve"ti

UJ'i

a podporují argume)Ot

ro.}lně v, \'

chov ), orgán t. zv. Praco":n1ho. po}ecen­ ství pro obhajobu sudetskych zaJI!1 1, k!e­

vých skupin a jejich předá .Y ednotfi,

.se postavy a postavičky O ni.uh... rnotuJ·í

ré je - aspoň theoreticky -- pohhcky1n

d om,n1va11·,

*v*ze k

onečnč z'mizelC z JSrne se

lišti politického jeviště NaY Propad,

0

sektorem Zemského mužstva. Vol ks bot e

Brand, bývalý poslanec Henle.P r. \VaHer

je list vysloveně ka tolic ký; je redigován

zlf

**nv,**

, , .

1 novy st

bývalým sociálním demokratem dokto­ rem Franzlem, který tu propaguje obno­ **vení** c. k. monarchie a federaci » d una j­ ského prostoru«. S thnto týdeníkem orga­

nisačně souvisí 1něsíčník katolického du­

se ve sve prac1 »Sudetská t · ra. (Die sude tc nde uts che T ragodi ,\ g e d ie:c

verlag, Lauf - 1949), chápe zccla ?-11: nesnadného úkolu, očistit štít své .azne

od nacistického » nánosu« • dokazti rany

chovenstva »Křes ťa n poutník« (Ch r ist unterwegs, .Milnchen), sloužící účel ů m pastorisač ním . Každé číslo obsahu je skvělou bibliografii nejnově jších prací o sudets kém a českém problé mu. Sudet­ ští tu mají před námi zřejmý náskok. Po litickou odnoží Volksbote je též » Nový Západ « (Neues Abendland, Augsburg), měsíčn ík pro regeneraci katolické mona r­ chie pod pláštíkem »evropského řešení s ude ts kých otázek. Sociál ní demok raté vlastní čt rnáctid enní k »Most« ( Di e Rriic­ ke, Mnic hov), ža los t né žurna lis t ické ú „ r ovně a n1arně se snaží o nli nim á lní kri­ tiku šovinis ti ck ých š tva nic. Svědčí o jeho snaze, že po wies badenské úmluvě dokon­ ce pochyboval o t01n, zda generál Prcha­ la je vskutku oprávněn, uzavírat smlou­ vy jménem českého národa. Ilustrovaný týrlenník »Celé Ně111ec ko « (Das ganze Deutschland, Diiseldorf), prozrazoval pouhým titulen1, že mu jde o starou kon­

cepci německé veleříše.

,Jediným Iiterárnhn a vědeckým n1ěsíč­ n1kem jsou »S ud ets ké lis ty« (Sudeten­ eut\_sche Blatter, Heidelberg), kde pub­ hkuJi, profesoři a docenti bývalých ně­ meckych fakult v Praze a Brně. Starci tu omílají až k omrzení prastaré argu­ me ty o Bretholzově theorii, o katastrofě husitství, o německém vlivu v českém u­

m ni. atd. Je to romantická pavěda ze­ starlych burschenschaftleri1: ani se ne- snažf o poznáni nových method a prame­ nů. V -literární části se setkáme s konjuk­ **turníky** Henleinovy éry, \Vatzlíkem Hohlbaumem, Pleyerem. Stále píší jak **kdyby** je platila Rišská kulturní ko'mora.

mi • *ň*-u*O* mys*1*n„ e, ž e cesta k ' nacismuJeb vel- výsledkem » p ozdě jší ho ývoje« a yl boha z berlí ns l éh? apar tu, K. H. l ; ka.Brand rozhšuJe mezi »levvmr. kříd

* le m SHF, orien tova nýn1 pomočí sudetsk š lec h ty do Londýna a usilujícím O aut nomistické ř eš en í, a k ří d le m » pravým pod ob ným hla v1;ě r a? iká l ní mládeží n p r a skvc,h a brnenskych f aku ltách pod bcrhnsl{ m praporc1n. Henlein, bezpáteř• ný s la boc h, za l ožil prý původně stranu a uton omis t ic kou, k te rá se však pod tíhou jeho vlastn íc h a rgumentů, využíva jících vzest up u říše k vnit ropo litické agitaci v **ČSR** a intervenci z Berlí na změni la v ná­ s t roj Pr ušá k ů ; ašský uč itel t ělocviku zm ěnil s vé sta novis ko - tvrdí Brand.

»n espo rně teprve v posl edních měsících před obsazenhn Sud et. « (s t r . ;rn) Nl-co z t ohoto dojemnéh o líčení se bezpochyby za klá dá \_na p r a vdě, jenže Brand používá

:3-ep:itrneho p rocenta své pravdy k podpo­ re, Ja s ných nepravd. Hlavní účel je o p r a ce - a jiní ho v to1n následují - Je n e p ř ímý důkaz, že čeští Němci nemají vi­ nu na anexi Sudet a na mnichovské do­ h odě: byli prý jen Němci, nikoli nacisty:

Ra dost a bezejmenný jásot vznikl nad osvoboze ním z jha cizonárodního pan· s tví « nikoliv nad útočností nacismu, 0 němž měli sudetští Němci » jen ryze emo­ ci\_?n á •J ni zn a losti « (str. 60). Zde diskuse prest vá: toto tvrzení je lží, nebezp čnou J n hm, že se táhne jako l1nědý Ie1!mo­

!1v celou sudetskou publicistikou a z e

Jednoho dne objeví v atmosféře mezina­

**rodnich diskusí.**

**V\_alná část brožur a letáků přináší těs­**

nopisné záznamy schůzí a konferenci nt·
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detských obn1anil a oberobmanú. Nej­ dúležitější z nich je »Zpráva o heppen­ heimské ko n fe r e n ci « (Bericht von der sudete ndeut s ch en Tagung in Heppen­

heim am 11. 12. Juni 1948, von Heinrich

***SKUTECN0s1•***

na o áz y teritoriální. Ve své ohrazotvnr­ nosh ,s1 . staví model sudetského t tu d ?m n va i e se,, že tato teritoriální sláta

n1na Jer. eš e n1. t m, kde návrat k Ně- .

Petsch, Wieche, Sinsheim, 1948), záznam

0 zakládací schůzi Zemského 1nužstva klado ucí si hlasitý nárok na totální ve dení vysídlencú v Německu. Na této kon­ f edera ci byl Dr. Lodgman von Auen o­ střílený stratég šovinistické obstrukce, zvolen předsedou a přednesl obšírný refe­ rát o cíiech organisace. (Die volkerrecht­ lkhen Grundlagen des Sudetenproblerns und die po!itisc e Entwicklung seit 1945,

\Vieche, S1nshe1m, 1948). Dovídáme se,

v dikci přímo gauleiterské, že si Zemské mužstvo klade požadavky » e vropské« : t.

j. obnovení n1nichovské dohody a separa­ ci pohraničních krajů od českého území.

» Dn es « pravil pan Lodgman za bouřli­ vého souhlasu delegátú »jsou 1nnohé části Německa pod českou a polskou správou« (st r. 3) dokazuje hned v úvodu, že mu jde o identifikaci problému východních oblastí Německa a českého pohraničí.

.Mnichovská dohoda prý nebyla uzavřena proto, aby Hitler získal nová území, ný­ brž proto že mírumilovný vůdce rozdě­ lil bojující strany a nastolil v Evropě věč­ ný mír. Prohlášení vehnocí o neplatnosti dohody, porušené samým Hitlerem, pan obman proh la š u je za »nesprávnou, ze soukromého práva odvozenou domněp­ ku« (str. 6), aniž posluchačúm vysvet­ lH neúčast americké politiky na mnichov­ ském appeasmentu. »Ceši vyhnali němec­ ké státní příslušníky, « končí Lodgm n,

»z části německého říšského území, Je­ ho se zmocnili pomocí spojeneckých VOJsk.« (str. 7) Obnovení českosloven­ ského státu v r 1945 bylo prostě »rozší­

ře in českého imperialismu k bývalým

p1ecku Je »v c1zme nepopulární« a anš- t sk Sasku nevhodný »z důvodů kmeno- vyc « ( Str. 7 , Der Anspruch der Sude­ e \_lander auf endliche Erfiillung des

::Sel stbestimmungsrechtes, Wiche, Sin­ she11n:, 1948)ť Dordovy úvahy jsou pří­ ll!o pnkladne pro nepolitickou politiku techto amatérů skloněných nad mapami Evropy, bez špetky historického a socio­ logického vzdělání. Máme téměř dojem pivního pohovoru v žatecké hospodě.

Touha po vlastní »E vr opě « čpí také z konferencí katolických; zprávy o nich se ovšem vyznačují dávkou zdravé sebekri­ tiky a tím, že vysvětlují příklon sudet­ ských Němců k Hitlerovi ztrátou živé ví­ ry. Ovšem: poslední cíle datují z doby před francouskou revolucí, kterou ob,i­ ňují ze zničení habsburské říše. Křesťan­ ské imperium sacrurn je jim poslední moudrostí: trůn a oťtář, universální ste­ rilita, pyramida feudálního řádu, posta­ vená nad evropským dělnictvem: prostě

1. k. Evropy v rámci mírného pokroku zpátky. Vedoucí ideolog habsburské sku­ piny, Dr. Franzel, na ingolstadtské kon­ ferenci přímo zpíval o slávě dob nená - vratných: »Clovčk musel cítit něco z de­ chu tohoto světa, 1918 zničeného, slyšet náhlý šum Haydnovy hymny a rozkaz **k** modlitbě, aby pochopil hutnou sílu této myšlenky.« (str. 26, Sudetendeut he am Werk Kirchliche Hilfsstelle, M nchen, 1949): Jiný katolický autor, Emil Stec­ ker volá ve svém letáčku, skromne na­ zva ém »Emil Stecker an Papst Pius XII (Kulmbach - 1948) trest nebe na hlavy buřičských Cechi'I, kteří se ta hanebně zachovali vúči svým německym dobro-

statmm hranicím.« (str.

d1. ncu0 m.

\Tz"dyť »též v let,echá

pdrot,ek.t..orá**t**-

8) tu zac l10v.a l1

Ceši vlastm,

n , ro m

kz1v·o .

Obnovená politická naivita, s příchutí

,-1

Celv národ přispěl k m1rove pro 1J c1a

rn ně zločinnou, ale s týrnž snovým J?O­

..I. eriodu nevídaného hospodarského

rnerem k politické realitě, je zjevná 1 z

\_?8t at ních referátů památné schí1zc. Ja­

kys pan Waldemar Dorda uvažuje v Hep­

\_;Penheimu velkoryse o zřízení věci p iš­ hch, mysle - jak by mohl jinak - Jen

prozti P (str 4) Blahosloveni chudl

vzes upu.« ·

duch,e.mI!ně-demokrab.cké hrož ury rozeh-i raji thematiku zcela odh n o razu.m-

ocia ·š éh · · i

S

*S K V T B' č N O S T*

ří do nedávné minulo ti a pozor,ně se s,o -:-

J'e d voJ.,I raged" osobn1, t rage d ·· U a,zu.

. to sociáln**t**ě-demokratických pr"0c ' 1 k

srt ve d ' .í na výklad o pozvolnem\_ vy v ? J l

I ' h kt' . **t** O

li:

vč 11 h\n,

UJ *A* entace Je n 1 -

yc a 1V1s u a ve nou trageď· ,• n a.

;!; r;: t f í a godiobná a nelbiu je

ského demokra tic kého soci ali sm s u et.

. obvyklvch žvá tech. Jak ch podr o -

jící zbytek socia listických postul át ' ?be „tu

s1 v *.J* , , 1 S t · t · dy a v1-

šenému nacionalis t ickém u pa thcJ u, z vý.

dn*v*íe zna' atmosféru b.vva e a ni rda

*v „*

* l ' l o

uve vdom.uJe . s1 J ak

seh

, yze se-

šovin Sl•l·

Ne·

z vlastního hl e d s ka do vd r J ll! Iu 1 , l

nikdy nevyrovná starým odborni sk .ren

zah ra n1·*v*cn1'ho odboJ, e obes,t ren ehoJY s t a le

r:

koncepce Je Ja s n e z Jeho hesla rset

t·

. ště ml h ou vpravdě Iondynsko u. isa e-

volí, velmi obezřetně, rg,u1:1c nty z pr?­

la Dr. Lod. gm. an?, Tro. skotání .Takscu h ronavv

jevů de mok rat ick ýc hv s tatn1ku,\_ n pr. u­

z k az"d. ou e u: >,ž... ad, a1;1e nekom proI mu·"i e\_

da je o číselném pome.r u s t dels kych *?e­*

*nev* r:sht c1 l!dskych,prav a bývalých P ­

mokratů a hen le in ovcu z H1p kovy k1J1hy

meru y ceskych em1c d l,e s tavu z roku

» Mu nich - bef ore and a ft e r ,< . Brozura

»Der Ka mf um die Aust reib ung« ( Volk s­ wiHe Stuttgart, 1948 ) , souhrn proslovů Jaks hových a de \ Vitt eovýc h , vykresluje dějiny národn íc h p rob lé m ú v historic­ kých zemích od doby brněnského sjezdu sociální demokracie (1899) do odsunu; ostře útočí zejména proti čs. sociálnírn demokratům, které přímo obviúuje ze zrady humanitních ideálů. Zní velmi pů­ sobivě, cituje-li Jaksch londýnskou No­ vou svobodu ze dne 7. dubna 1943, kde sociálně-demokratičtí předáci prohlašují, že se nezůčastní mezinárodního protestu proti zavraždění židovských vůdců Bun­ du, Ehr.Iicha a Altera, s odi'tvodněnhn, že Sovětský svaz »volí své tresty svědomitě ­ Také obšírná petice Jakschovy skupiny

»Wir heischen Gehor« (Das Volk, Miinich 1949), předložená Spojeným národůn1

* 1. března 1947, není sestavena bez poli­ tické obratno,;;ti: uvádí většinou hlasy zá­ padní (Sheila Duff Cooper) a vyzdvihuje žalostný osud sudetských sociálních de­ mokratů. Jiný vedoucí člen Jakschovy skupiny, Reitzer, podává ve své souhrn­ né zprávě» Vom Ostwind verweht« (Miin- chen 1948) obraz o osudu odsunutých

v Německu, neúprosné vylíčení nového

pronásledování, nové diskriminace ze strany »soukmenovců« »leh flog nach Prag« od Almara Reitznera (Hessen Ver­ lag., 1948) je žurnalisticky uboze sesta­ vená hrstka dojmů z květnové a pokvět­ nové Prahy na způsob dobrodružného ro­ dokapsu: titulní list s krvavou Vltavou

a. s rudými plameny šlehajícími *z* Hrad­

**čan, mluví** zřetelně o obsahu. Cetba těch-

1938: 1 kdyby s hm mela byt spojenare­ stituce soukromého ma jet ku. « (s t r 16) Připomíná poněkud Leporella *z* Molieo­r va Kamenného hosta, bušícího pěstmi do hrobu, který se uzavřel nad Donem Jua­ ne1n, a křičícího: »:M ů j pla t ! :\l ů j plat !«

Jediná práce skutečně významn á je 1nalý sešit, jehož autorem je bývalý do­ cent sociologie na německé fa kult ě v Pra­ ze, Dr Evžen Le1nberg rodák plzeňsk ý. Za ryze německým titulem »Die Aus wei­ sung als Schicksal und A ufga be« ( Das Verlag, Griif elfing> 1949 ) nicméně se skrývá cenný náběh k vědecké sociolo­ gii celého komplexu odsunovi1ch otázek. Lemberg vidí pramen všech konfliktů ve střetnutí starého teritoriálního uspořá­ dání s novou strukturou národních států ; jasně se mu rýsuje budoucí řešení od­ bouráváním úzkých národních suverenit. Pří o ásadního významu je jeho a i ­ mahcka věta o » jasných charaktensh­ kách nového národnostního a třídního konfliktu (str. 30) mezi vysídlenci a německými starousedlíky. Bez sentimen­ tálních příkras tak oblíbenvch v němec­ ké vědě, doka.z'uje velmi pfesvědčivě,. \_že odsunutí tvoří nový něn1ecký prolctanat, zesilující sociální resentiment dobrovol­ nou dissimilací kulturní, náboženskou dialektickou. Heslo O »ocelové« jcdnote německého národa selhalo: bylo ilusí, de· magogů, realita je zničila jediným nara· zen1. I pokus o vnitřní anšlus, pokud Jd

0 střední generaci, selhal; pro budcuc• generace, setrvají-li v německém prost ře· dí, nastane nesnadná doba míšení. Le ­ berg varuje velmi věcně před nebezpec-
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nými hesl e tit 1ce a nacionalisn1u: re stituce se, Jesvte nikdy ne etkal\_a s uspo­ kojivým uspechem, nac10nahsmus je

» myšle kou vedoucJ *d?* záhuby, 1:\_1edove­

de-li vtesnat v\_las n1 n rod do svetového konceptu«. D0 1ieJme,. ze ,Le berg, stříz­ livý hlas z more emoc1onaln1ch předsud- ků, nezůstane v tragické isolaci vědce. Někdy se zdá, že tento autor - jediný v okolí, zamořeném obrnou maloměšťác­ kých anachronismů - myslí na koncep­ ci universální demokracie.

Písemnictví německého resentimentu v Cechách, t. zv. sudetská literatura, za­ stavila svůj vývoj koncen1 minulého sto­ letí. Neučinila ani jediný krok vpřed, za rustikální realismu národoYectví a hrou­ dy, vzniknuvší v os1ndesátých letech re­ akcí proti literárnímu diktátu velko­ měst, zasažených francouzskýnli a skan­ dinávskými vlivy. Ustrnula v bezvýchod­ né posici omezeně šovinistické, spotře­ bovala všechnu tvořivou sílu v národnost­ ních bojůvkách a vědomě zůstala bez spo­ jení s kulturním střediskem evropskéh.l významu. Nastalo nebezpečné zpoždění, tendenční schema »Heimatkunstu«, umě­ lecká sterilita. Je přirozené, že nacismu-,, volající po literatuře zemitého realismu, našel v těchto krajích půdu již dávno při­ pravenou. Umělecká reakce tu byla dáv­ ným heslem, nebylo třeba spalování kni.1, likvidace autorů, emigrace tvořivé mi l­ rity: Pleyer ,vatzlik Hohlbaum, L1n­ denbaum, Kolhenheyer s neskrývanou radostí přijali sladké jho nacistických kulturních komor. I v dnešní diaspoře se prostě pokračuje ve vytčené linii: i ta­ kový Julius Keil-Tatra opěvovaný mla­ ta}ltor knihy »Schick ale im ewitter«, hc1c1 osudy pražského ně1neckeho socha­

ře Parlera ( ! ) v době odsun u, bez roz­

SKUTECNosr

že by se americké ·1 ......

kracii. Sbírky jehom xi prmc1l demo-

J

pr\_oblémech, nazvané tdo němeekfch ion" a »Fabrt eutsche Pa-

( \ e tland erlagdu belbiegtes Lanct <

p ·ct , us e orf 1948 a

yra 1 e Verlau, Karl rube 1950) .' nehoraznou nůžk d , . ' J ou nevzdělanostia s ou t , ehmagog\_1e, hrubé tř b P.ros yc nadavek. Ne- e a s rozhovont o jeho politickv h

o

ko cepc1chv: P3J?OUŠkuje řeči ha bs bvu· ; \_ ke "'E, rope Re1chcnberger vděčí za svůj

spech v em\_eck\_u .- při posledním zá­ Jezdu h\_ v1ta,h mm1stři, poslanci a fábo­ ry n ns½t h spolků - pathologické nenav1sh vuc1 Cechům a Dr. Eduardu Benešovi. Spílá mu s uměleckou odbor­ no tí, jíž ebyl schopen ani Hitler ve svych proJevech ve Sportpalastu. »Beneš« piše tento znamenitý kněz, »tento par venu, jenž se chtěl zmocnit císařského trůnu« (str. 46), »rozpoutal světovou válku a rozbil Rakousko« (str. 47), hyl to prý »šovinista, rasista, panslavista, nc­ demokrat.« (str. 91) Ryze evropskou mentaHtu a katolickou universálnost pro­ zrazuje bezmezným spíláním českému národu: »Ceš i jsou zlodějové, loupežníci, vrazi, prznitelé žen, pakáž bez rozdílu, zda čeledín, dělník, úředník, lékař, advo­ kát. Nevyjímám ani kněze, ani řádové sestry.« (str. 48) Evropsk:á maska neza­ haluje pravou tvář tohoto podivného ka-­ tolíka: je to ubohý pivní politik éry Lu-

egrovy. . v ,

Příkladem »nové« beletrie ceskych

Něn1ců je román Erwina Otta, krnov­ ského učitele, zemřelého rok *yo* ods n 1 v německém Schweinfurtě. Tisk se zreJ­ mě snaží povýšit práci, nazvanou »V,. o­

i

kovech« (Die Gefesselten, Burgb rg e\_ la {)' na klasiku oby odsunove. l\. la ukázka stačí: v Jednom z od uno ch lágrů nutí český partyzán mladeho Nem-

- aby zbil vlastního otce. »A syn novu

myšlení pokračuje na cestě šovinistické­

cbre!'.k

otce « píše

Ot't

»poto111 o- dh.o,d1 .kla-

ho kýče.

Nejpopulárnějším autorem našich b)·­ valých spoluobčanů je farář Reichenberg, bývalý předseda lidového svazu němec­ ktch katolíků v CSR. Důkladně využívá Výhod, jež mu skýtá americký pas, ke štvaní přímo rabelaisovskému. Nezdá s ,

artyzánovi pod\_ vno 1y.\_ Sl<!.Jl .Jak\_

- *v ň* 'm otec se zdv1zenym1 pa zem1. D1 prt: ..!;-v šlehá jeho obličejem. Hrdlo vy­ V? neartikulovanými t?ny z chr ­

*.:,arlzP ;*

fa ii ích prsou. A tu je výkřike : dutn1-

-·. . ko pozouny a hned zase Jaso e1n c1m Ja '

*S1-ť'VT'ECNOST*

nejradostnějších trmpp t: »·\•1' t e"zs

t'\·1'· 1 V-í

n é 1n k ř íd o vé1n p a p if e, za Dm , Dobrou noc, Evropo !

,). 6

6

tě zství ! Nčmeck? zv1 ez1lo!« ' ·. -

Kn i h a vyšla teta Paně 1949, na ' Jbo r

***v*** , ,
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*l'itt*

SECHNY kritické nedostatky a nebez­ pečné mezery Chart y spojených národ ů,

V

0 kterých js me psali v člá nku Charta SN a meziná rodn í bezpečnost (Skutečnost 7-8 ) , dospěly po pětileté exist enci do s tadi a ne­ moci, kdy už lékařům nezbývá než přikro­

čit k operaci.

Touto operací je r oluce, přijatá Valným shrom ážděním , která formou změny jedna­ cího řádu mění samotná ustanovení Charty, nebo př esněji řečeno, doplňuje velmi re­ alisticky mezery právního řádu a zaručuje v každém případě agrese kolektivní obran­ nou akci, třeba p-roti vůli jedné z velmocí. Ruší monopolní postavení Rady bezpečnosti a dává rozsáhlou pravomoc 'Valnému shro­ máždění.

Tato mírová revoluce ve Spojených náro­ dech byla už dlouho očekávána, a především Američané se důrazně přimlouvali na její uskutečnění. Velmi jasně to řekl státní ta­ jemník Acheson ve svém projevu 20. září:

»Spojené národy musí pi'ikročit energicky **k** vytvoření **přiměřeného** systému kolektivní bezpečnosti. Je-li Rada bezpečnosti ne­ schopná jednat pro obstrukci jednoho stá­ lého člena, nenechává Charta přece Spojené národy bezmocné. **Povinnost všech členů jednat, aby byl udržen nebo obnoven mír, nezmizí pro jedno hlasová.ní.«**

Celá změna v OSN je přímým důsledkem obratu americké politiky od isolacionismu

**k** systematické politice universalistické, svě­ tové. Doba amerického isolacionismu patří minulosti stejně jako doba dostavníku: o­ bojí ztratilo už svůj smysl. Američané po­

měsíc:m pro inf ?}"I? a ci \_a !-Le ri ckých ob čaun e:'pose o hr:3-n 1c 1 pol\_1t c.e S pojenýchs t . á, tu. Expose zduraznuJe us1h Američanů , šit mezinárodní bezpečnost kolektivním stémem Spojených národů, rozebírá či n Sovětů v OSN, která se snažila vždy jen 0

znemožnění opravdových a účinných opa.

7·

tření. Prohlášení ukazuje, že americká poli­ tika nesměřuje nikterak k udržení statu quo za každou cenu. Praví doslova: »Ame­ ričané jsou částí menšiny světa, kteri ztě­ lesňuje liberální revoluci, svobodu a pokrok. Zahraniční politika Spojených států je vý­ razem těchto revolučních a demokratických ideí, které ovládají náš svět. Přejeme si, aby všichni lidé pochopili tyto myšlenky a byli schopni, až přijde čas, vládnout sami sobě, myslit samostatně, pracovat pro sebe a užívat sami ovoce své práce. Tragický pří­ pad Koreje ukazuje jasně zrakům všech národů, že opravdová bezpečnost může být nalezena jen v energické obraně členů spo­ lečenství, členů čestných a dbalých zákona ; Sověty se domnívaly, že se jim podat:

znemožnit systém mezinárodní bezpečno právem veta, které se vztahuje i na : V151 Charty, a soustavnou obstrukcí. Amer1cané však získali většinu světa pro myšlenku reformy celého bezpečnostního systému, pro myšlenku demokratické intervence v nedě­ litelném světě.

... Ren před tím, než politická komise S prtJala onu revoluční -resoluci, proroluvtl president Truman. (17. 10.) Jeho projev y nejpřímější obžalobou komunismu a zločlll·

né politiky Sovětského svazu, jakou dy

chopili včas, že Spojené národy nesmějí

zkomírat na právo veta, a vnesli do OSN

pronesl představitel demokratického staut ·

( »Ostatně tento komunismus dalek to

své revoluční pojetí demokracie.

**Události v OSN, kterých jsme právě svědky, jsou součástí americké ofensivní diplomacie. State depar tement· vydal před**

býtrevoluční silou, je vlastně'nejreakčněJŠÍ hnuti dnešního světa. Popírá svobodu čl<r **věka,** protože v komunistickém systétnU s t á t je všemocný. Popí,-á také svobodu ná·
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rodů, protože v komunist!cké ststému so­ ké Rusko je na prvnrm miste.« )

v ě ;r esident Truman ods?1:dil :př devším

čtyřiadvaceti hodin kd b

0

nebyla schopna jedna{J

R:

Y

da bez.pe čnosti

domírumilovnost Sovetu a JeJ1ch ne­ pse u ti·vot s v poměru k OSN. »J es t liže Sovět -

ta ? v, hot o pohotovostníhoI l:sth volání m azdem není nikterak vázáno nap , s .hro :

poc,s v az chce ,ID1r, mu, s1t o prok' azat, a to

syk

ta protožem •v b, ravo ve-

sedmi členů ?t pr ved no na žádost

,niok li propaga nd ou, pInou sl1" buU souv casnve

d t v v. y ezpecnosti nebo na žá-

kv ěi ých a falešných, nýbrž tím ,že se při­ sp ůs obí principům Charty SN. - Jestliže o;v ětský svaz chce mír, může to dokázat, mohl to už dokáz.at od 25. června - tím,

:e se připojí ke SN,v \_k!eré .zyaly Se ero­ korejce, aby okamz1te sloz1h zbrane. -

J estliže Sovětský svaz chce opravdu mír, může to dokázat tím, že zruší železnou opo­ nu a dovolí svobodnou výměnu informací a ideí. -Jestliže Sovětský svaz chce opravdu mír , může to dokázat tím, že se připojí k systému, který vyloučí atomovou bombu a omezí zbrojení. Dokud nám však Sovětský svaz nedá opravdové důkazy o svých míro­ vých úmyslech, jsme rozhodnuti zvýšit o­ brannou sílu svobodného světa.«

Rázným skoncováním s politikou věčného posedávání a vyčkávání s taktikou dohado­ vání, byl presidentův projev na Valné.ln shromáždění 24. října. President Truman řekl velmi srozumitelně na adresu Sovětů:

»K udržení míru se nemůžeme spolehnout

jen na vyjednávání.« Položil proto SN úkol

»být připraven k použití síly«. President odmítl sovětské propagační hovory o od­ í;brojení. Položil tři nezbytné podmínky, aby mohlo být provedeno opravdové odzbrojení. Musilo by být a) nikoli částečné, specielní (Podle Rusů by stačilo jen zrušit atomové zbran,ě), nýbrž kompletní, týkající se všech zbrani; b) všeobecné, přijaté všemi národy;

c) kontrolované: »Odzbrojení má být kon­ trolováno stále a účinně. K tomu je třeba sv?b dné výměny informací bez ohledu na Státm hranice.«

...Rozhodnutí valného shrmnáždění, které redsta uje vlastně neoficielní revisi Char­

f

1. !{!1e\_ru celý dosavadní systém. Nejdůleži­

os ,vetsmy clenských států. Jednac' y, d Valneho shromáždění byl také v ; rat smyslu změněn. om 0

\_ S m č a sn ě bylo rozhodnu to vytvořit xk-o­ m1S1 p r o udrže ní *mír u«,* která bude pozoro-

vat, deko}iy to bude nutné, každé meziná­ odm napeti, schopné ohrozit mezinárodní mír.

Valné shromáždění vyzvalo členské státy, aby oznámily, jaké ozbrojené síly mohou dát k disposici OSN. Každý stát bude pak udr­ žovat tyto jednotky v pohotovosti, aby mo­ hly být okamžitě zasazeny.

Deseti až čtrnáctičlenný výbor pro ko­ lektivní opatření bude zkoumat methody kolektivní bezpečnosti a podávat zprávy.

'Valné shromáždění schválilo deklaraci, která stanoví: » Nehledě ke kolektivním bez­ pečnostním opatřením, udržení míru závisí na dodržování principů a cílů, obsažených v Chartě SN, a př'edevším na respektování základních lidských práv a svobod.«

Páté výročí Spojených národů nemohlo

být oslaveno lépe jak tímto důkladným o­ mezením veta. Princip Charty, zaručit mír ve svobodě pro jednotlivce i národy, převá­ žil nad formálními ustanoveními.

Autoři návrhu se mohli inspirovat přímo

ustanovením Charty (čl. 24, bod 2): Při vykonávání svých povin ?stí j d á Rada bezpečnosti souhlasně s c1h a pnnc1py Spo-

jených národů.«

Obstrukce Sovětského svazu,, ochran , kterou poskytoval a poskytuje svym sat h­

-tůro v jejich agres1·v,m po1I ·ti·ce, byla pravv"mší

.v v, ;

akem principů Charty. Jestbze dř1veJ opávní ustanovení byla příliš příznivá pro iito taktiku ,musí dnes vládcové J{remlu

dumat o nove'm ,..eceptu·. Po staru to ui

eJ m1 1 body jsou tato ustanovení:

vskutku nepůjde. L *David (Zeneva)*

Valné shromáždění může být svoláno do

\* .

***»li·*** . . . . . . *dane,j chvili podarrlo*

*1*

***h, ··t***

1. ***aJi***
   * *r nze1e nzč iného než podprodukt pollilky, kloreJ av James Burn!wm*

*svo1e základné záujmy iný111i proslriedkan1i ako vo1nou.«* ·
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*Je totiž osudný klam \_mys\_l'I i*

z

w w *k* w

*ze vsec I!a.se*

*·a*

/ *u*• *slom*• *e není než*

I(. *'{*

*proti Němcťun a protz vlade* - *tak malz Jsm e nebyli a nejsmeustau1éný bo;*

*T. G. Masaryk,·c k.*

,

U

STA, dra Eduarda Beneše pro poli,­

dnešek. »Po únoru 19·18 za h

*es a ofák*

*z a*

tické a sociální studium, z loze 1y letos v Londyně a yedený ½urato e1n, J ­

B eneys pod ob nye •Jako po MncicohvoaJ- se dr.

zna1nená »z d rže l se všech vy'c"·t kvu (To

hož členv \_jsou Vojta Benes, Jar. ;:,,mutny,

protesor· 1\_r. F .\_ Smetánka, rof:sor\_ .r.

n , n n sp0J• encuon1«, J• ak uvádí **l**vr,**e**š-: **z**.)**a**1**n**,acI .-

národu a státu, nežaloval a neyv 1..1.d na

těžkém ponížení, jež cítil jako

»Po

JaroslaY Stransky a dr. Le, Sych1a, .1., zahájil svou činnost 26. května pi-ednáš­ kou svého studijního ředitele Lva Sych­ ravy na thema »D r. Eduard Beneš v boji o československou san1ostatnost«. Třicet­ šest stránek této přednášky tvoří také publikaci, kterou ústav vydal. Nelze říci, že jde o zahájení právě šťastné. Nebýt tří následujících veřejných diskusí, o je­ jichž obsahu se doví.dáme ze Zpráv ú sta­ YU a při nichž ostatní členové kuratoria kritis ova li některé části Sychravovy před nášky, projevily by se jako oprávněné obavy, aby Cstav n1ísto studia Benešova díla , ja k je n1á v p rog ra n1u a ja k je ne j­ výš žá d oucí, nechtěl je jen nekriticky ob­ ha jov a t.

Kn ížka je ze dvou třetin obha jobou vytvořen í CSR v roce 1918.

Nelze nic na n1it nout ani proti výkladu Benešovy fi los o fi e dě ji n a proti poznán1- kám o jeho pova ze, kter ými brožura za­ číná. Neza býva je se vůbec Benešovo u činností ve Společnosti národů a jeho zá­ sadně správný1n postojem k nacis1nu, Dr. Lev Sychrava pronáší některé osobní ná­ znaky a soudy o záva znosti Benešova po­ kusu o spolupráci s kmnunismem jako programové směrnice pro dneše k a bu­ doucnost. Všechny vyplývají z určitého chápání světové problen1atiky, z chápání,

Rusi'Im, ani československým k Ia ni tí1n1. . . Z ůsta l neosobní a věcnf unis­ čtenář si přece 1n u s í ihned uvědo· · *:*

... , h . d , . l . k m1t

':a

ze uv"a a eJ n a ...1 ?g1c, y. Nevyčítal-li

Ben po 1 n 1ch ove nic zapadním demo. k ra c111n , n e p ly n e z to h o, že nyní nemám vyčítat nic Rusi1m , už p ro t o, že tehd *neb yli* n a š i nli nep řá teli západní spojenci a le Něm ci za vedení Hitl erova , kdežt dnes jiini *jsou* kom unisté, vedeni Stali. nem.

.Mn o h o 1n í s t v brožurce svědčí o pře­ **hmmé** ú r1ě ke **s ta linskj'rm tv r Lenim** a **k samotnému Sta.Jinovi.** Tak se ke svému p řekva pení setkává m e několi krát s opa­ trnýn1 a myln ý1n zp i1' s o bem krit iky ko­ n1unis ti cké propagandy *z* předúnorové ČS R. S počí va la v· po ukazu na to, že so­ větská vláda jistě nen1ůže souhlasit s ne­ o b ra t n o u propaga ndou čs. kom unistů. Sychrava píše: » Ne jn ově ji začali komu­ nisté hlásat, že dobytí československé ne­ závislosti bylo díle1n ruské bolš evické re­ ":oluce a že hlavnín1 jejím tvůrcem je Sta­ lin. Je skoro neuvěřitelné že bv sověts ká vláda mohla tuto kan1p ň s·chvalovat, protože zřejmě Stalinovi a Rusku ubli­ žu je\_.« O stránku dále pak v poznámce o Stalinově propacrační brožurce o národ­

-ostní...?tázce z oku 1912, o niž je P?u­

s kterým je překvapující se setkat v čs.

zito }?n vla s t k i1' »a k t uel ní «, »za jí mava ,a

emigraci v roce 1950, a vyjimečně dobře konservují předúnorovou koncepci, jež velmi pomáhala komunistů1n odstranit demokracii.

»J s me zase v údobí, kdy jako po lVIni­ chvově *je t ř e:ba vyčkal vY j asn ěn i «* ( pod­ trzeno n1nou) -- to je jedna ze základ­ ních !1-esí Sychravovy studie. Pokouší se obhápt Benešův neútočný postoj ke ko­ mun1stů1n a učinit z něho zúvazek i pro

bys t ra « : »Vá žn ě je nutno se zabývat na­ zory a projevy Stalinový1ni, kterých se tak neobratně k stranické aaitaci komu­ nis\_tické strany používá .« t,

Octa ke Stalinovi, o němž se lze ostat­ ně . očist )e,n dobré, vrcholí v jiné větě. v\_ niz se hra hluboký rozdíl hodnoty me­ zi. spolec1 ýn1 .Masarykovým a Benešo­

-ym.vyznanim, že \_»i dea je silou, jen **kd ž**

JI zkušenost a prace dá život«, a Stah-
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Ou poučkou z návodu pro násilné pu-

ní "' *v*

nov že totiz*v* »·1aea se m,us1 zmocni**·1** mé:lS,

* 1rece a. za únosnou n1ez: »Lžou všicn

č y se stala silou«. Tato urážlivá konfu­

1 ez YYJ}mk , j to společný rys všed

a se

humanistické životní koncepce a pu-

v íu t zehmenav r ských. Mou nej

. *v* 1. . d *v*

h , Y u, ylo, ze Jsem do posledn

ťstické takhcnos 1 Je uve ena vetou:

,, Také ve Stalinovi lze nalézti obdobu ma­

c v1le \_o nutal v ř it, že mne Stalin chlad

nokre,ne a cynicky obelhal . k

a:r ykovs ké a benešovské víry, že idea je

1935 tak ct V •• *v* • , Ja v r?cc

silou . • •« .

" ' . poz CJI! a ze Jeho UJ1šťovani

Ačkoliv to nen1á s thematem co dělat,

mne I \_l\l a sa r ykov1 bylo úmyslným a cí.

doví se čtenář i Leninův výrok o troc­

le edomym podvodem.« (Cituje Peroutk:1

kistech. Vůbec trockismus nen1á dr. Sy­

*z* tlenešova vz a.zu před smrtí do exil *u.)*

chrava rád: »J e však pravda, že trockis­

Sych av sd1h nazor stalinské propa­

gandy, ze Unor byl v CSR nutný pro ne­

tický výklad leninis1nu, který s páde1n ( *)*

och?tu neko u isti kých ministrů po­

Trockého zdaleka není odbyt, dopomo­ hl jen k mobilisaci sil světové reakce. By­ lo by si přáti, aby zkušenost ta zcela ne­ pochybná, přece jen nakonec si vynutila důkladnou revisi ko1nunistické theorie světové revoluce, jak se od založení Ko­ minformy začala uplatňovat -ve stopách staré Kom inter ny.« Tento citát nám spo­ lu s ostanín1 obsahem studie jednak o­ světluje, že Sychrava dává přednost sta­ linismu před trockisn1en1, na němž je nejcennější právě prYá sn1ěrodatná kri­ tika stalinismu jako zrady boje o práva dělníků, jednak, co lze spíše tušit, čehož známky jsou však četné, že Sychrava vě­ ří v rozpor názorů Stalina a Kominforn1y a konečně, že komunisté jsou schopni r vidovat svou ideologii a ochotni změ­ mt svou po1itiku (nikoliv jen taktiku!), směřující ke světovládě. Tato nebezpeč­ ná iluse se projevuje jasně i na jiných místech knížky: »J de o to, zda a kdy lrn·- 11:unisté uznají, že Iasaryk a Beneš byli te! bojovníky za práva všeho lidu všech narodů, ač stáli nes1niřitelně proti ně­ kterým dogmatůn1 bolševického marxis­ mu.« Rozumíme dru Sychravovi i jiným emokratům na Západě, vychovaným v uct ,k !11Ínění bližního, proč se všichni s zi zustat i v debatě s komunismem

0 JCktivní; nechápeme však, že dosud

kracovat v sociahsaci. »Mezi příčinv této události patří též ta skutečnost, že Žásad příkazú a varování této demokracie (t. / Benešovy pokrokové socialisující) ne- drželi se dost opravdově a důsledně ti, kdo se k ní hlásili a kdo ji mčli držet,« tvrdí Sychrava v odstavci, který se stal v Londýně hlavním předmětem kritiky. Jak můžeme soudit ze Zpráv ústavu, ne­ poukázal však nikdo *z* tamních odpůrců této these z arsenalu gotwaldovské pro­ pagandy na to, že tu jde o část širšího Sychravova konceptu, který je při nej- 1nenším stejně nesprávný.

Několik dalších citátů nám umožní u­ kázat tuto širší thesi celou: *» H ych lá indu­ strialisace* dlouho opožděných zemí vý­ chodních *rozhodla* o rychlejším tempu strukturálních změn, jež si v zemích těchto *vzestup dělnické třídy vynutil* po pádu star ch feudálních režimí'i.« (Pod­ trhuji, abych zdů\_ra nil zákl \_dní vad 1 n1yšlenky.) »Stare u tvary a rady, poh­ tické, právní a hospodářsk,é, buď *„se po­* vlovně přizpůsobují novym P?treb m: anebo *jsou nahraiovány* formanu f!ovym1 *cestou* více méně *náhodných zvratu\_* po\_dle příležitosti, podle poměru sil a z Jn?en\_a též podle toho, do jaké míry SP?}ecny za: jemo ušetření zbytečnýc boJu **vytvot1**

ředookladv pro kompromis .. ·. !no­

**ddri**·

**Sychra;**,,a **l'e**"**r**'v**1**•

**v moz**..,**nost a prospe**"'**'**"**i**'**nost**

ho ne-h vše zá, , is í na tom, Jak hde "do- " dou *nutnosti vývoje* odhadovata pred­

**sknse s ko unisty a v jejich dobré ys**

1

* Bylo by treba, aby pro to uvedl neJaka nam neznámá fakta. Zatím nás nepřesta­ ne Pťe½vapovat, že odmítá vyvodit z ko­

-fdat *nutnému* včas upra,:ovat usn d ňo at cestu ....« Tyto vet , prepln n s ovn1'ken1 h, 1·storickeho matenah.smu,„ Jas

* *v* kazují na rozšířený filosoficky a so-

I

mnuutni"stického puče v únoru závěry' které

c!i1oel oug.1ck, názo, r který by se dal nazvat

ne vyvodil sám dr. Beneš, konciliant-

*SKlJTECNOST*

»m ec ha nick <r fa ta lis mus «. Ještě mi zn jí
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(s na žící se o příliš rychlou sociať .

\_v uš\_ích cy;!c é št ÍI *oJ :l* ft )n1s

1

nacismus s fašismem na kar jii is a ci}\_a

hcke brutality ( ' ť I· ždé r evo lu-

nutn osti \'ývoje, o krvayos I. "a ,·t

( ka pit alis t ick y reakční). Zlato t P[31v1ci cestou se pak nutně zdá » porko ks r e dni

cia lis u jící den1okra cie «. J is tě ta 0 so­

kťt

ce (,d vt 1• se přece take rodl v krn.«),?

h la vně Benešovým přičiněním i' ve il n °s e

třísk»áech lítajících pn,.. k,acen1• Iesa, ,.» vel*:*ka

t ová problematika převážné větši -:

vo da kalná voda« . . . Sychrava sci

a­

rc­

l ;ádí volu nta ris tick ý a pe rson 3hs bc­

ke u ;á zor Masarykův a Benešův, že » č lo­

v ěk každé chvíle může\_ zasahovat a zas­.

h u je do svého osudu, Jako spol upracu11- cí čin itel v toku ději1? «, přestov ša k r ­ hodující roli přisuzuJe tok d 11n vn\_e J­ ším podmínkám a *nutrw stz v yvoJ e,* Ja k o něm ml uví ča stě ji.

Sych ra Yovo přesvědčení o nutnosti Le­

ninova svedení krise v Rusku 1917 do slu­ žeb ma rxistické theologie a o nezbytnosti komunistického puče v únoru 1948 v CSR zachovává věrně oficielní výklad marx­ lenin-stalinismu i s doplňkem dialektic­ ké theorie skoku, náhlého obratu a nut­ nosti vývoje. Dokonce l\:lasarykova these o spolupráci člověka s Prozřetelností se v Sychravově výkladu rychle mění ve spo­ lupráci člověka s nutností.

Tyto poznámky nás přivádějí k dal­ šímu základnímu nedostatku Sychravovy úvahy. Po prvé se tu přes Sychravovu knížku dotýkáme kriticky i Benešovy o­ sudné poslední koncepce. Máme na my­ sli **omyl o podstatě a smyslu sovětského komunismu.** Stále se udržuje iluse, že so­ větský stát se svými satelity a pátý1ni ko­ lonami je součásti sociálního domýšleni demokracie. Stalinská propaganda si mí'1- že opravdu blahopřát k nepopiratelnému úspěchu svého tvrzení. že v SSSR a v o­ statních podmaněných státech se buduje socialismus. I kdybychom připustili the­ si, dělící celý svět na pravici a levici y boji, nezařadili bychom nikdy Sovětský svaz na levici. Vidíme jasně ve Spojených státech *maximu1n pokroku,* dosud na světě dosaženého, a v SSSR *maximun1 reakce,* dodnes v dějinách uskutečněné, máme-li už přistoupit na zaběhnutou ter­ minologii.

Už proto nemůžeme souhlasit s dalším důsledkem tohoto schematu, kde pak přijde Sovětský svaz na krajní levici

kého národa před únorem 1948. ni es­

nejsme na pochybách, že probl é ; s už

naprosto špatně položen, ze byl nesIDí ! ovlivn ěn stalinskou propagandou žev *{* 1ni uškodil správné duchovní a politicté orientaci čs. lidu a prospěl komunistic­ kému přechodu k totalitní diktat uře. Sem pak zařazuje1ne i zbytky této nešťastné koncepce, jak je nacházíme u Sychravy:

» K druhé světové válce by bylo nedošlo a nebyli bychom ani dnes v nebezpečí války nové, kdyby ve sporu o methodu společenské reformy neočekávalo se *na obou stranách* od násilí více, než může d á t «, » ... s obou front, které Yždy po­ tírají pokrokovou demokracii z Jeva i z prava a někdy se proti ní i spojují ... «. Základní vadou je tu **přijetí** falešné sta­ **linské these, že fašismus a nacismus jsou poslední vývojovou fází imperialistického kapitalismu.**

Nedůvěra k Západu (u nás ještě posí­ lená :Mnichovem) a dnes hlavně k USA je dalším aspekte1n, který také nachází­ me v Sychravově rozboru a pro něj vhod- ný výraz našel ve své kritice dr. Jaros­ lav Stránský, když mluvil o ohrnováni **nosů nad oběma stranami** (evropští isola­ cionisté a defaitisté říkají »bloky«). Ten­

**t?** :poJtoj je zřejmý jak z výše uvede1!ých

c1t:1tu, tak i z tohoto: »Je pravda, ze k pravu na útočné násilí se nikdo nehlási a *šichnž* mluví jen o obraně. Ale jak je *svet* dnes daleko od :Masarykova a Bene šov pojetí síly ve službách práva?« I BeVI n1usel na kongresu Labour ar.ty

obhaJovat vzrušeně USA, že skutečne val­ ku nechtějí !!

ychrava také prohlašuje, že je třeba **boJOvat »pr ti zmatku v myšlení a řeči ­** Ve sv dalš1 londýnské přednášce z 2- - r.\_ vys ovně uvádí, že je třeba upřesmt

\_uJasnit význam slov protože »stejný­ mi slovy označují lidé každý něco jiného

ttclm *i bťZ ::./ého úm11sl11.* Zdú sť, :i.c ta ­

*S K U T* f *(; N fJ S J'*

en kott l r:'i n k u 1,rohl(•tlJU J1•1;"1l •

kovú nedorozumt'·ni také v tlť dúv n( čc.i;

Pc· :HIlk.·''

' ' a!'l m 1.

koslovťnské krisi ( ! ) hrúla osudnou ťa lo ­

hu ... " · Podle našťho domnt"•ni si Pe­

}u.011

z. vt t , :

aUm n eodpov{:d{-1 na ,,t:..izku, spravně položil, uvažuje,, slabém

routka ve své knižce o Be1H'šovi všiml

f n 'JJ1 aktu dra,!,atu Henešo va .ži-

věci sprúvnřji: » S ta li n is m us . . . S lll t'.­

vot.,· »k, d• yz ger má ns• k, P nlt•.ť-,il'r byl,, vys·tf

1' -

fujc ke komunistické diktatuře lim zpťt­ sob<'m, že dúvú pi'•knú jm(·na ošklivým **VČC<'Jll** . , . « .

Po všrch lt"•chto omylech a ilusich s(•

ovšem mf1žc dr. Sychra\'a domnivat že

)) nes míme se vzdúl nadi'•jc, že svfl pfccr

.icn nakonec rozhodne se }}okusil se o *čestn1í mír* ohčli trpělivosti, prúcc a m a­ jetku ,než přijm<'mc risiko hromadného ničeni, jehož rozměry a důsledky nikdo nemí1žcme odhadnotit . . *.<i:*

Současná amcrickú politika, kterou nc­ váh{un označit přímo za skvřlou, dúvú lidstvu naději, že se dožije vílčzství de­ mokratických principů možná i **bez války.** A strach z hrůz moderní atomické vúll<y je snad hlavním důvodem, pro který Be­ neš a v jeho stopách i Sychrava lak zo u•­ fale a marně usilovali o dohodu se Sovět­ ským svazem a s jeho agenty v CSH. ,Je věcí núzoru, je-I i lépe podrohi t se svčto­ vému k01nunismu dohrovolnc\ aby ne­ došlo k atomické válce, je však klamá­ ním, dělá-li se z nouze cnost a ze sovět­ ského otroctví jen jiné chápání demokra­ cie, aby sousto vklouzlo snáze do zdrá­ hajícího se hrdla. Na slabost rcagovnl Sovětský svaz dosud vždy jen totálním zmocněním a agresi. . ,

0

Po kritice části Sychravovych nazor •,

jež pokládá1ne za nebezpečné omyly a i­ luse, přcjdě1ne nyní k jejich části, kle rousdílel Beneš a s ním dokonce značna část čs. exilu, což jejín1u oficielRín u a­ stoupení v ČSR značně zncmoznuJe Ja­ koukfliv tvůrčí programovou č,innost; Pomuže ná1n to ukázat na druhy zdroJ

předúnorové nejistoty, měkkosti, ohl !3u­ plnosti a smířlivosti ve styku s nepritc­

< 1a1no , n ls ili m s lo va nským , tento muž j•a - kohy l!yl vyšel ze své formy.'( Sychrava lc l!> fakt nepozoruje nebo jej zalím od­ m, a vzit na včdomi. Zna mena l o hy to lollž **pokus o** rcviHi r;.mytdu čs. dějin, jak hyl v poslední <lohč tradován. Z formy n vy el totiž jen Beneš, ale téměř celý nurod.

Začněme třeba dvěma včtam i, do nichž Sychrava uložil, net uše nic zlého tresť nacionalistického dogmatu: o ba (Masa­ ryk a Beneš) hyli upřímnými *přáteli rus­ l{ého národa a vždy počítali s ním jako se spojencem pře ·s v. ech n y zvratu ri vše­ chna zklamáni.* To jim bylo možno proto, *že nikdy nestali se zajatci nf.jakých do{Jm al. «* Počítat s ktcrýrnko1iv národem jako spojencem přes všechna poučení je velmi pochybnou politickou zásadou a svědčí o národnostním chápání světoYé politiky. Je charakteristické, že Benešovi se lato víra v ruský národ nevyplatila dokonce víc než Kramářovi, i když každý z nich dával přednost jinému režimu. Doplatili jsme na to dost zřetelně, než abychom směli lpět ještě déle na tomto líci výkladu smyslu svých dějin, na jehož rubu je boj proti Němcům; uto úzk...o

a evidentní spojitost doznava ostatne,*l*

Sychrava: *'>* V boji proJi něll}ec!'é n dvla­ dč zpívala se v Cec a h p1se HeJ Slo­ vané!, v níž se svolava *na Nemce, hrpm a peklo.* Masaryk chtěl národn?s!n mira

usiloval o uzákonění snji it Jasno myšlenkou a pevnou smcrmc1 zasad. Ale k miru je třeba dvou (najed ou!; ve sn - o mír *s ruskými* komun\_i ty tuto za-

::du Sychrava neuvádí) a l s a r · k pa: konec poznal (?)' že v n v ! hdov p1sm b la skrvta pravda.-.< O tn rad y dal.e o-

y č . .ta't p'1snč s lo\·y »Rus Je s nam1c:.

lem tak strašným jako je sovětský impe­

kra uJe ci

obav·v O českoslovens kou po11· -

rialismus: **strach z Němců a víra v Rusko.**

,Ja k nem it

. , . f I š • . kom­

Můžeme-li počítat s přispěním mysli­

**telů** západniho světa k lepšimu chápání

tikus těmito na1vmm1 a ae nynu

le xy ? • ·

P

Po zkušenostech s komumsmem Je.na

'>Světové revoluce« posledních desetilett, musime si poučeni z února pro českoslo-

Čase,

aby e h om změnili včas smčr sveho

SKUTECNOST

usilování *o nezávislost* Československa v
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světové situaci ztrácet čas zl) t ,,,

z s dosud ptá kd· .

úsilí o jeho *demokratičnost* a abycho

k .us1· s f aš.1s ti· c kou a ko m m1s·"t ·ekcnou d1's.

opravili smysl svých dějin z obrany proh

d1nou. svevta, a v

1 1c nu

s o-

Němcům v obranu **proti každé nesprave•**

ho m1sto v dnesmm světové

e·.

Je Je.

**dlnosti** a proti každému porušování zá ­ zvyšuje náš smutek nad poz apolcni,

kladních lidských práv, ať přijde **s kte•**

'nI

asaryk nemel opravdové žákynan1m ' ze

**rékoliv strany,** tedy i z vlastního národa. čovatele, kteří by samozřejmě 1o k .ra

h :

**Tím** se teprve staneme zralým národem

hledali, hlásali a uskuteč úovali

0 ?n

a platným členem mezinárodního spol• ­

ní ideály celým svým životema ina 1t:

čenství. Zatím 1náme často bJíž než si n1y­

"**'z**· yd **y**

tam,

kde J·SOU pra·v"e llCJ. V,lC•e

Pl l ac1

slíme k sentimentálnímu vlastenčení slo­ venských separatistů.

Odsun Němců, který mi vždy připadal

**Z b** • • , . o 1rn.

zeny..,, yva nan .a ti131 nadě je, že čá t

la ds1 en e ra e, JeJ1ho poměrně neoriza.

n1sovaneho naslupu Jsme nějaky' c\_.·t8

jako akt »posledního českého krále«,

sve"dk

y, vyt

rva·

a vyzraJ· e na nové a

en-'

mohl být požadován Benešem jedině v o­ čekávání, že Rusové (stále ly naše »č es­ ké« záměny, šlo přece o komunisty a ne o Husy!) zůstanou jednou provždy na čáře Stětín - Terst. Strach z odpla t y n á s svázal nebezpečně se zájn1y Sovětské ho Hu ska a komunisté toho neYáhali vvužít. Dom nívá m se, že i u Sychravy je iŤnpli­ cit e obsažena tato podstatná součá s t čs. s tá tní raisony 1943-1!)48.

Fakt, že jeden z nejbližšíc h Ma s a ry ko­ vých spol up ra co vní ků neváhá v dn eš ní

s1n í rné úkoly dnešní doby. Zdá se, že te­ prve ona bude generací masa rykovs kou

Do mezin á rodního živo ta, v němž už

**dnes nejde o s vobody národů, ale o** vybudo­ **vání světového demokratického řádu,** nc­ může me p ři nés t téměř nic kla dn ého ze s výc h polit ických zkušeností národn ost­ n íc h , za to vš a k po m ě r n ě hodně ze své s nahy o uskutečn ění demok racie ve s t ř ední Evropě. A p rá vě to od nás západní svět očekává .

*Petr Hru b ý ( Zeneua)*

**y** ,

**K DISKUSI O ZNÁRODNENI**

P k socialisaci Ces kos lo venska. Byla

vžito jako vlas tn ict ví soukrom é neb druz­

R VNI etapa znárodnění byla úvodem

rozhodná pro další politický i hospodář­ ský vývoj u nás a proto si za s lo uží. aby byla zhodnocena politicky i hospodářsky.

vlastnictví veřejných svazků bylo stejn}

stevní. Je také přesvědčen, že nejel?- u nás, ale v celén1 světě zkušenost s Jed­ no tl ivým i formami vlastnictví bud\_e vic

Mezi některými exulanty se houževna­ tě udržuje mínění, že byla pr<?ve\_d ena správně a mohla při předpokl dane.,1?1 klidném vývoji poměrů ve vl!1Jh vor„1t dobrý základ pro naše hospodars\_ VI; Ne­ kteří socialisté dokonce prohlašuJI, ze na první etapě znárodnění se !1emůže ntc měnit ani po porážce komunismu, pone­ vadž byla provedena legálně a demokra-

ticky. , .

Účelem tohoto článku nen1 zauJmout stanovisko pro či proti znáro něni. *Pf ­* sahovalo by to jeho rámec. r1satel e ř 1: že budeme mít doina různe vlastn1c½e **formy,** až se vrátíme, poněvadž u nas

rozhodovat o jeho uspořádání ne ruz e doktríny. Jeho účelem je ukázat, z n· rodnění u nás bylo provedeno pohhck vadně a hospodářsky i mravně á ubne i s hlediska demokratického socrnhsmu.

Zespolečenštění směrodatného úseku hospodářského života bylo obsahem!· zv. Košického programu, který nebyl m šický, ani programem. Byl konc1pov.n v Moskvě našimi a sovětskými komunis: ty a celkem bez odporu schválen zástup l demokratických stran, které byly př puštěny k politickým jednáním a pa, doma povoleny. Byl to předem usnes\_eny diktát, na němž se nedalo nic měnita

k;­
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jehož pouhá kritika byla pokládána za politický přestupek, mám-li ji kvalifiko­ vat velmi mírným způsobe1n - .

Národ byl postaven před hotový fakt a nebyla mu dána možnost svobodně vy­ jádřit, zda souhlasí či ne. Na ton1to faktu

nic nezmění ani okolnost že provisorní Národní shron1áždční schválilo tento

*SK UT EC Nos*

to še by byla situace zcela odlišná kd

yo dm o ht l nár?d při této příležitosti roi o a o znarodnění.

h

t ic tna r o dn n í te y bylo provedeno poli-

, Y vadne a ma-li toto rozhodnutí b ' t zvano demokratickým, bude o něm nut n? *vV.* budoucnu znovu rozhodovat, byť i

veAts1na, bykla pro pronikavou soc·a11·sac1..

program. Nebylo sbore1n volený1n, nýr. rž

samovolně najmenovanýn1 ze zástupců stran, které jej v Moskvě schválily. Take na to1n nic nezmění, že znárodnění bylo vyhlášeno jako platný zákon ve form{ presidentova dekretu a dodatečně jako všechny dekrety ratifikováno Národním shromážděním. President za dané situace těžko mohl odepřít svůj podpis, ale svou nelibost a svůj nesouhlas se způsobc1n znárodňování dal jasně na jevo.

Nedočkavost socialistů, i 111nohých de­ mokratických, byla tak veliká, že soci­ alisace šla před demokracií. Ministr prů­ myslu Bohun1il Laušman překvapil i ko­ munisty svou připravenou osnovou zá­ kona, která v některých hodech šla do­

konce dále než moskevský diktát, ne. oz chcete-li, košický progra1n. Demokrahch

socialisté, byť byli sebe horlivějším! zá­ stanci provedeného znárodnění, n1us1 d ­ znat, že s touto zásadní záležitostí se 1e­

lo počkat až po řádných a svobodJ?ych volbách v nichž se měl tento bod Ja k0

j den z' nejdůležitějších předloži\_,t voli­ cum k rozhodnutí. Dala se však pred?-? s t

době *po* »osvobození«, která byla p hhc­ ky jednostranně ovlivňována pntom­

ností Rudé armády a nadiktovanou n\_,nc!­ vládou socialistických stran. Nebyla zv e\_J­

, nyni hospodářské stránce1 pro \_ blemu: Na úsek hospodářského života v od!:Y, pro ocialisaci,. ožno mít nej ruzneJŠI hlediska. Nemuzeme se pouštět do této látky, chceme jen uvést. že to mohou být na př. podniky, mající mono­ polní povahu, vyrábějící základní suro­ viny, dodávající přírodní bohatshi země, nebo významné pro výživu, podniky zbro­ jařské, těžký průmysl, nebo všeobecně podniky v nichž soukromá iniciativa u­ stupuje do pozadí a anonymní peněžní kapitál převládá. Pro všechna tato hle­ diska možno přinést hospodářské důvody určité váhy.

Vzít však počet zaměstnanců za roz­

hodný důvod k znárodnění je hospodá ř-­ sky (nikoliv ovšem pol,itickyJ n možn . Docházelo proto v prvn1 etape znarodne­ ní k takovým anomáliím, ž byl znárod: něn podnik, jehož chod závisel na osobm iniciativě a práci majitelů, jenom proto, že počet zaměstnanců\_ :přest upil záko­ nem stanovenou hran1c1, zatnn c . s0 1- sední podnik, jehož majitel se neJ \_n1- bec nestaral a žil jako pohod lnyv kaJ?1ta­ lista, znárodnění unikl, ježto *pocet* J ho zaměstnanců nedosáhl osudne hram e.

z,klad znárodnění neo!3po,:ída l lu sn

dohospodářským zasadan ,vn brz po

naro

.. N1. kdo z vaznych ho­

má obava že v tomto bodě bylo pnhš

litické demag og n,. ,

ebyl účasten na

spodářú ,nedbyl tazan a \_n ·e ,·la'de" neb **•l**

v ,

iskantní poléhat na svobodné. voJ ya

ze bylo proto jistější překvapit naro\_d

díle zn tro nenJ!

žádný vyznamn

t

n trad1c1 na h o života k ohromn

a am ' . , . .

*v,* národohospodářsky

v prvním oddechu po okupačním naci- stickém zakřiknutí ? *v*

. Ovšem ani volby v roce 1946,, ac tech­

nicky svobodné, nebyly svobodne psyc!1­°, logicky. Skoro polovina starých vol! 11 Patřila k zakázaným stranán1 a sna;Zila se o politickou orientaci dle dané itu­ ace. Neexistoval nezávislý tisk, ktery by si mohl dovolit rozebrat poměry bez o­ hledu na politiku Národní fronty. Přes

JSI , ' d e tala Yla, **t-** mozek. .T o pšo lcdm va a • , ko­ *v* e

d*v* národa i tát\_u. národnční k brit-

Přirovnáme-h na \ í rozdíl politic­

kém u, jakdý mt,a ! vém základu a jme­ kérn rozho nu I, ,'

novitěv Pd ov ťi f;1 e zdálo být nedbezi Poně az P , bylo tempo prove en čí v prodlen1,

pe

*SRUTE'Č' rOS1'*

překotné. Ko111plikovaný 1 1echanismus moderního hospodářského života nu p.<?

pr v néh,o pl nu, nastala v mnoh. dn1c1ch udob1, kdy byly bez án c

11

Pó­

však měnit s velikou opatrnosti, nemaJ1-1I

nastat ztráty. Jest to stejné, jak? když

se má nahradit starý mos! ovr,m . bez přerušení provozu. Jednothve castI se

lépe řečeno, měnily tak rycht:svt• ebo

že nastaly ztráty na materiálu st a y,

zařízení i hotových výrobcích.' ro J n1n1

, Nej!1orší e ylo, že otázka náhr, 11

niusejí vyměňovat postuP, ě a n.., všech!1Y

byvalyn1 maJ1telum byla sice slíben a,- /

najednou, aby se nezrihl pn větš1n1 otřesu.

První etapa znárodnění zahrnovala tak

neb lo l! ní vůh\_ec vážně u žová n/ 'z ! se, ze*v* zl!st ne J n n papire mimo 00\_

škodnen1 nekteryn1 cizozen1ským maJ'1•t

rozsáhlý úsek hospodářského života, že

I uO m,

kt ere '

s1·

vynu t'1l

y, nebo snad jee-šť

by musely nastat určité yoruchy, i k ­ by socialisace byla provaděna hospodar­ sky zdravě. Naše provedení bylo revoluč­ ně nezdravé. Mnohé podniky byly zesoci­ alisovány dávno př,ed vydan)'ffi zákonem, na základě rozhodnutí »lidu« bez ohledu na hospodářské zřetele. Mnoho podniků lehčího průmyslu bylo tak nená,1ratně zničeno a znárodnění zdiskreditováno. Na kontinuitu vedení oproti britskému pří­ kladu se u nás nekladl žádný důraz a mnoho vedoucích hospodářských mozků, které by bývaly ochotny sloužit i v zná­ rodněných podnicích, bylo dáno do pen­ se nebo dokonce bez vážné příčiny vy­ hozeno na dlažbu. :Malý národ si nesměl dovolit podobné plýtvání hospodářskými talenty. ·

Pončva'1í přechod z jedné vlastnické formy do druhé se nedál dle předem při-

vynutí cizí státy. Rovnalo se ted:v· zná rodnění u nás krádeži, která, nehledě n· ztráty n1ajitelů, měla nepříznivý vliv 0 : normální situaci všeobecně. Mohl-li 0 \_ krádat beztrestně stát, proč by si to ne- 1něli dovolit jednotlivci? Znárodnění by­ lo úvodem k všeobecné » kleptoma nii •.: která se epide1nicky rozšířila při obsa zování pohraničních krajů.

Hospodářsky zhoubné provedení zná­ rodnění mělo ještě zhoubnější důsledky n1ravní a proto bude lépe, když se jím nebudeme mnoho chlubit.

Až bude jednou dána 1nožnost revise o­

mylů z let 1945 - 1948 bude muset národ znova rozhodnout, uváženě a svobodně, v jakých vlastnických formách má být znárodněný průmysl veden.

*Dr. L. Feierabend (Londýn}*

*I* **V**

**VIDENSKÉ METAMORFOSV**

*N*"*EO·tF/C/EL'l N*„*J snasha SliSSR a zjevné ú.i;ili Roinuni*.*<*.,*d*•*i*...*.-,l Á ·t rany*

,L

*:;*

*1 k·ousI·*la

*(TtPn)*

*pro1nenz pova ecnou po wvou 1·ep11bliku rakousl~~.-~~ouv ťd* „

*d*

*1\Q*

*ť k,* ,.n•·

-*za*•*-*

*znamenaly od roku* 1945 *mnohou proměnLL: l ove emokra* ze *'-Y ra.1* -

*Prvni údobi* - *od května* 1945 *do podzimu* 1947 \_ *.1* ,, \_ . , , . , *o-*

*kusu extrém*· *levice O infiltraci J'Jolic*,*,·e c"e1* . *1 astats* mo *ve ,.,namenz uel.l..01 yseho aPze*

*po dosaženi nepoměrny' ch a vy' hodny' ch n1*, *ch v*- *a* , · *a\_d*inu·zz·s*l ratz*· *vy, ne.nil uv*„ *e o Sil*

*doba konjuktury pro známé komunis*.*ticke'rwmc*

·*O'ZlCh /JOSLC*·

*n vere*.. *1n*• *e*,*111 zv.wo tě*. *T o*

*bYla*

*Ve*

*k* ., ., , *organisace'*

*t'f š'* o *1·* 'ml

*k leré mely pod rouskou nadstranicko.i;tf J'Ji-e 11 .* '· *zv. an* z *a zstu a par zsa* '

*on ě* „

*.lJz\_* 1 *v Rakousk d"" 'l h T* · *kého*

*prer}. branami žádoucich 1ninistersteu, jako* . .. ,*u v* - *ecnou u o u ro\_1s*

*éra končzla naprostou porážkou J(PO u ,,rv i h , po z dě 1 z , v Praze a Budapeštz. Tato*

*1*

. *Během druhého údobi* - *až do podz Ímn c rf7:uskych poválečných volbách.*

*nzsté o roztříštěni voličstva obou vládnich stran voe* . *v roce* 1949 - *snažili se komu­*

*kouské strany socialistické (SPO). S vYdatn* -, *RaAousk.é strany lidové* (*OV* P) *a Ra-*

*b y•va*.*.*, *Y*

*t*.*a1e1 m nfk*

*sPO Scharf .rw1*D*11*•

*»LinksbloOcUl. ('JfJOdpo*. *rou k 01nun z*.*st z*.*c k e*•

*strany zal*

*ozvt•1*

- - , *aniž se* ·*m u 1, šak*

*podařilo získat I*

*evé*

*S K U 1· E C N o s T*

*dlO*

*rn*k*n*

*Us ké sociální denwkracie, jak l doufali jeho protektoři. Ve volbách d*

• ,

*o k'* Le-

*křf* ... *-dal Scharfův lemcovu bl* o,*1*l *spo ec*r *ně*

, *h se VY* , , , *.k.*

*s KPO, dočkala se rakous*. *k*- *áe* '

* *t*, .

*rlJC* ., *0 katastrof aln1 poraz ·y.*

x rerrun

*Jev*·*it·e rn. rwz bez úspe*"*chu a b ez v1w· u na u*'*ys l*e*d eK*'· *voleb z u*0 *stala » Den ok ratische Un* • ,.

*c;1e,ne* . *d t* •. . *k* . *1 wn* K

*,r o-ra Dobretzbe g \_ra,*r *Je na, ze .'! spoJenec* ou *kontroln! ra?ou ve Vídni nopé*

P: ' - *•tě úch stran JťJlchz pravy1n ucele111. bylo pouze zabraněnz koncentrace volič­*

*s: k*

*prrpus : kandidátky OVP a SP\_O. l{dy! yschl Dobretzbergerův přiliv peněz ze Svý-*

*vyro nali ov ti p\_rek? P\_lVě dlu h\_ Y Jeh sti: ny ve výši* 250.00*.*0 *s ch illin gů* (cca

*c* \_ 5 000 *dolaru). Ct;l: kler1/ ucznzl pochopztelnym Jeden z hlavních bodu Dobretzberge-*

2 · *rogramu: pratelstvz se SSSR.*

* + *rovaNP ynějši, třelí u'd* o.*b*z• ,'ťo\_m\_ .;1zs *t*..*.* c,*k*·! *ak*·*i.*. 1vz*·tY po*„ *caI o„ sove*" *tsk1/:ni. ná1nluvami u ra-*

*kouské extremni pra\_vzce, ;1e1zz prwrzencz se P?le ne s pfevaznyn1 dífom bývalých členů NSDAP ?rganzsov li \_v t. 7 v . S1Jazu „nez..avzslych 1 rerband der Unabhiingigen, VdU). V rámcz ..,velkorY e tzskov k mpane pr\_e;' volba\_mz v r?ce* 1949 *se podařilo Dr.*

*Canavalovi zavcas publzkovat zavazny muterwl, klery prokazal styky vedení VdU* .'i

*KPO.*

*Po neúspěchu Linksblocku a Demokl'atische Union jakož i po pochybné speku-*

*/ar.i s* r *dll, změnili sovět.Hi zástupci v Ra kJt-1 k u elasttcky taktiku: Se sovelskou po­*

*moci založil Herr Eger, vedoucí člen V dU, san1ostainou »Nat io nalden w k rati sche* ***Par­*** *tei«. A kdYž ani jemu nebyl souzen úspěcll, obrátili se jeho protektoři k rakouským válečným zločincům:*

*Se stanovami »společnosti«, ale se 1,. e111i předpoklady politické strany byla ue Vídni založena »Nationale Liga« (Rund schaffender Osterrežcher). Její vůdce, Dr. Slavik, dříve vedoucí člen NSDA P v Rakousku, nazývajícf své přívržence »N ation al­ bolschewisten .r., pokřtil ústřední tiskový orgán Ligy »Ost erreic hisch er Beobachte1·«, aby tak lépe demonstroval souvislost 1nezi hnědým učerejšken1 a »rud ýn 1 zítřkem<:.. Kolem něho se shromáždili důstojní zástupci neblahé éry: bývalý SA* - *Standarden­ ťiihrer Blahut z, bývalý SS* - *Polizeifiihl'er Rudoi{ er, bývalý SS* - *Obersturmbannfiihrer Musil, bývalý ze1nský vedoucí V dU pro Dolní Rakousko Heidner, jakož i početní zás­ tupci bývalých HJ, SD, SS,* S,1, *DAF, NSKK a NSFJ(.*

*Program Ligy žádá »u1nírnénú uzidcovský princip« a ;> par lam en t (i,, který je volen ve všeobecných volbách a předává veškeron exekutivní a legislativní moc jednotliocům ve »vládě «. V hrubých rysech vše, čeho bylo Rakousko prozatím ušetřeno* - *na rozdíl od svého československého a maďarského souseda. Došlo též ke konferenci n1ezi Dr. Slavikem a pověstným hrobařem Rakouské republiky v roce* 1938, *Dr. Tavsem. Okol­ nost, že Dr Tavs tráví smij život v rakouské východozonálni věznici pro válečné zločill­ ce, Steinu, zdá se být bezvýznamná pro sovětské členy kontrolnf komise ve Vídni.* ­ *bezpečné uzavřenosti se kolem Dr. Tause shromažďuji j ho bývali spolupracovnicz,*

*sjednocení kdysi roz. udky rakouských a sovětských denacif ikačnich soudů a tvoři tak \_vh dné pracovní společenství pro Ligu Dr. Slavika. Všichni n\_wjí ještě v živé pa­*

métr *zařný přfklad svého někdejšího spoluvězně, bývalého vedouczho f1 esta der*

***Oal­***

*0*

*mark, Dr. Sanitzera. Jeho nevšedni ocholfl. poskytnout zainteresouanym za emcum lJ přfpadě potřeby své odborné znalosti vy.Hiho ře1nesla katovského,* mu *otevrela po* dob\_é *. ovětského omilostněni vězeižskou bránu a zavedla ho na vedoud mislov Lzdove*

Poltcu *Německé lidové den1okratické republiky.* , • 0 ***kt ři***

*Pro Dr. Slavika se rozhodlo od* zínol'a1950 *asi* 200 - 300 *,,edouczch rwczSlu, e*
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*roz v tJ· e*

*1*

*i· n er u šen ě svoji čin nost v sovětské zoně, chráněni před rakouskou exeI*,*\*.*U.*,.*zvou*

*vprav dě m ocný.m i protek tor y.* , , . 0 • , •

*Během soukr:omé: ? z lu y - b\_y aly1ni '-!dcz SS, profilaszl Dr. Slavik op fim isti ck že obdrží ses v ym i pratelz dule zzte ulohY pn osuobozenz Rakou sk a«. Podobné n d. '*

*mohou sna'!. z ěn it něk ter pohlaváry.? katy býua\_lé NSDAPu ocho(np omahače°:, :*

*ty ran ie, anzz vsak Dr. Slauzk mohl poc zt at- za predpokladu normalnzho a nenási l* .\_

*ho politického v(Jvoje v Rako usk u* - *s uělšin11 úspěchy, než bYly souzeny jeh. one \_*

*k uk-/e*,*n ym prv ed cI w*•*d cu*•*m . Ji n d ři ch Skalick ý ( Ra kouskzoaJ*

##### D I SK U SE A POZNÁMKY

1

**DEMOKRACIA A SYSTÉMY.** Napísal mi

mladý slovenský nár odohospodár, nedávno ešte s dosť r adikálnymi tendenciami, že do­ c ádza ,k pr esvedčeniu, že »vel'ké hospo­

tefn intenzity. 'Y te j t o sfére »platí« i ba emp1nzmus, experiment, »š ta tistick é« zá­ kony a na druhej strane samo.zrejme čini­ telia »l'u ds kí«, vola, 'rozum inte ligencia

dars ke piany, zamerané na ra diká lne rie-

šenie ekonomických problémov, nepomožu«. Bol týmto poznatkom, ktorý vyplynul z dl­ horočného štúdia, dosť skrúšený a neuve­ domil si celkom ja.sne, že jeho záve-r ako­ náhle bude dostatečne fundova ný, bude zá­ kladnou tézou, na ktorej je jedine možné postaviť realistickú demokra tickú ekono­ miku.

V oblas ti ideovej je éra zázračných re­ ceptov dávno diskreditovaná· vieme že sú

za. "o' u marné, i keď mohutné' sily l'u'dového

ch1hazmu, nedočkavosť nespokojných más,

pokro\_kový fetišizmus, posilnený rozvojom techmky. nezodpovednosť nevzdelanosti a nevedomosti a nie na poslednom mieste ú­ nav vz elancov a ich, do čísiel ,pe'rcent,

»deJmneJ nut nosti «, »logickej zákonitosti« a pod., transformovaná túha a potreba me­ tafyzickej istoty a vobec » pevnej pódy«.

. Demokracia - a v tom je zásadným pro­ tikladom ku všetkým totalitám - nepozná a nemože poznať žiadnú vyšlapanú cestu do

raja. 2iaden univerzálny recept a la dia­

**lekt!cký** materializmus nejestvuje. **V uzav­**

**:i:enych** systémoch p-rebiehajú iba materi­ **alne procesy,** iba tieto **procesy su vypočí­ tatefné** a predvídatel'né, pokial **sú pozna**

**né kauzálne-mechanické vzťahy, ktoré ich navodily. V sociálnej sfére** neplatia **kau­ zálne vzťahy a s nimi ani determinovaná nutnosť, sú len pravdepodobnosti, tendencie dispozície, závislé na nevypočítatel'no**

**množstve činitel'ov exaktne nepostihnu-**

vytrvalosť, argument.

Žiadným izmom nezaodejeme individuál­ nn mnohosť a nevypočítame zajtrajší pomer

íl,.vfyin, lo y a situá iu. 'Vývin, ak vóbec JestvuJe ,niť' Je plunuly tok, ale reťaz re- latívne samostatných článkov, z ktorých každý je celok svojho druhu, skutečnosť autonomná, skor nová ako staráJ ktorá sa

musí chápať a riešiť značne individuálne a od prípadu k prípadu. Jediným receptom e \_mysIJť a jednať »k v eci«, ktorá je dnes ma, nez bola včera. Celá múdrosť demo· kracie je v tom, že nebrání absolútnymi dok !'i ami myslieť a jednať k veci, ale že ed1 . c o:"e,ka týmto smerom pomocou ide­ a! u 1 mshtucie slobody a slobód.

Ako demokrat móžem a musím byť podfa o olností, miesta a času, liberálom, soci­ ahst?m. vlastencom, kresťanom . . . Všet­ ky b et o veci však majú svoj rub a možu byť zase podl'a okolností demokratické i to­ t .li né. Historických dókazov alebo ilustrá­

cu Je\_ vel'a ; kdo je :i prio·ri liberál, socialis­ ta, ':Ias!enec, ich takžto uzná, pretož 'l?°­ klada vzdy svoju osobnú alebo dobovu Ill· terpretáciu za pravú a ostatné za heretické,

SkuJo ?é rády, t. j. sociálne poriadkY elcsimJ uce bezo zbytku určité principy,

s t

ktoré daná doba chápe ako základné, sú le dva. Rád ?emokratický, to jest duch V­ Y k s \_lo bod n y , a rád totalitný material1s­

, Ic Y ( »s ys té mový <<) Na J"edn J- strane je

slohodny' človek a

* predstava skutocv nostJ• ,
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v ktorej má on funkciu a smysel, na dru­ hej strane je mechaniscistické schéma sve­ ta a sloboda potlačená, pretože je v tejto predlohe zbytočná.

Ludia, ktorí robia tento časopis, dostá­ vaju často listy, ktorými čitatelia tlumočia

###### SKUTECNOST

**zemk ,** kdežto vyšší funkcionáři b, I' ě mecke sekce KSC zů , . *v* yva e n - kane I' *v,* h , *v* , sta.vah dobre sk!'yti v n, e, anc tre n o sekretariátu u Praš-

hrany,.amz vereJnost něco tušila. Fried­

nch *Gemm?er!* spojka mezi Kominformou

a

svoju túhu po »absolútnej doktríne«, uni­

.• Prahou,

.i, e Jen ;**J**,**'**.**-**,**-**,**'**-**-**1**'** en z cele' *v***ra**d

**y:** L

**OU**.**IS**

verzálnom návode na riešenie všetkých pro­ blémov dnes a zajtra ; táto vec sa často na­ zýva konkrétny program«. Žiaden demo­ krat nikdy nevymyslí politický, sociálny alebo hospodársky program, ktorý pobeží sám. Demokratický mysliter, hospodár, ve­ dec nikdy nevyrieši nič **bezo zbytl{u.** V mož­ nostiach demokracie je len to. čo je v mož­ nostiach človeka: čiastočné riešenie, pozna­ nie a predvídanie. Totálne odstránenie bie­ dy, hladu, nesnášanlivosti, vykorisfovania, primitivizmu je mythus; nálada a ideal, z ktorých sa obratom ruky rodí totalita. V možnostiach demokracie je iba čiastočné riešenie a žiadel iný systém nedokáže viac a ani zd'aleka tol'ko. Bolo by, myslím, dob­ re, keby demokracia odhodila posledné zbyt­ ky rajských PQvier a nastúpila cestu tvrdej a zodpovednej pravdy. Je v tomto smere vef a čo dohánať.

Demokratická koncepcia nemože byť vy­ čerpávajúcim návodom prakticko-technic­ kým; musí sa obmedziť na apológiu slobody v najširšom slova smysle a aplikáciu pri­ meraných prostriedkov na jej záchovu a tozmnoženie. *I(. B.*

**GENOSSE KREIBICH ČS. VELVYSLAN­**

**CEM.** Jmenováním KaTla Kreibicha čs: velvyslancem v Moskvě komunist c á

ru'rnb rg, br8: r generálního tajemníka ra- ousk!.VK\_S,. dr1ve v ministerstvu informací na 1sti,, Je nes legačním radou u výcho­ doneme ke ,vlady, spisovatel F. C. Weis­

kopf, byvaly agent ministerstva informací ve Spojených státech, se stal vyslancem Ceskoslovenské republiky u Mao-tse-tuna.

Karel Kreibich býval v roce 1918 věrným obrleitnantem c. k. armády; v říjnu 1918 odvedl svůj dělostřelecký oddíl na kopce kolem Liberce, kde hrdě vyhlásil »Deutsch­ bohm.ische Republik « a vzpupně vyhrožo­ val, že zlomí český odpor palbou z děl. Když se pak z Prahy blížil menší oddíl, KTeibich po prvé dokázal, že je rozeným diplomatem; nezůstalo stopy ani po něm, ani po jeho »r epublice«, ale vrátil se na jeviště politiky jako radikální poslanec nejkraj­ nější sudetské levice. Po Mnichovu neode­ šel do Moskvy, nýbrž do Londýna (pravdě­ podobně aby kontroloval Státní radu) a president Beneš, tenkráte příliš dychtivý úspěchu v Moskvě, jej kooptoval do Rady jako zástupce »a ntifaš istických « Němců. Jaksch dobře věděl, že Kreibich neza tupu­ je demokratické Němce, ale *Kreml.* Pikant­ ním detailem do biografie nov ho, velvy­ slance přispívá jeho programat\_1cky . PZ:, - slov na první národní konf renc! ant1fas1s­ tick,ch čs. Němcú v londynskem Be ver HalÍu dne 17. října 1943, kdy s p:3-t e 1cky

v•hlásil o svůj podíl na kolektivm vme ne­

:;ckého národa a efektně zvol *=*l » I

OJI s d ' 1944

mnou s

Vlada v Praze jasně dokazuje, že povazuJe

taktickou éru stalinského šovinismu za skončenou. Prohlásila sice v r. 1945. že je

t ., t1'n Hitlerův a Henlemuv .. .

*v* • , záznam schůze, Lon yn

(Tesnop1 y residiu této schůze sedě t ­

německých antifašistů zapotřebí při výstav­

str. 28) P R"1 ka který po K!'e1b1-

bě východní *wny* Německa: vztahovala

1r1.-át

-N·osek a Dr...vťoPval •pr*v,* itomn, e z, a*t*s upce

Však tento postulát jen na horníky a bez-

chově proslovu U.JIS

\* *kl,* .. *k situácii, musí bYť nanaj-*

*»Politika, sústredená na svoj najvyš.H cieť, na t. zv. ci im a vieram. Púhe. ÚSillpky vý§ taktná v pomere k iným národon1, k ich. nra\_vor:;ko velkodušnosť, ale ako sl bosf. však nestačia. Národy si ich často vukl?daJlL* ,nz , *ako jedna strana mince, ktoreJ dru-*

*Treba, aby sa ústupky alebo konzpromzsy chapay James Burnham*

*hou stranou je moc«*

*Sl(U1'EéNOS1'*

Němců - v jazyce 1:ěme k m - že, i s\_tátní rada vYSOC e cení jeJich emu.a\_ smysl n1 ... To byfo 1943. Genosse I{re1b1ch ovsem po návratu z exilu odsunut nebyl ( to se stalo pouze jeho bývalým voličům). kryl se

Prašné brány, jeho dcera lis 1 vzala m ­

o českých. Píše se o německých barb nikoli o českých. a.tech,

Za dvacet pět let života v Amen . našel mnoho lásky a uznání, a t ce Jsexn jen proto, že má visitka zněla: na skoro

Praze. Byli jsme oblíbeni na celémozen Y

nistra Dolanského a p n Kr e1b1 ,h zkomp i­

jména Hus, Masaryk, Beneš nám otsyěte,

loval dějiny KSC, ktere dnes kazd1 čt;ch ­

vŠude

dve*v*re. -

D v*v*e ud,

alosti v našichVJ.r!.:1..1.a

slovák musí zná t nazpamět, chc;e-h, s uspe­

n?vějších ději á ch

0

tent,o stav poněkud *!t*

chem složit zkoušku z »obcanske vychovy«. Jen v r. 1948 Genosse Kreibich byl v e?­

ruly: odsun Nemcu a unor 1948. NaJ·edn vs**v**e, co J•sme r**v**1**,k**a**1**1**•** , **d** osta**1** o dutý zvuk CQo\l

ším nebezpečí, že vyletí ze strany, Jenze čistku předešel, odletěl do Moskvy k vel­ kému Patronovi Patriotů a vrátil se reha­ bilitován tak, že se stal zplnon1ocněným zástupcem »s lova nského státu v srdci Evro. py« u »Velk ého Otce Slovanú.«

Zbývá jen lítost nad demokratickými po­ litiky, kteří se snažili nahradit šovinismus komunistů ještě dokonalejšími metodami, aby si získali některé z komunistických vo­ ličů .Měli jsme z toho pěknou řetězovou re­ akci šovinismu, nejpůsobivější atomové pu­ my našeho věku. *Pitl*

**CO SI MYSLI N 1'1CI O AMERIŮANECH.**

Musím se čtenáři představit; sám se často zlobím, když čtu článek od člověka, o kte­ rém nic nevím. Tedy krátce -- jsem Ame­ ričan českého původu a moje žena také. 2il jsem v Americe skoro čtvrt století; byl jsem profesorem, poslední dva roky pracu­ ji při americké vojenské vládě ( nyní »State Department«) jako Cralog Director.

Čemu jsem se naučil za dva roky v Ně­ mecku? Mé zkušenosti zde potvrzují ná­ zor, že nejsou na světě dobré a zlé náTody, nýbrž jen dobří a zlí jednotlivci. A nyní specificky slovo o Němcích. Už Hus nás učil, že je mu milejší dobrý Němec než zlý Cech. fteknete, že se to samo sebou rozumí. **Ale v** každodenním životě takto samozřej­ mě nemluvíme. Teprve nyní, když jsem v denním styku s Němci, vidím, jak mně byla v mládí naočkována nenávist vůči Němcům. Byli jsme tak vychováni, že nám Němec a malomocný znělo jako verba synonyma. Znám Cechy. kteří musí v rozhovaru Němce

osobně urazit skoro v každé druhé větě.

e to říkali? Na příklad, že va átý o mý

riJen 1918 byl proveden bez Jedmé kapky lidské krve. Jak to dobře znělo! Nemstili jsme se, pozvali jsme Němce do vlády, dali jsme jim školy atd. Ještě po .Mnichově jsme mohli právem vytýkat :Maďarům a Polá­ kům, že šli »osvobodit« své krajany a při tmn vzali několikanásobek našich lidí. A vykládali jsme, jak vyhnali naše lidi z u• sedlostí jako žebráky. Američané naslou­ chali bedlivě a s mnoha sympatie..mi - pro• tože jsme byli **jiní** než Němci, Maďaři nebo Poláci.

Po odsunu a únoru 1948 jsme ztratili své plus. Jsme prostě jako jiní, jako Němci, Rusové, Maďaři, Poláci, nemáme právo jim cokoliv vyčítat. Kristus kdysi řekl velmi přiléhavě: »Nebude-li vaše spravedlnost **větší** než zákoníků a farizejů, nikoli nevej­ dete do království nebeského.« Až do odsu­ nu a února 1948, mohli jsme naše dějiny měřit touto myšlenkou. Avšak po těchto dvou smutných kapitolách našich dějin jsme ztratili mnoho z tohoto plus a musíme se· stoup it \_s vysokého stupně, s kterého jsme pohhzeh na Němce.

A nyní k otázce ,kterou jsem nadepsal tyto řádky. Představme si dva turisty, kte­ ří vstoupí do dvou různých oddělení ve vla· k\_u. 'V j?.dnom sedí bývalý nacista, který t ­ ristu UJ1stí, že jeho názor je názorem Ne­ mecka. Druhému cestujícímu v sousednflll od?ěle ív\_sděluje komunista, že jeho n r sd!li vets1:1-a lidí v Německu. Totéž se může

sat t, kdyz Američan vstoupí do dobře vy·

pravené kavárny ve Frankfurtu a oználni

dofčAmeriky, že Německo nepotřebuje pa-

a .

zap ne e podívat do postranni

Nedovedou s ním hovořit klidně a nezauja­

**tě. Mluví se** o německých hordách, nikoli

do *Y!* kde ZIJI v d1rách v zemi vybombat·

varu. Totéž se může stát turistovi **v Ne'\V**

**20'1**

Yorku, který navštíví jen milionářskou

čtvrť na Park Ave a zapomene se podívat

*SKUTECNosr*

ravdu; P°?nikl tedy akci (survey) , vede­

na Evat Side, kde žijí vystěhovalci.

Nechci lacino zevšeobecňovat. Tu a tam najdete ne právě zdvořilé vyzvání: » Ami, go ho e !« \_(Američa;1-e. jdi domů!). Autor této vyzvy Je komunista nebo nacista, kte­ rý se chtěl pomstít za časté nápisy Ameri­ čanů: »E int ri t t flir Deutsche verboten !«

Ze svých vlastních zkušenootí se chci zmínit jen o dvou. Byl jsem přítomen v jednom shromáždění, kde referoval Němec, který byl na návštěvě v Americe. :Myslím, že jsem byl jediný Američan ve shromáždě­ ní a řečník o mně nevěděl. Co vyprávěl (I Americe, bylo i pro mne přespHliš. červe­ nal jsem se, protože tak dobří v Americe nejsme. Bylo mi asi jako bych měl vypít hrnek kávy se sedmi lžičkami cukru. - ­ Druhý případ: slyšel jsme vyprávění jedné Němky, bývalé příslušnice nacistické st'rany, o tom, jak se setkala po prvé s Američany. **2ila** se svou matkou a sestrou v jednom domě. Američany neznala, když zaslechla, že se blíží, strachy se třásla. Ale americká armáda už je tu. Na tanku sedí američtí vojáci a na vojácích sedí němečtí chlapci, žvýkající americkou gumu. Důstojník uby­ toval v domě dvanáct vojáků. Vidí, že Něm­ **ky** mají strach a žádá, aby mu odevzdala klíč od jejich ložnice. Klíč jí vrát s p z­ námkou, že jejich ložnice nebude prekr ce­ na. Druhého dne ráno když ženy otevrely dveře, musely překroč'ovat americk vojá: **ky,** spící na zemi před jejich dveřmi. Kdyz vojáci vstali, pozvali ženy na pravou ame­ rickou snídani.

Okupační armády nejsou nikdy populár­ ní, a přece i přísní kritikové ujišťují, že a­ merická armáda je nejlidštější. Nechť slou­ ží jako doklad i můj vlastní příklad: Ame­ ričan českého původu, jehož jméno.,. ihl}e?

ou ... mky aprováděnou instruova,n i

Nem,\_ 1. ,T1!.o formátoři šli od domuk d u

e r t k kami. Zde je stručný výsle-

Většina mc? v americké zoně je na r n ě Ame1;c!1°u· Malá menšina dává před­

s ta

n stneu t 1! e. Skor,o ikdo v americké z-0-

n e, v B eu me a Bremach, není na straně Rus a. Skoro šeobecné mínění je, že ko­ mun1:3m s v n kolika posledních měsících ztratil pudu v zapadním Německu. Sedm lidí z desíti prohlásilo, že by raději byli na stra­ ně Západu. Z 20% Němců, kteří prohlašu­ jí neutralitu. skoro všichni tvrdí, že tato neutralita se dlouho nedá udržet. Když by­ **lo** mluveno o možné invasi Ruska na zá­ pad, 86% Němců prohlásilo, že by raději bojovali se Západem než s Východem. Je­ nom jedno procento věří, že většina Němc *1* by raději šla s Východem než se Západem, a 10 % prohlašuje, že by Němci chtěli být neutrální. Velká většina je přesvědčena, že v boji Východu se Západem, Západ zvítězí. Ti, kteří kritisují americkou politiku vůči Rusku, vytýkají jí hlavně »nedosta tek pev­ nosti«. Pokud se týče komunismu ve vý­ chodním Německu, většina věří, že tam ko­ munismus za poslední rok upadl, a jenom hTStka lidí věří, že získává na Východě upřímné stoupence. Většina také věří, ž\_e německý komunismus je pod ruským vli­ vem a že pracuje spíše pro Rusko než pro

Německo.

*Dr. Józa Novotný* (*\Viesbaden)*

**NOVA N MECKÁ GENERACE.** *Je něj\_a\_,*

*ká naděje, íe po f rto vá ce yr stev Ne-*

*1nccku nová gener,ace? ova ,sz,ym P<}\_s o­*

*;em k zinofu a svym n rodnzm „a p lrtzc\_­*

*:i*

*Ítúm povědomím, /dere by f pely k pfl-*

,\_ ému*a přiměřenému* mzstu *v evrop-*

:i *n1tz!=*

*společenství národzi? tuJo*

každému Němci prozradí, odkud pr1chaz1, přijde do Německa. Obával jsem se, že ?c­

budu vítán ani německými starousedhky

*I,* u *ie možno odpovědět vy* 1/. *avk t* „ *ě*

'" .;, . *h* . *Je tato nadeJe s* u *ecn*

*,wi* iu..

*?llJ!cz, kdzJbY dndní generace*

* *t* • *bude za eze*

ani, sudetskými Němci. Po více n ž dvou:

,***,***-***,"***··***1***·***,***·***n***··***a***·***?***-

***aťuO l*** ·

*t dou seI*

top ***nou***

letem pobytu zde musím vyznat, ze se mi dostalo nejlepšího přijetí.

A nyní skoro oficiální doklady o tom, c si Němci myslí o Američanech. Náš st t1:1 departement ve Washingtoně chtěl vedet

*t,1J/a skutečnou a van gar 'l* '., ***t*** *·e -<té* ***na***

*J*

*JrJt,*

*toho fo / OS f.terá se uchopí korm\_idla gencracz„pkr kz·dyc dozrajt její dnes Ještě*

*v okam z ll* · .

*» m ladé « ::kušenost1.*
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Yorku, který navštíví jen milionářskou

čtvrť na Park Ave a zapomene se podívat

*SKUTECNosr*

ravdu; P°?nikl tedy akci (survey) , vede­

na Evat Side, kde žijí vystěhovalci.
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*SKUTECNOST*

*Budiž* nzi *dovoleno vyličžt rné dojmY z*

., *odního domu studentstva v Got­ "!ezwar\_ v ·sem bYl vedoucím po dob!*

*!Z:Sff '::zf s i iit se*

*é pozná1;1kY tedY\_ týki in te l igenc e* - *jak do u fam , vedoucz ge*.

*race budoucího Německa.*

Němec nesmírně zranitelný; Je ,,.

na zavolání, vždy k vaší disposici pripra en jej do hloubi duše, dáte-li mu naj! Ur z1te této připravenosti je cosi dojemné;o, ze v n,veň smř-> ného. Reakce je tak nep?. a-- ­

ná ! Získáte-li jednou jeho důvěru r mere,.

ra

m•ernve •Jednoduch'e zapoJ·1·t ho do

'urJ"e·t·po.

Ne jpr ve je nutno si uvědo it rozdíl mezi do jm em, který skýtá německ st;1 entv o­ solmím styku, do meim tehoz stud mta jakožto »občana svehov s! t «. v h le d 1 a osobního je dojem ve vets1ne vP: padu pr1 ­ nivý. Němečtí stu enti jso vetsmou,srdec- 1ú ochotní poslouz1t a maJ1 dokonaly smy­ sl pro zdravý hur:10 . O duší,, pa :ij cí II;e­ zi Němci a cizinci, Je pr1Jemne a z1ve. Pre­ kvapuje však zjištění, že Němci jsou vznět­ livější a rychleji zchladnou.

0

Nikdy jsem si jasněji neuvědomil hodno­ tu západního individualismu jakožto posto­ jr k zivoiu, než ve srovnání s tímto nega­ tivním aspektem, který poskytuje dnešní Německo. Západní intelektuálové jsou mno­ hem více osobnostmi, jsou více sebou sa­ mými: jejich vnitřní zkušenosti se soustře­ ďují kolem pevného jádra, jsou jistější sa­ mi sebou a také aktivnější. Pro Němce se naopak » já« rozplývá v sociálnu, kterým si uzpůsobuje svět, jež pak tím int ensivněji vnímá jako osobní záležitost - na úkor osob­ nosti vlastní. S hlubší sensibilitou, jeho ne­ jistoty jsou tím početnější. Je pro ně ne­ smírně těžké konkr etisovat politické prvky svého okolí jako takové: z politických udá­ lostí které se jich úzce dotýkají, tvoří snad­ no osobní záležitost, zatím co se lehko od­ poutávají od toho, co se jim zdá vzdáleněj­ ší. krátce řečeno, co se jich netýká, nebudí ani jejich odpovědnost; pro ně být rozumný znamená být zaujg,t - což ostatně nemá nic společného s egoismem. J,sou ochotni slou­ žit, ale nutně určité osobě, ne něčemu tak neosobnímu jako je apolečnost či národ. Nepersonifikovaná společnost je nezajímá. Je pro ně dokonce nesnadné mít pocit od­ povědnosti i vůči společenství tak malému jakým byl mezinárodní studentský dům. '

* spoIevcents v1. . J. eh oz" soudruz,,nost závics1' eho o obmch vztazích. Ale tímto způsobem l vyvolat pocit spontánní zodpovědnso 1 *ze*

Je zajímavé, že i ti, kteří se jeví v oso·b • rozm :-ive Ja ? \_n neJvys ystr1. a schopní rr hle ?dpov di JSOU n schop u, pochopit zakladn1 p-rav1dla hry pn volbe vyboru do­ mu. Zatím co »volební kampaň« není ve

1 v • k ., .., b v, Ill

skutečnosti nic jiného než zábava, je pova­ žována za záležitost smrtelně vážnou. A př-edvádí-li se podobným způsobem soudní proces, zdráha jí se někteří povstat při vstu­ pu »č le nů tribunálu<<, považujíce toto malé gesto za antidemokratické, zatím co druzí zásadně nemají rádi podobný druh zábavy, jež prý snižuje něco velmi vážného.

Stále totéž: život Němce je rozdělen ve dvě oblasti, mezi nimiž nevidí pojítko ani přechod. Integrace osobního života v život v eřejný a politický, pro nás tak běžná, Němcfun úpně chybí. Vyslechl jsem osobní politování - a bylo to důkazem veliké jem­ nosti v cítění a vnitřního života elity - nad chováním Němců v Holandsku během války. Ale bylo to bez jakékoliv tendence či dosa­ hu politického. V okamžiku, kdy se přenáší s pole osobního na politické a kdy jde o od­ halení konkretních chyb a nedostatků u­ dete zahrnuti tuctem »h is t orických vysvet­ lení «.

*rro,* co Angličané nazývají » o on

s cns <<, chybí ve všech vztazích steJne J8k 0 neexistuje nacionální pocit v pravém smysl ­ V; e, co se nám pod tímto pojmem pře kl..­ da, neslouží leč k zakrytí mezc>r y me zi­ volem osobním a veřejným. Politika Jena druhé straně příkopu a Němec se cítí b ď nt..mohoucí a bez prostředků nebo chladnytn technikem, což je možná jen jiná forma ne­

i!loho1:cnosti; Myslet politick,y zn en!

V tomto úsudku je nutno být velmi opa­

trný - pocit povinnosti je totiž u Němců na druhé straně velmi vyvinutý a objeví se **zcela** nenadále. V podobném okamžiku je

pro nemeckeho intelektuála »psat deJtnY

: raději historii dob nepříliš blízkých, jakoU Je \_n. př. středověk. Příznačná je rozsáhioSt,

s Jakou se o této době pojednává na dneš-
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'ch německých universitách.

ni Nic není pro Němce těžší než vložit do

olitického Jivot . vé osobní k ali!Y· »Člo­

p

*SKUTECNos1·*

**rozkazy** které *v* d, .

technik . · y aval, Jakožto vojenskou

Není-li vnucováno N" • . ..

ve"k ""'

a », obcan<< Nz1"J1 ve dvou

bp,r,isne, odděle-

pojetí dě·i · ", mcum JeJ1ch vlastní

ých sféTach a emec se za yva ota;,.kou, ůže-li zaprodat svou duši světovému cha- s u. Pro nás je tento faustovský problém tázkou, ke teré \_při tupujeme ,více či„ n:é ně

s hlediska fllosof1ckeho a ktera nemen1 na

našem pocitu povinnosti zůstat především

»člověkem prax e <. Zatím co jde v našem případě o udržení p'Ta k t ic ké rovnováhy, Ně­ mec se cítí neustále před osudným i buď - anebo« se sklonem k radikálnímu řešení. Pro západního člověka s jeho praktickým postojem se kombinace ethického s politic­ kým rozumí sama sebou. Odtud možná i na­ še slabost: nejen, že naše praxe je determi­ nována nc:t3Ít t h ikou, častěji se stane, že na­ ňe ethika je smíšena s hledisky politickými. Nérnec, který bojuje o svou životní koncep­ ci se vždy snaží odkrýt tento slabý bod v západním postoji. Zdá se mi, že je plodnější uznat relativní správnost této kritiky než se omezit na 0dsuzování Němcú pro jejich mi­ nulost. Navíc tím může být naše intelektu­

álr•í postavení jen posíleno.

Nacismus využíval vědomě tohoto rozlo­ mu německého ducha a docházel přímo k extrémům ft la dobrý otec rodiny *v* úloze p()licisty, páchajícího nejstrašnější krutosti, nebo aktivní voják, obhajující nyní nelidské

Abycho š 1 n : o /i -o rf vliv. no určit si praktický cíl T yuz11i, Je \_nut­ pomenout · · 0 neznamena za. vůbec , mhmulost nebo dokonce nebrat ji znáv v uv 1! - \_zna ená to zkoumat a PQ>-

, at sm s1tuac1. Praktickou politiku

n\_e1ze za.kladat na příliš všeobecných úsud­ c1 ho povaze Němců. Výchozí ·bod musí by! n':lezen v přítomné zkušenosti.

Z use ost, v mezinárodním studentském dome,m1 uka.zala, že je těžké vyvolat u ně­ m ck ch st1:\_dentů pocit odpovědnosti. Po­ sleze Jsem vsak přece měl úspěch s důsled­ ky, zasahujícími dokonce mimo dům. Zmí­ nil jsem se o tom jak »volební kampaň« v studentském domě byla některými studenty brána vážně. Jiní, ktéří byli ve ,středisku již déle, organisovali tuto kampaň dokonce s elánem. *A* mohl bych uvést i jiné příklady. Pozoruhodné jsou n. př. výsledky, kterých Angličané dosáhli s německými válečnými zajatci. Setkal jsem se s několika kteří byli nadšení anglickým způsobem života a na­ byli dokonce vlastností, které z Angličanů dělají tak platné členy společnosti: umírně­ nost a pevnost.

***J.*** *Casti-a van LOON (Holanďan ze skupiny Democratia militans)*

**DOPISY**

**BEZ UPíUi\lNÝCH A ODVAžNÝCH PO­**

ale celá Vaše činnost je dok!adv m, že vcítí

**CHYBOVAČŮ A KACÍŘŮ** bychom se ne­ dostali z místa. Nakonec však - a to teprve

bodneme.

nl) tnos t'

aby,\_;hom diskutovah drive, ez roT

*co* chc;?1c o u dra Edu-

te;

* b d delat o

hude nový počátek - je třeba říci kladně, bez negativní polemiky, co platí. Také vy Po kritice starých principů, racionálních schemat a logických korýtek prohlašujete

»viru v mravne svedomie a inteligentného ducha«. Tento závěr je nutno dále objasňo­ vat Pomocí představ a pojmu, které při všem

t m chaosu přece jen mezi zdravými 3 up­

vede také mne pri pra .1v *sv* . me též růz-

*v* "mž prirozene JS

arda B ne ,v ne vichni uznáváme, že věč- ných nazoru, ale V, ůl" ·e také činem, a to ná diskusev do :ev ;prosto nezbytným.

za dané situace crnef k tomu abvch pro- Dostanu se et ď dou am, • ·budu se četl všechna c1sla\_ u .v úEB zejména

*!.* Sk tečnosti a

h m d1skusem1 , . .. **i**

snažit, abyco . k, přispěli k obJasnen

V kom isi ideolog1c e, . •

* ·,1

hi:nnými lidmi zustává mimo spor. Říkáte

•mo Hné také, že jedinec bude musieť viacej chcieť a jednat' než vyjednávať, pre­ svedčovar a diškutovat' «. To je jistě správné,

některých

neurc1 yc

*Dr.*

h poJmu.

*Lev Sychrava* - *l.,ond1jn*

*SRVTEČi.\OST*

**PODOBNA SNA** jeu,

katoli év\_in!eii

dařilo koordinovat i svou existenční č'
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Z *v* t. komisi zat1m f unguJ1 ttl,

s »německým problémem<!, neboť to :;1 !

gence. p\_e l *v* byla položena základna odedávna můj soukromý koníček. Y Uz

do byr .

Zda se ze , .,,

. ' "ícího katolicismu, opiraJ.1 1

miadeho, *:o}uJI* žkyv Belgii a Francu. **s?** po ? Marine t ina JOC atd. Tohoto smě­ J1Ste znas , . T k . t mu

**ru** se vždy yYUžívalo politicky. *:*, Je o, .

1. ·1u Zatím co doma skutecm katohc1

*(Rakow;ko)*

**PRUBEH VALKY NA KOREJI** Amen

1. celku překvapil, nálada se však aniv c:n}' menším nezhoršila. Před vojenskými úřa J­

praceuxjíi, v·

exilu je snad kaz*vd'*a st

r na

k.ato:

stojí dlouhé fronty dobrovolmků, kt/

lická, poněvad Je !o od . Do Ř a. Jez

tolik a tolik c1ztncu, vedcu a politi\_ku. Se

kretariát »Křesťanské \_akadel!1i. « Je bude

chtějí na Koreu. Denně mne překvaput

tento patriotismus, kritické sehevědorní : krásná, skutečná jednota. A to v Amerir.

zvát bude se snažit z1ska t JeJ1c.h pomoc,

už něco znamená. V té Americe, kde nor:

bud; s nimi ve spojení atd. Cílem Je„.7..ah?­ dit veškerý konserv3;tivismus, a pol<: 1,tv z!­ klady takového hnuti, o kte"rem never1s, ze by mohlo vůbec vyvstat. Má se vša . přede resignovat? V tom smyslu se pripravuJe výzva k domovu a k exilu. Otevi'en? \_a n:­ komprom.isně, i když se to nebude hb1t ne- kterým kruhům ve Vatikánu..... .

Navr hoval bych shrnout dosavadní ná­

vrhy na práci v exilu do jedn?ho*v* čísla Skt ­ tečnos ti a říci verbis expressis ,ze Skutec­ nost je skupina lidí, kteří se dí ají na „d : savadní strukturu takto .... ,epovazuJ1 za nutné vzít si za úkol toto . . . . a hned u- kázat první krok v tomto směru. Ř!ci svů názor o politických stranách ( ktery se m1 **u** 'Vás nejvíce líbí) a stanovit takový prog­ **ram,** aby se **k** němu mohl přihlásit k ždý, **kdo** má zájem. Udělat také Skutecn?st

»bojující«. t. j. zavést pravidel„nou r brik

o tom, co se **v exilu** dělá špatne, pravideln si všímat mezinárodní situace a podle n1 **říci,** co je momentálně nutné dělat. Tedy **více** ji zkonkretnit a oživit.

**MYSLf:M ZE NAŠE SPOLUPRÁCE** bude

dosti plodná. neboť (jaká ironie) podobný­ mi problémy jsme se zabývali už do a, se­ díce ještě pohodlně v klubovkách svych by­ tů. Osobně jsem rád, že se cizojazyč é m ­ ta.ce rozbíhají celkem úspěšně a douf am. ze během času se nám - v rámci řešení prob­ lémů evropských a světových - podaří zlep šit vztah Československo - německý. Je to vděčný a naprosto nutný úkol, terÝJ;l se zabývat znamená více měně celozivotn1 po­ **slání.** Byl bych velmi rád, kdyby se mi po-

málně jsou lidé politicky «neukázněnh A kolik hlav, tolik názorů. ·

-. *Ký (Chicago)*

**BYLO BY ZASLUZNÉ** a krásné. k<!yby se mohlo uskutečnit vydání někte-rých spisů Masarykových, Capkových, Horových (těch posledních) a některých autorů starší ge­ nerace: Němcová. Neruda. - Je to moje osobní přání, přání uprchlíka, žijícího na pokraji civilisace, ale snad se ztotozňuje i s přáním těch, kteří žijí v tak zvaném kulturním prostředí. Jistě jste už o tom u­ važovali a bude-li to jen trochu možné, pro­ veďte to.

*H. Fabiánová (Madagaskar)*

**KDO El)IIGRUJE DO AUSTRALIJ!;.** nemusí

mít obavy o zaměstnání, poněvadž podle úředních zpráv je dosud sto sedm tisí vol: ných míst pro dělníky všech oborů. Z1votm úroveň byla již před dvaceti procent ním zvý· šením všech mezd ke kterému nedávno do­ šlo, tak vysoká, že nesnese porovnání se životní úrovní v Evropě ... Emigra z Ev­ ropy uspořádala několik výstav sv ych do: mácích výrobků. Cechoslováci vystav?vall šumavské a domažlické výrobky ze dreva: ručně vyřezávané, vypalované i malovane

džbány, na skle vybroušené figurky, m;:1 ­

gramy, malované ubrusy a pod. . • • ID!­

sterstvo pro i.m.migraci vyslovilo již n koll­ krát své uspokojení s pracovní mor.alkou přistěhovalců z Evropy. Za nejint h?ent· nější <i:novoaustralany» označilo nun1ste r· stvo Cechoslováky ...

*Zdeněk Simon (Ausll'alře)*

**NECTU MNOHO NAŠEHO E..XULA "T­**

**SKÉH O TISK U,** pokud jsem však při své malé kompetenci oprávněn posuzova t, zdá se mi. že Vy jediní jste se dovedi přenést přes vše, co bylo, přes své osobní zájmy, ma­

licherné reminiscence, politicko-stranický

*SKVTECNOST*

vé o o tického hnutí, k němui vidi zdarny naběh \_v Atlantickém paktu. Prsot ě Evropa bez SJednoceného Německa a tak zv. slovan kého bloku, vylučovaného

z ..rops ych kombinaci na základě jeho

alast, úzký nacionalismus a krátkozrak é vo­

v.neJs...kove. ho za, členění do kom"" '" ticke'

, c• as-

lání po odvetě a podívali se na problematiku československé otázky z širokého zoru sou­ časné evropské situace. Tím Váš tisk pře­ růstá rámec úzkého československého záj­ mů. Dovedet e velmi často říci mnohé, co zajímá i ostatní světovou veřejnost, takže

máte přímo povinnost jí to tlumočit přístup­ ným jazykem. Nevím, má-li naše Rada ně­ jaké prostředky; dle mého názoru by však bylo její povinností i při odlišných ná zor ech Vás v této pro nás všechny tak užitečné činnosti finančně podpořit.

I když v podstatě souhlasím s 'Vaší sna­ hou o fešení otázky budoucího svobodného Ce5koslovenska v rámci širší evropské f e­ dcrace, s Vaším úsilím o překonání přímo sméšného politického klíče v emigra ci, **s** Vaším kritickým a někdy až příliš mla dic­ ky žhavým postojem k československé mi­

nulosti, s oddanos tí demokr acii, po jíman é ovšem s novým životas chop ným obsahem, mám přiroze ně jisté pochybnosti o usku teč­ nite lnos ti budoucí s jednocené Evropy. Bude­ li, ja ko až dos ud, každý je jí člens ký stát tak malicherně a krátkozra ce sobecky lpět na svých t. zv. státních prerog a tivá ch, hlu„b í evro pská kooperace se nikdy neuskutecm, ani na torsu které se dnes za Evropu pova­ žu je. Jdeme li osta tně věci hlouběji n!1 kloub, nemůžeme se tomu divit. Dnes neJ• cennější člen této sjednocené Evropy, Vel- Bri tani e, je stále ještě v zaj tí s é.,110 msulárního nazírá ní, komplikovaneho\_ Jestě

chybným pojímáním neslučitelnosti J O­

t1 sveta ak spravně diagnostiku je též Váš

K.B.v clánku Der slawische .Mythos l D.Y. str. 31: \_»S kuteč ost«. IT -1, str. 22,23), není

?.ospodar ky aru politicky tr vale schopná z1vota. Munoto se mi zdá, že bez nějakého světového >zaměř eni«, jež by dalo někomu do rukou moc organisovat ji l-a utori ta tiv ­ něc, se bez nadstátního tlaku k nějaké i o­ mezené sjednocené Evropě nedojde. Mys lím, že nám prozatím nic nezbývá než stále při­ pomínat nedělitelnos t Evropy od Uralu k Gibraltaru a vychováva t pro ni pravé svo­ bodné demokra ty. Jen aby nám bylo k tomu dáno dost času a aby se nám její budoucí občané v světové válečné konflagraci dříve nevyvraždili!

*( L ugano )*

**PRILOiILI STE K SVOJMU LISTU l ­**

**STRIZOK O PRCHALOVI.** Aký mám o tom názo r? Je to plác nu tie do vod y. 1. Prchala ncoddohod u je se sudetskými Nemcami do­ hodu velmoci . 2. Reštitůcia nie je len tak ťahko prevedit eln á, je to obrovský technic­ k ý problém, o čom prchalovci ani nesníva­ jú. 3. Nezodpovedný politický trik. \_4. De­ sat' takových maličkostí móže vytvorir pre­ ccdens a skutočného faktora v mezinárod• nej politike - to je nebezpečen tvo. - Sám som za reštitúciu, ale len pohal', P<>: kial' by neznamenala nový chaos v stredn J Európe. Okrem toho je problém komplexn : Nemám dojem, že Sudefáci sa zdemokr ll­ zovali; pokiaf trvá zurivosr >nespr vedhvo vyhnaných<, nemóže prichádza,r navrat do

, ah I ked' ani vo sne nevyznavam kolek­

cené Evropy s jejím vůdčím poslan1m v

utívvnuY·vinu neznamena•

to, z•ep

okládamktS, u­

britském Commonwealthu. Slabost komu­

nismem infikovaných hlavních složek této evropské kombinace Italie a Francie, ji také

defákov z; nevinných. Je to..vina,, na eruó

. , , k , sa v histon1 msti katastr • nie su sudy, . torad i Nemci odpykali celý fami. U Stah gra uods Fichteho po Rosen•

zvlášt nemůže láka't. Všem jasná neudrži­

svo j roAmanrtáivzmneusvzaté, neboh· za F·ich.teho,

telnost uměle roztrženého Německa její re• servovanost ještě více zvyšuje. Logick důsledkem toho je, že za této situace !1ce očekává od spolupráce v rámci celosveto-

berg:·h i Gerlacha Bismarcka, Tre1tsch-

Rkahn e o, sobne zodpovedni. **z**

e o • • • ***eneva***

*SI(UTEčN08\_T*

**MAš PRAVDU** s tvrzením, že dnes je třeba víc než psát. Doplnil bych to ovšem tím, že něčím se začít musí a začátek tohoto druhu je pravděpodobně nejlepší; myslíme-li jen na exil, tedy i nejvhodnější. Je těžko hledat jinou cestu k dorozumění s lidmi podobně smýšlejícími.

Zaujmout stanovisko **k** Tvým větám o nutnosti vytvoření světové demokratické strany je zdánlivě velmi snadné, ale mohlo by být velmi laciné. Stačí říci hlasitě ano!, ale to je ovšem velmi málo. Všichni, kdo trochu uvažují o minulosti a hledají nějaký universální prostředek, takový penicilin na choroby společenských řádů, přijdou na tu­ to myšlenku. Cíl je jasný, ale cesta je za­ rostlá

# \*

**SBÍRKA VERšů.** Revue »R encon t r es «, za­ ložená v Paříži 1934 dnešním starostou 14. čtvrti p. Gilbert Perroy a řízená dr Jarosla­ vem Trnkou, obnovuje svou činnost. Jako první svazek této edice vyšla sbírka veršů Vladimíra Zeleného »Stesk« s obálkou a v úpravě A. M. Machourka. Stojí 120 frs, objednávky vyřizuje J. Trnka, 7, rue St. Mar c, Paris 2°.

**ZAHRANIČNI ORGANISACE KOMER­ č Nl CH INZENÝRO,** SKI - Zas, P.O, Box

3416, Capet own, South Afrika, žádá naléha­ vě všechny komerční inženýry v demokra­ tickém zá pad n ím světě, aby se přihlásili a vypln ili dotazník z března 1950 k sestavení spolehlivé ho adresáře. Akci podporuje prof. dr. Josef Macek v exilu. Adresář vyjde před konce m roku 1950.

**OMLOUVA.ME SE** svým čtenářům za chy­ bu, která vznikla v posledním dvojčísle špat­ ným sesa zením několika řádek dvou sloup­ ců .na straně 160. Na 11. až 19. řádce se měl čtenář dozvědět toto : - V Halle visí o­ hromný plakát : Ať ži je mír um ilov ná FIAPP ! Bože, existuje přece takové nekonečné množ­ ství zkratek, jak mám zrovn a věd ět,. že se tim mysli mezinárodní organisace poli tic-

Záchranou budoucnosti nebude žádná vy­ volená třída, nebude str ana. P á teř í budou­ cnosti bude jen to. co bychom mohli nazvat *slušný člověk.* élověk s rovnou páteří 0 \_ tevřenýma očima. Uvědomělý v tom smy lu že bude imunní k hlasům propagandistů Ja

ciných politických ideí. Jen zřídka se člověk už takový narodí, ale myslím, že už je sluš­ ná řádka lidí, kteří tyto vlastnosti mají. Tuto skupinu bych nazval inteligencí.

V exilu je dost lidí vzdělaných a čestných

••... zaplať Pán Bůh za to! Snad nám ne­ bude mít nikdo za zlé, že se k nim tak tr o­ chu počítáme. Teď půjde o to, tyto vlast­ nosti osvědčit ve spolupráci. Kladu důraz na slovo *osvědčit.*

*(Heidelberg)*

kých vězňů? Zkusil jsem to a obrátil jsem se na několik chodců s otázkou: »Promiňte, jsem tu cizinec, víte snad, co je to FIAPP?

- Následovalo rozpačité pokrčení ramen, asi desetkrát. Nakonec jsem se vzdal. Kdy­ bych tu studoval, vyvěsil bych tu tajně pla­ kát: »Ať žije APIFF « Tisíce lidí by šlo kolem, četli a přece nečetli a jen by si po­ mysleli, že to je asi zase nějaká nová maso­ vá organisace, kam budou muset vstoupit, aby nebyli považováni za reakcionáře. -

**Sdružení čs. demokratických uprc : líků v Norsku** *konalo dne* 10. *zart* 1950 *výroční valnou hromadu. Byl zvolen nový výbor, jehož předsedou je br. František Kuchynka.,Vý\_bor by zvolen na funkéni obdobz 1ednoh*

*roku. 'd é a*

*Aby Sdruženi mohlo zaručit tan* • ,

*včasné vyřizováni všech opisf abzf dostí, prosíme, aby ueškera P0 sat y adresová.na výhradně na*

Czechoslovak Refugee ·ttee

Conurn

*Postboks* 2493, *Oslo, NorwaY*

*.------:.*

:***S***:;::::=: :-:=-- - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - --:- -: = ·:::u:e;s et 5c0 i aJ1,eSl

***PKUTECNOST*** - **R vue** indépendante. Ques tions Iittéraires, politiques, céon om i ; 93 Gencve ·

**aralt** tous les mois. Dir ectem· St. Kub á t, 9, 13d. oJ ur dan, P aris 14". Red.: C. p. '